

# 基于学生评教视角的高职教师教学有效性实证研究

苏波

广西工商职业技术学院, 广西 南宁 530000

**摘 要 :** 本文基于2017—2019年某高职院校学生评教数据,从教师素质、教学方法、教学内容、教学态度、教学效果五个维度分析该高职院校外聘教师及校内教师的教学有效性,并采用偏最小二乘路径模型分析维度之间的关系,结果表明,外聘教师更需要加强教学管理;“专业带头人”与“课程负责人”的带头作用并不明显;教师素质、教学方法是影响教学效果的显著指标。

**关 键 词 :** 学生评教; 高职教师; 教学有效性

## Empirical Research on the Teaching Effectiveness of Vocational College Teachers Based on Student Evaluation Perspective

Su Bo

Guangxi Vocational and Technical College of Commerce, Guangxi, Nanning 530000

**Abstract :** Based on student evaluation data from a vocational college from 2017 to 2019, this article analyzes the teaching effectiveness of both external and internal teachers in the college from five dimensions: teacher quality, teaching methods, teaching content, teaching attitude, and teaching effectiveness. The partial least squares path model was used to analyze the relationships between the dimensions. The results indicate that external teachers need to strengthen teaching management, the leading role of “professional leaders” and “course leaders” is not obvious, and teacher quality and teaching methods are significant indicators that affect teaching effectiveness.

**Keywords :** student evaluation of teaching; vocational college teachers; teaching effectiveness

### 一、研究背景及内容

#### (一) 研究背景

教学质量是高校的生命线。而教师教学有效性直接关系到教学质量。教学质量评价是教学质量监、控的主要手段。在高校教学质量评价体系中,“生评教”作为教学质量评价数据主要来源,已被高校普遍采用<sup>[1-5]</sup>。从目前学生评教过程来看,大多采用的是学生对教师授课打分评价的形式,但作为评价主体的学生群体却不同程度存在评教倦怠现象,滥评、弃评比较突出<sup>[6-7]</sup>。虽然现有的学生评教形式在一定程度上衡量了每门课程的教学质量,但更多地从学生的主观视角评教,忽视了其他因素的影响。这并不能客观地反映教师教学的有效性,也难给教学管理部门提供比较客观、科学的参考,在一定程度上影响了学校层面的决策<sup>[8-10]</sup>。因此,制定合理、科学的学生评价指标,运用科学、有效的分析手段,客观掌握教师教学有效性显得很重要。

#### (二) 研究内容

课题组通过教学管理资料统计与分析、结合座谈,找出影响高职课程教学有效性评价因素。从调研结果不难看出:教师素质、教学内容、教学态度、教学效果等方面在很大程度上影响着高职生对教师教学的评价结果。在此基础上确定有效性教学评价指标,构建课程教学有效性实施评价模型,促成教师“会学-会教-乐教”以及学生“愿学-会学-乐学”的课程教学诊断与改

进的目的。

### 二、研究方法

#### (一) 确定分析对象类型

高等职业教育以就业为导向,以服务社会为宗旨,强调学生职业能力的培养,注重实践性、实用性,具有独特的教学规律,比如为使学生更好的适应需求,高职引进企业一线管理者或技术能手到学校作为外聘教师从事教学工作。因此在分析时将大致把教师分为校内教师和外聘教师。从教师职业发展的阶段,将教师类型分为“普通教”“双师型教”“课程负责”“专业带头人,进行分类比较分析,充实完善评价模型的构建。

#### (二) 确定分析数据

本研究采用的评教数据为2017、2018、2019三个年度学院的学生评教数据,共计6个学期合计190余万条评教记录。

#### (三) 确定分析指标

本研究的分析指标根据学院三个年度的评教数据设定分析指标:教学内容、教学方法、教学态度、教学效果及教师素质。

#### (四) 确定分析方法

本研究采用的分析方法主要为:描述统计分析、路径模型分析。首先通过整理清洗处理评教数据得到学院评教信息的基本情况,进而采用PLS路径模型分析学院评教数据指标之间的关系,

基金项目:广西教育科学“十四五”规划2022年度教育评价改革专项课题——基于成果导向的高职院校教学质量评价体系构建的研究(2022ZJY668)。

作者简介:苏波(1980—),男,湖北荆州人,广西工商职业技术学院教务处处长,副教授,研究方向:高职教育。

以评价指标中的教学效果作为核心考察点，并为改进学院教学效果明确方向。

### 三、研究结果

#### (一) 综合分析

##### 1. 校内教师情况

整体上看，从教师素质、教学方法、教学内容、教学态度、教学效果等评价指标上学院校内教师教学评价优秀率普遍不高，优秀率在74.95%—81.18%之间，不合格率在0.28%—0.58%，不合格率最高的指标为教学态度(0.58%)。可见，从学生视角对校内教师教学的满意度不高。

从评价指标看，2017—2019年教师素质的优秀率分别为74.95%、77.33%、75.01；教学方法的优秀率分别为79.33%—81.18%、79.64%；教学内容的优秀率分别为78.41%、80.46%、78.97；教学态度的优秀率分别为78.75%、80.24%、79.22%；教学效果的优秀率分别为75.06%、77.20%、75.24%。可以看出，教师素质优秀率是最低的，这在一定程度上说明教师素质与学生的心目中的标准还有一定的差距。

##### 2. 外聘教师情况

整体上看，学院外聘教师教学评价优秀率在68.81%—77.69%，不合格率在0.76%—1.65%，这与校内教师评教数据比起来有一定差距。不合格率是校内教师的3倍。说明从学生视角对外聘教师的教学质量急需提高。

从评价指标看，2017—2019年教师素质的优秀率分别为68.81%、74.24%、72.36%；教学方法的优秀率分别为72.85%、77.36%、76.24%；教学内容的优秀率分别为72.46%、77.09%、76.03%；教学态度的优秀率分别为72.82%、77.08%、76.25%；教学效果的优秀率分别为69.02%、73.99%、72.97%。从不合格率看，由高到低分别是教师素质、教学效果、教学态度、教学方法、教学内容。反映出外聘教师的教师素质达不到学生要求，虽然教学内容是学生需要的，但教学态度、教学方法的不当，导致教学效果差强人意。

##### 3. 两者情况对比

对比较校内和外聘教师评教数据，让外聘教师各相关指标评价数据减去校内教师各指标评价数据得出两者之间的差异。可以发现，三个学年各评价指标数据优秀率均呈现负数，而不合格率均呈现正值。这说明外聘教师相较于校内教师表现更差。

值得欣慰的是外聘教师与校内教师的各指标评价优秀率的差异在三个学年内逐年下降，这说明学院的外聘教师管理在逐步规范。

#### (二) 分类别分析

按教师发展，我们将教师分为课程负责人、普通教师、双师型教师、专业带头人。下面就各具体指标分析不同类型教师的评教情况。

##### 1. 教师素质

从教师素质汇总结果看，优秀率在74.44%—77.94%。2017—2019年，“课程负责人”的优秀率均低于“专业带头人”，2018年“课程负责人”在教师素质上的优秀率比“普通教师”低

1.44%。教师素质优秀率由高到低分别为：专业带头人、双师型教师、课程负责人、普通教师。说明“专带”与“课带”作用不明显，尤其是课程负责人，其教师素质优秀率基本与普通教师无差别，甚至其评分在2018年比普通教师的优秀率还要低。

##### 2. 教学方法

教学方法的优秀率分布在78.98%—81.79%。2017—2019年，“专业带头人”的优秀率均位于首位，但“课程负责人”的优秀率仍然不高，在2017年甚至比普通教师0.2%。教学方法的优秀率由高到低依次是：专业带头人、双师型教师、课程负责人、普通教师。教学方法上的评教得分仍然不高，尤其是课程负责人的管理值得思考。

教学方法是教师长期教学的经验汇总，学院教师教学方法的评教效果普遍偏低，而且“专带”与“课带”的教学方法评教情况与普通教师的差异很小，这说明“专带”与“课带”的教学引领作用相当有限。

##### 3. 教学内容

从教学内容看，2017—2019年优秀率分布在78.37%—81.15%。专业带头人的优秀率分别为79.5%、81.15%、80.66%；课程负责人的优秀率分别为78.37%、79.42%、79.72%；普通教师的优秀率分别为78.0%、81.01%、78.64%；双师型教师的优秀率分别为78.76%、80.11%、78.79%。从不合格率看，每年最高的分别为普通教师、双师型教师、普通教师。可见，在教学内容上专业带头人和课程负责人能较好地把握，但优秀率不高，课程负责人的优秀率在2018年是低于普通教师的。

##### 4. 教学态度

教学态度评教优秀率偏低，不合格率普遍偏高，其中专业带头人在2018年的不合格率达0.81%。课程负责人连续三年在教学态度上的优秀率均低于普通教师。反映出课程负责人、专业带头人的引领作用较弱。

##### 5. 教学效果

2017—2019年教学效果评教优秀率在74.91%—78.27%，是所有指标中最低的。教学效果与教师素质在五个评教指标中优秀率平均得分要远远低于“教学内容、教学方法、教学态度”，集中反映出学生对于教学存在不满意的现象。在此项指标上，2018年课程负责人的优秀率比普通教师低1.6%，双师型教师的优秀率比普通教师低1.2%。反映出课程负责人的引领作用确实不强。从不合格率看，普通教师最高(0.46%)。

#### (三) 模型分析

为进一步分析评教指标之间的关系，确定评教指标之间的因果，找到未来改进教学工作的症结，课题组尝试采用PLS路径模型分析评教指标之间的关系<sup>[8-10]</sup>。

本研究PLS路径分析属于结构方程的是对已有的量表进行的验证，首先提取一组充分解释自变量和因变量之间的协方差的潜在因子。然后，回归步骤使用自变量分解来预测因变量的值。测量级别。因变量和自(预测)变量可以是刻度、名义或有序变量。

##### 1. 数据处理

因研究用原始数据量太大，直接代入模型计算效果不会太

好，因此本小组采用以下两种方法处理数据：

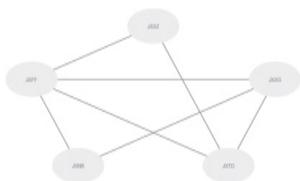
(1) 将评价学生作为单独观测样本，对所有课程评教的平均分数作为该项指标的最终得分。

(2) 将全部评分一样的学生评教去除（默认为没有思考，机械式地完成评教的）。

(3) 统一学生对各评价指标的评分按平均数计。

### 2. 模型构建

综合三年的评教数据，将三个学年的评价等级进行数字化处理，优秀转换为10分，良好转换为8分，及格为6分，不及格为4分，将教学内容、教学方法、教学态度、教学效果及教师素质分别用为大写字母首拼代表为：JXNR、JXFF、JXTD、JXXG、JSSZ。并将三个年份的各指标评价作为可测度的潜变量，反馈到评教五个指标上。例如教学方法（JXFF）分别对应2017、2018、2019三个学年的评教转换数据。拟采用的路径模型形式如下：



> 图1 路径模型框架

教学素质、教学方法、教学态度有相互影响，与教学效果有间接影响，教学方法与教学效果和教学内容有相互影响，教学态度与教学效果及教学方法有相互影响。

## 四、结果分析

因上述分析中校内教师之间差异度并不明显（各评级指标之间的评教分数相差较小），因此，模型分析阶段主要分为校内、校外两个类别建模分析。

### (一) 外聘教师

将外聘教师数据代入模型后，绘制出学生评教关于外聘教师的评教指标之间的关系。模型整体评教指标 GoF 指标值为 0.43，可以接受，各内生性指标评价结果除教学方法外参考  $R^2$  均在 0.6 以上（0.3 以下：低；0.3-0.6：中；0.6 以上：高），说明模型评估质量整体上较好。

表9 外聘教师 PLS 路径模型评估结果

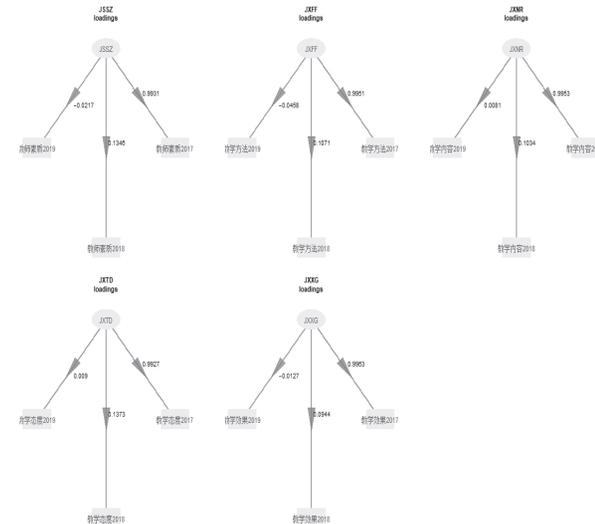
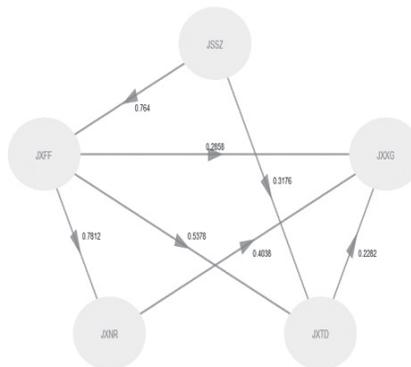
评价指标	Type	R2	Block_ Commuality	Mean_ Redundancy	AVE
JSSZ	Exogenous	0	0.3349189	0	0.334919
JXFF	Endogenous	0.5837523	0.3346175	0.1953337	0.334618
JXNR	Endogenous	0.6101958	0.3337882	0.2036762	0.333788
JXTD	Endogenous	0.6511963	0.3347788	0.2180067	0.334779
JXXG	Endogenous	0.7218731	0.3338719	0.2410132	0.333872

从表10中可以看出，学院三个学年的学生评价数据显示，外聘教师素质显著直接影响教学方法（0.7640），教学方法对教学内容有显著影响，教师素质对教学内容没有直接影响，但是有间接影响（0.5968），教师素质对教学效果的间接影响为

（0.6256），影响还是比较明显的，教学方法对教学效果的直接影响为（0.2858），对教学的间接影响为（0.4381），合计影响高达（0.7239），教学内容及教学态度对教学效果有部分影响但影响程度偏小。

表10 外聘教师各评教指标间的关系

序号	relationships	direct	indirect	total
1	JSSZ -> JXFF	0.7640	0.0000	0.7640
2	JSSZ -> JXNR	0.0000	0.5968	0.5968
3	JSSZ -> JXTD	0.3176	0.4109	0.7286
4	JSSZ -> JXXG	0.0000	0.6256	0.6256
5	JXFF -> JXNR	0.7812	0.0000	0.7812
6	JXFF -> JXTD	0.5378	0.0000	0.5378
7	JXFF -> JXXG	0.2858	0.4381	0.7239
8	JXNR -> JXTD	0.0000	0.0000	0.0000
9	JXNR -> JXXG	0.4038	0.0000	0.4038
10	JXTD -> JXXG	0.2282	0.0000	0.2282



> 图2 外聘教师各指标之间的影响

### (二) 校内教师

将校内教师数据代入模型后，绘制出学生评教关于校内教师的评教指标之间的关系。模型整体评教指标 GoF 指标值为 0.56，较外聘教师模型效果更好，各内生性指标评价结果除教学方法外参考  $R^2$  均在 0.78 以上右（0.3 以下：低；0.3-0.6：中；0.6 以上：高），说明模型评估质量整体上非常好。

表11 外校内教师 PLS 路径模型评估结果

评价指标	Type	R2	Block_ Commuality	Mean_ Redundancy	AVE
JSSZ	Exogenous	0.0000	0.3378	0.0000	0.3378
JXFF	Endogenous	0.7837	0.3396	0.2662	0.3396
JXNR	Endogenous	0.8443	0.3402	0.2872	0.3402
JXTD	Endogenous	0.8466	0.3418	0.2893	0.3418
JXXG	Endogenous	0.8654	0.3415	0.2956	0.3415

从表12中可以得出，学院三个学年的学生评价数据显示，校内教师素质显著直接影响教学方法（0.8853）相比较外聘教师影响更大，此外，评教数据同时反映出，学生关于校内教师素质的诉求更高，校内教师素质直接或间接影响其他四项指标（均在0.8以上），教学方法对教学内容有显著影响（高达0.9189）相比较外聘教师，学生更关注校内教师的教学方法，教师素质对教学内容没有直接影响，但是有间接影响（0.8135），教师素质对教学效果的间接影响为（0.8076），影响还相当明显，教学方法对教学效果的直接影响为（0.2292），对教学的间接影响为（0.5961），合计影响高达（0.8253），教学内容及教学态度对教学效果有部分影响但影响程度偏小。

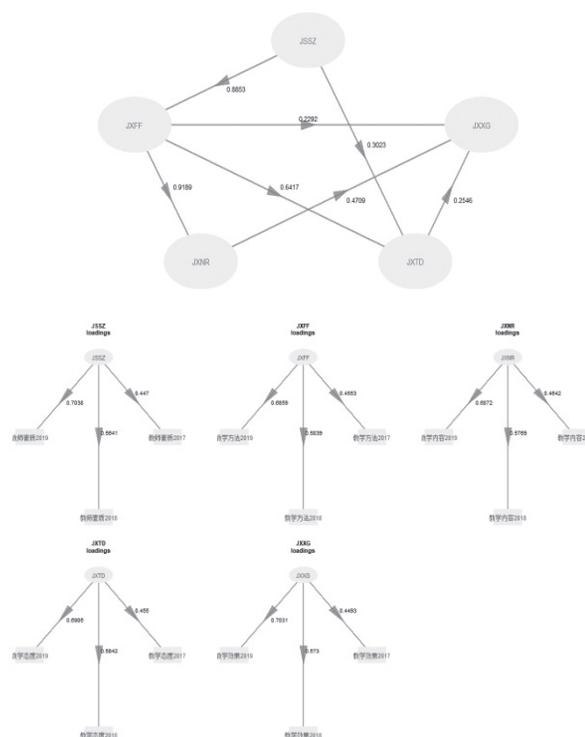
表12 校内教师各评教指标间的关系

序号	relationships	direct	indirect	total
1	JSSZ → JXFF	0.8853	0.0000	0.8853
2	JSSZ → JXNR	0.0000	0.8135	0.8135
3	JSSZ → JXTD	0.3023	0.5681	0.8704
4	JSSZ → JXXG	0.0000	0.8076	0.8076
5	JXFF → JXNR	0.9189	0.0000	0.9189
6	JXFF → JXTD	0.6417	0.0000	0.6417
7	JXFF → JXXG	0.2292	0.5961	0.8253
8	JXNR → JXTD	0.0000	0.0000	0.0000
9	JXNR → JXXG	0.4709	0.0000	0.4709
10	JXTD → JXXG	0.2546	0.0000	0.2546

值得关注的是，校内教师评价数据显示，各学年学生评价与评价指标间均为正向影响，但是2019学年，学生评教数据显示外聘教师在教师素质、教学方法，教学效果均呈现负向影响，应重点关注2019学院外聘教师的授课情况。

因此，从提升教学效果入手，应加强校内及外聘教师的教师素质和教学方法两个核心指标的把控。第一，提升教师素质。教师素质虽与教学效果没有直接相关，但间接影响效果显著，同时教师的教学态度会受到教师素质的影响；第二，教师的教学方法有待改进。从学生评教数据可看出，学生认为外聘教师教学方法对教学效果影响显著。

为此，未来在提高教师的教学有效性方面，作为学院教学管理部门，应当将认真甄别校内及外聘教师，把控教师素质，加强课堂监督，关注外聘教师的教学方法，作为教师管理的常态机制。



>图3 外校内教师各指标之间的影响

## 五、研究结论与对策建议

### （一）研究结论

综上所述，教师教学效果存在一定问题，学生关注的并不完全是教学内容、教学方法等显性教学指标，学生更为关注教师的内在教师素质。从评教数据分析可知：

1. 各评价指标优秀率普遍不高，外聘教师的优秀率显著低于校内教师。高职外聘教师多为企业一线骨干或负责人，虽然有着丰富的实践经验，可能因为学历、经历等方面的原因，在整体素质上与学生的期望有较大差距，另外，外聘教师的教学内容可能是学生需要的，但可能因为没有经过专门教学方法的训练，导致教学方法上让学生适应稍显困难，进而导致教学效果评分较低。同时，也可能是学校层面对外聘教师的管理存在着缺陷，导致外聘教师的教学态度、教学效果等不理想。

2. “专业带头人”与“课程负责人”的带头作用并不明显。从各项具体指标均可看出，专业带头人、课程负责人的带头作用不明显，尤其是课程负责人在各项指标上都存在一定问题。其原因可能在于一方面课程负责人的教师素质不高，职业态度、职业作风、职业责任等有待提高；另一方面，可能学校对于专业带头人和课程负责人的考核机制不够清晰。

3. 学生评教数据分析表明，教师素质、教学方法两个指标是影响教学效果的显著指标。这可能跟学生的认知水平，或者是“爱屋及乌”心理的影响。比如一个老师是教授，另一个是讲师，很多学生会受到光环效应的影响给教授很高评教分，而讲师则相反。

## （二）对策建议

### 1. 提高教师素质

从研究数据看，教师素质影响各评价指标，学生更为关注校内教师的教师素质。教师职业理想、职业责任、职业态度、职业纪律、职业技能、职业良心、职业作风和职业荣誉八个因素构成了教师素质。提高教师素质，一方面依赖教师的自我成长；另一方面在于科学、有效的管理。不断深化教育人事制度改革，以强化导向为关键，以进修、培养和交流为根本，以评估验收为手段，以提高能力为目的，持续激发教师素质的全面提升。

### 2. 强化教学管理

#### （1）建立健全规章制度，强化教学管理

建立健全教学与管理制度，科学安排，扎实工作，大胆创新，充分发挥教务处指导监督、整合推进的功能，进一步增强服务意识，深化教学改革，加强师资队伍建设，加强教学检查，规范教师的教学行为。

#### （2）开展教师培训，打造教师团队。

学院历年上报状态数据显示，学院教师接受教学培训的时长明显偏低，开展教师培训（尤其是教学培训）明显不足，以双高建设工作为契机，扎实开展教师培养培训各项工作。以高水平双师队伍建设为引领，扎实开展各层次师资培训项目，线上线下相结合。在青年教师的培养上，要注重师德师风塑造和教学能力的培养；骨干教师则要注重教学能力提升和信息化素质养成；专业群带头人注重教改热点研究及专业建设课程开发。

切实加强各类别教师团队打造，依托学院特色及高水平专业

申报及建设，推进教师素质提升。通过柔性引进高技能人才，完善校企合作，把好职业教育“双师型”教师的培养，凸显职业教育特色。积极推动各项目教师发展平台建设，持续开展高级教师、青年教师教学基本功竞赛，全面提升各层次教师业务教学能力。

### （3）深化教育教学改革

依托“三教”改革，开展课程建设。课程建设是加强学科专业建设和实现培养目标的基础建设，是提高教学质量的重要途径。大力推动课堂教学改革，优化课程设置，加强教学管理。充分整合教育教学资源，发挥网络平台、移动终端等线上教学优势，通过线上优质教学资源整合、网络直播、教师录课等方式开展线上教学、自主学习和在线辅导答疑等工作，打造自治区级在线精品课程。为进一步促进优质课程资源共建共享，提高教育教学质量。

### 3. 完善评价指标

从课题组调研发现，学院现有教学评价指标、教师教学质量评价指标未能与时俱进。这使得部分教师对教学质量评价体系太过熟悉，容易找到偷工减料的漏洞，不利于教学水平的提高。在教学管理中需要不断完善教师教学质量评价指标体系。主要有三个方面需要加强：第一，评价体系涵盖理论与实践教学，做到评价的全面性。第二，形成由学生、教师本人、同行与督导评价、第三方评价机构组成的教学质量评价主体，做到教学评价客观性。第三，丰富教师教学质量评价指标，做到评价的完整性。

## 参考文献

- [1] 李超锋, 张劲松. 教师背景特征影响大学生评教分数的实证分析[J]. 中南民族大学学报(自然科学版). 2021,40(05).
- [2] 梁志星, 袁美玲. 高校学生评教结果有效性分析方法研究——Z高校背景因素方差分析案例[J]. 扬州大学学报(高教研究版). 2021(01).
- [3] 马莉萍, 熊煜, 董礼. 职称越高, 教学质量越高?——高校教师职称与学生评教关系的实证研究[J]. 教师教育研究. 2016(06).
- [4] 许晓芳. 高等院校教师背景特征与教学效果评价——基于应用型本科高校的实证研究[J]. 高等财经教育研究. 2014(03).
- [5] 梁进, 鲁映青等. 教师背景特征对学生评教结果影响的实证分析[J]. 中华医学教育探索杂志. 2014(06).
- [6] 余红伟, 段佳家, 孙浩. 网络评教数据建模优化研究[J]. 教育现代化. 2018(10).
- [7] 项荣, 洪涛. 基于测量系统分析理论的高校“生评教”数据质量分析[J]. 高等工程教育研究. 2021.
- [8] 刘忠秩, 于洪鉴. 高校学生评教的实证研究[J]. 中国大学教学. 2021.
- [9] 乔雪. 非教学因素对高校学生评教有效性影响的实证研究[D]. 湖北: 武汉理工大学, 2021.
- [10] 燕姣云, 安俊丽, 孙国红. 课堂教学质量评价指标体系构建[J]. 中国大学教学, 2023(12).