

上市公司 ESG 表现与公司审计费用的研究

黄佳琪

广发银行广州分行, 广东 广州 510000

摘 要 : 本文采用2019–2021年沪深 A 股上市公司数据研究显示, ESG 表现与审计^[3]费用呈显著负相关, 即 ESG 表现好的公司能降低审计^[5-7]费用, 尤其在非国有企业中影响更显著。ESG 表现好的企业未来出具非标准审计^[8]意见的可能性较低, 企业未来价值更高。这对完善我国 ESG 评级体系和提高审计效率具有参考价值。

关 键 词 : ESG 表现; ESG 信息披露^[1]; 审计费用

Research on ESG Performance and Audit Fees of Listed Companies

Huang Jiaqi

Guangfa Bank Guangzhou Branch, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract : Using Utilizing data from Shanghai and Shenzhen A-share listed corporations between 2019 and 2021, the analysis reveals。Put simply, corporations exhibiting superior ESG performance^[3] have the potential to decrease their audit fee^[5-7]。Such entities are less inclined to encounter non-standard audit opinions^[8] in the foreseeable future, concurrently boasting enhanced future valuations。These findings hold pertinent implications for the refinement of China's ESG evaluation framework and the augmentation of audit proficiency.

Keywords : ESG performance; ESG information disclosure^[1]; audit fees

引言

ESG (环境、社会、治理) 是金融^[2]机构决策中的重要考量, 有助于提升中国资本市场的透明度和促进企业转型。样本研究中发现 ESG 评级好的企业信息披露质量更高, 审计费用更低, 企业未来价值更高, 审计师对于风险的评估水平越低。分组实验中分析师关注度越高的公司, ESG 表现对降低审计费用^[15]的影响越不显著; 在非国企样本中 ESG 表现对审计^[14]费用的负向作用更明显。

本文的研究贡献: (1) 整理并检验了企业 ESG 表现对审计费用的影响, 拓展了晓芳等 (2021) 的研究, 使相关研究更加系统化。(2) 一定意义上拓展了审计^[10]定价因素研究的边界。(3) 采用股权性质、分析师追踪差异角度分组检验, 探讨 ESG 表现对审计费用^[9]的影响机制, 为评价企业 ESG 表现提供一定参考。

一、理论分析与研究假设

根据利益相关者理论, 利益相关者面临着 ESG 社会责任的履行问题以及信息披露的动机问题。利益相关者在使用 ESG 信息时会充分考虑相关的公司信息披露水平 (Czerwińska&Trivedi,2015)。2021年国务院印发《2030年碳达峰行动方案》, 将碳达峰、碳中和作为国家战略发展目标, ESG 理念逐渐成为衡量企业可持续发展水平的标准 (宋一程,2021), ESG 表现好的企业拥有更高的企业价值 (徐明瑜等, 2021), 且更高的 ESG 评级表现意味着, 公司具有更高的可持续发展可能 (Aboud&Diab,2018)。Teresa (2015) 认为, 上市企业进行 ESG 信息披露能够提高信息公开透明度。环境信息披露是企业履行环境和社会责任的重要方式, 高质量的环境信息披露有利于投资者做出决策, 促进企业可持续发展 (朱炜、孙雨兴与汤倩, 2019)。自愿性理论和回避性假设理论指出, ESG 表现好的企

业倾向于通过信息披露来避免盈余管理等不当行为。而利益相关者理论则认为, ESG 表现不佳的企业更有可能披露 ESG 信息的“飘绿”策略进行印象管理以达到粉饰报表的作用 (黄溶冰, 2020) 和转移利益相关者视线以达到掩饰盈余管理等行为的作用 (陈峻、杨旭东与张志宏, 2016)。Simunic (1980) 认为, 会计师事务所通过评估被审计单位的公司规模、部门复杂性以及审计风险等因素确定审计费用。刘明辉与胡波 (2006) 认为, 审计定价受公司治理机制中监督激励机制影响。Carcello&Riley (2002) 认为, 董事会的独立性、勤勉性和专场性对审计费用存在正相关关系, 而董事会结构与审计特征不存在显著相关关系 (O'Sullivan,1999)。在我国公司治理结构好能够降低审计费用, 其显著相关性会随着公司控制权性质而呈现出一定差异性 (蔡吉甫, 2007), 国有控股公司聘任国际四大作为主审事务所的概率与审计费用呈负相关 (张奇峰等, 2007)。中国上市公司的治理指数与审计定价呈负相关关系, 即审计定价受到公司治理风险与

审计风险的影响（潘克勤，2008）。

企业社会责任履行具有信号传递作用。企业社会责任信息可以通过降低企业风险来影响审计费用（Orlitzky et al., 2003），社会责任感好的企业会严格控制自然增长与合理的盈余管理，降低审计师的检查成本（Kim, 2011）。但也可能是掩护机会主义行为（Skapinker, 2010），企业盈余治理与社会责任之间呈负向关系，可能存在管理层因私利动机而履行社会责任（朱敏等，2014）。环境事项是一个与审计非常相关的话题（Blokdiik, 1992），注册会计师除了注重专业知识的提高，还应具备一定环境及法规等综合知识（薛培玲，2009）。企业 ESG 得分越高，企业总体风险和特异性风险越低（Sassen & Hardeck, 2016）。晓芳等（2021）首次研究了中国上市公司 ESG 评级公布与审计费用之间的影响关系，通过对公司信息和经营风险抑制作用降低了审计收费。接受独立审计的企业可以提高 ESG 信息披露的可靠性（Del, 2020），从而抑制盈余管理等行为的产生。企业 ESG 表现好并不意味着审计^[6]风险水平低，陈峻等（2016）认为在环境不确定条件下 ESG 表现与审计费用显著正相关，ESG^[11] 风险事件会使得审计师提高审计努力程度来管理预期风险（Asante-Appiah, 2020），进而表现为审计费用的上升。基于公司可持续发展角度分析认为，企业 ESG 表现好拥有更高的未来价值，企业具有更高可持续发展可能（Aboud & Diab, 2018）。

不同信息环境下企业披露 ESG 信息的动机不同。外部监督中企业通过选择性披露或表述性操纵来管理印象，降低审计师对风险的预估和审计^{[12][13]} 费用。良好的 ESG 表现可作为正面信号来反映企业风险较低。因此本文提出假设 1：

H1a：ESG 表现对审计费用负向影响作用。

H1b：ESG 表现对审计费用正向影响作用。

前文讨论了企业 ESG 信息披露情况，当前我国企业 ESG^[1] 信息披露缺乏规范性指引和监督，导致信息披露的独立完整不高。深入研究企业治理水平上的 ESG 表现如何影响审计费用，并分析国企与非国企在信息传递、ESG 表现与审计费用方面的关系。提出假设 2：

假设 H2a，当公司为国企时，对审计费用传递信号更强。

假设 H2b，当公司为非国企时，对审计费用传递信号更强。

在假设 2 的基础上，进一步研究信息不对称情况下 ESG 表现对审计费用的影响机制，加入企业受分析师追踪程度，提出假设 3：

假设 H3a：高分析师追踪组中，ESG 表现对审计费用负向作用更明显。

假设 H3b：低分析师追踪组中，ESG 表现对审计费用的负向作用更明显。

二、研究设计

1. 样本及数据来源。以中国 2009–2021 年间沪深 A 股上市公司为样本，财务数据选取自国泰安数据库，企业 ESG 评级选自万得金融数据库。剔除金融行业样本、ST *ST 上市公司、相关

数据缺失样本，为消除极端值的影响，对所有的连续变量进行在 1%–99% 水平的缩尾处理，最后共得到 22558 个观测值。

2. 变量定义

(1) 企业 ESG 表现：本文研究使用 Wind 金融数据库中的华证 ESG 评价体系，指标涉及“AAA–C”九档评级。

(2) 审计费用：上证 A 股上市公开披露的年度审计报告中审计费用取对数，滞后一期来表示。

(3) 控制变量：公司规模（合并报表中公司总资产指标，取对数）；资产负债率；总收益率；股权性质（哑变量）国企取 1，否则取 0；事务所类型（哑变量）四大取 1，否则取 0；董事会规模；第一大股东持股比例。本文控制年度变量与行业变量。

3. 研究模型：构建以下两个模型以检验企业 ESG 表现与审计费用的关系，模型一用来验证假设 H1，模型二、三以及对模型一按照股权性质、分析师跟踪程度分组回归用来检验假设 H2、H3。

$$(1) FFee_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Lev_{i,t} + \beta_4 Soe_{i,t} + \beta_5 Top1_{i,t} + \beta_6 BSize_{i,t} + \beta_7 Roa_{i,t} + \beta_8 Big4_{i,t} + \beta_9 Fopin_{i,t} + Year_{i,t} + Indu_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

$$(2) Fopin_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Lev_{i,t} + \beta_4 Soe_{i,t} + \beta_5 Top1_{i,t} + \beta_6 BSize_{i,t} + \beta_7 Roa_{i,t} + Year_{i,t} + Indu_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

$$(3) TobinQ_{i,t+1} = \beta_0 + \beta_1 ESG_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Lev_{i,t} + \beta_4 Soe_{i,t} + \beta_5 Top1_{i,t} + \beta_6 BSize_{i,t} + \beta_7 Roa_{i,t} + \beta_8 Big4_{i,t} + \beta_9 Opin_{i,t} + Year_{i,t} + Indu_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

三、结果分析

1. 描述性统计：如表 1 示，沪深 A 股上市公司年平均审计费用与已有研究结果基本一致。ESG 表现结果显示上市公司样本中各公司表现差别较大，控制变量中各公司规模差异显著，资产负债率表明样本中各公司资产负债率差异显著，资产收益率最大值和最小值分别为 0.201 和 -0.148，标准差为 0.0503，其他控制变量基本符合预估水平。

变量名	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
Ffee	19,961	13.86	0.745	12.61	16.46
ESG	22,558	6.493	1.318	0	9
Size	22,558	22.30	1.335	20.00	26.37
Lev	22,558	0.415	0.205	0.0477	0.863
Soe	22,528	0.366	0.482	0	1
Roa	22,558	0.0501	0.0503	-0.148	0.201
Bsize	22,527	8.721	1.756	0	18
Big4	22,558	0.0728	0.260	0	1
Top1	22,528	0.357	0.151	0.0900	0.753

2. 主回归分析：对 ESG 表现与审计费用之间的影响效应进行回归检验，将解释变量逐一加入回归模型，结果如表 2 示，ESG 表现好有助于降低审计费用，支持原假设。这说明企业完善公司治理结构，积极履行环境、社会责任和提升公司治理水平，提升企业声誉降低审计风险，从而减少了审计费用。

表2 主回归——ESG表现对审计费用影响			
	(1)	(2)	(3)
	Ffee	Ffee	Ffee
ESG	-0.00745***	-0.00743***	-0.00765***
	(-3.25)	(-3.25)	(-3.36)
Size	0.342***	0.339***	0.338***
	(29.96)	(29.84)	(30.89)
Lev	0.0506	0.0535*	0.0399
	(1.55)	(1.65)	(1.19)
Soe		-0.00696	-0.00953
		(-0.23)	(-0.32)
Top1		0.0207	0.0214
		(0.31)	(0.33)
Bsize		0.00827***	0.00793**
		(2.58)	(2.52)
Roa			-0.129*
			(-1.80)
Big4			0.225***
			(5.64)
控制行业	是	是	是
控制年份	是	是	是
_cons	5.833***	5.799***	5.826***
	(23.15)	(22.26)	(23.09)
N	19961	19961	19961
Adj. R2	0.638	0.638	0.642

说明：*、**、*** 分别表示在10%、5%和1%的水平上显著。括号内的数值为t值。下表同。

3. 稳健性实验：为更准确地检验 ESG 表现与审计费用的逻辑关系，考虑指标衡量方法的敏感性因素，即重新衡量上市公司审计费用指标变量的计算方式。结果表明 ESG 表现与审计费用显著负相关，仍符合本文研究假设。

四、结论与局限性

本研究分析2009–2021年沪深A股上市公司数据，ESG表现与审计费用呈显著负相关，尤其在非国企和分析师跟踪较少的情况下，ESG表现对审计费用的降低作用更为明显。研究结果有利于提升企业ESG信息披露质量，完善ESG评级和审计费用体系，以及加强对审计的监督。

本研究过程中发现，目前我国ESG评级标准不统一、数据来源与完整性有限对研究结果造成一定影响，未来希望能够收集到更多更完整的数据来拓宽在ESG表现与信息披露方面的研究。相关文献分析直接对ESG表现与审计费用影响机制方面的研究还比较少，因此未来的研究期望有更多的贡献对该方面做出指引。

参考文献

- 朱伟、孙雨兴、汤倩. 实质性披露还是选择性披露：企业环境表现对环境信息披露质量的影响[J]. 会计研究, 2019, (03): 10–17.
- 宋一程. 碳达峰、碳中和背景下商业银行 ESG 治理机制建设研究[J]. 海南金融, 2021, (12): 59–67.
- 施先旺、李志刚、刘拯. 分析师预测与上市公司审计收费研究——基于信息不对称理论的视角[J]. 审计与经济研究, 2015, (3): 39–48.
- 徐明瑜, 刘灿灿, 胡益翔, 等. 上市公司 ESG 表现对企业价值影响的实证研究——以 A 股上市公司为例[J]. 中国资产评估, 2021, (07): 27–37.
- 陈峻, 杨旭东, 张志宏. 环境不确定性、企业社会责任与审计收费[J]. 审计研究, 2016, (04): 61–66.
- 武鹏, 杨科, 乔智, 等. 企业 ESG 表现对审计费用的影响研究——来自 A 股上市公司的经验证据[J]. 会计之友, 2023(14): 18–27.
- 张奇峰, 张鸣, 王俊秋. 公司控制权安排影响外部审计需求吗?——以上市公司的审计师选择及其审计费用为例[J]. 中国会计与财务研究, 2007, (1): 46–109.
- 冯戈坚, 王建琼. 企业社会责任与审计师决策——基于审计费用与持续经营审计意见的证据[J]. 现代管理科学, 2019, (09): 96–98.
- 蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究, 2007, (03): 65–71.
- 潘克勤. 公司治理、审计风险与审计定价——基于 CCGINK 的经验证据[J]. 南开管理评论, 2008, (01): 106–112.
- 姜健. ESG 评级对企业风险的影响研究[D]. 山西大学, 2021.
- 薛培玲. 环境事项对财务报表审计的影响及对策研究[D]. 中国海洋大学, 2009.
- 晓芳, 兰风云, 施雯, 等. 上市公司的 ESG 评级会影响审计收费吗?——基于 ESG 评级事件的准自然实验[J]. 审计研究, 2021, (03): 41–50.
- 郭令秀, 王雪丹, 付莉. ESG 表现与审计费用——基于关键审计事项披露视角[J]. 会计之友, 2023(8): 114–121.
- 孙香玉. 企业 ESG 表现对审计费用的影响研究[D]. 山东大学, 2023.