

基于 AHP 的高职院校课程思政效果与质量评价研究

党琪

陕西财经职业技术学院, 陕西 咸阳 712099

摘要：课程思政建设是加强高校思想政治教育, 提高学生思想道德素养的关键手段。高职院校作为我国教育体系的重要组成部分, 课程思政建设尤为重要。高职院校的课程思政建设已经取得了一定成效, 为保证课程思政育人质量, 要重视对课程思政的质量评价。基于此, 文章通过文献研究、专家咨询等研究方法构建高职院校课程思政评价指标体系, 再运用 AHP (层次分析法) 明确各评价指标的权重, 构建起高职院校课程思政效果与质量评价模型, 以期促进高职院校课程思政教学质量提升。

关键词：AHP; 高职院校; 课程思政; 评价指标

Research on Ideological and Political Effect and Quality Evaluation of Higher Vocational Colleges Curriculum based on AHP

Dang Qi

Shaanxi Vocational and Technical College of Finance and Economics, Xianyang, Shaanxi 712099

Abstract: Curriculum ideological and political construction is a key means to strengthen ideological and political education in colleges and universities and improve students' ideological and moral quality. As an important part of China's education system, the construction of curriculum ideology and politics is particularly important in higher vocational colleges. The curriculum ideological and political construction in higher vocational colleges has achieved certain results. In order to ensure the quality of curriculum ideological and political education, we should attach importance to the quality evaluation of curriculum ideological and political education. Based on this, this paper constructs the evaluation index system of curriculum ideology and politics in higher vocational colleges through literature research, expert consultation and other research methods, then uses AHP (Analytic Hierarchy Process) to clarify the weight of each evaluation index, and builds the evaluation model of curriculum ideology and politics effect and quality in higher vocational colleges, in order to promote the improvement of curriculum ideology and politics teaching quality in higher vocational colleges.

Keywords: AHP; higher vocational colleges; curriculum ideological and political; evaluation index

在立德树人的教育背景下, 课程思政建设是培养学生思想道德素养的关键途径, 全面推进课程思政建设, 有利于帮助学生塑造世界观、人生观、价值观。高职教育作为我国教育体系中的重要组成部分, 承担着为社会培养技术技能型人才的重要任务, 有必要加强课程思政建设, 使学生成长为既具备扎实职业技能, 又具备良好的职业道德、社会责任感和创新精神等综合素质的高素质人才。因此, 高职院校课程思政的建设与落实是必然且重要的, 是实现高职教育人才培养目标的内在需求。相关政策出台后, 高职院校积极响应国家号召, 着力建设课程思政, 但关于课程思政效果和质量评价的建设还存在欠缺。如高职院校课程思政效果和质量评价中存在课程思政效果和质量评价等问题。《高等学校课程思政建设指导纲要》强调, 要“建立健全多维度的课程思政建设成效考核评价体系”, 以检验课程思政目标达成度, 课程思政建设的有效性, 能及时发现课程思政建设中的不足, 不断优化教学, 促进课程思政质量提升。因此, 迫切需要探索高职院校课程思政效果与质量评价, 建立与之相适应的评价体系及模型, 对课程思政建设进行评价。本研究旨在基于 AHP 构建高职院校课程思政效果与质量的 AHP 评价模型, 有利于促进高职院校课程思政教学质量的提升和学生的全面发展。

一、AHP (层次分析法) 简介

AHP (Analytic Hierarchy Process) 即层次分析法, 是一种解决多目标复杂问题的定性和定量相结合计算决策中各元素权重

的方法。AHP 的基本原理是, 先将复杂的决策问题分解成不同的层次结构, 包括目标层、准则层和方案层。目标层即决策的最终目标, 准则层即衡量目标实现程度的各项准则, 方案层即可供选择的方案 (策略、措施)。之后, 通过两两比较的方式, 明确决策

课题信息: 陕西财经职业技术学院 2024 年度校级高等职业教育教学改革研究项目, “高职院校课程思政效果与质量评价模型研究与实践”, 课题编号: 2024scjg38, 主持人: 党琪。
作者简介: 党琪 (1995-), 女, 汉族, 陕西榆林人, 硕士, 讲师, 主要研究方向: 智能计算与决策科学分析。

中各层次因素之间的相对重要性, 构建判断矩阵^[1]。再通过一定的方法计算各因素的权重, 并进行一致性检验, 保证判断的合理性。最后, 计算各层次因素对总目标的综合权重, 根据权重进行排序, 从而为决策制定提供依据。

二、基于 AHP 构建高职院校课程思政效果与质量评价指标体系

(一) 构建高职院校课程思政效果与质量评价层次结构模型

1. 目标层

基于 AHP 构建高职院校课程思政效果与质量评价指标体系, 首先要明确评价目标, 即要对高职院校课程思政建设的效果和质量进行评价。

2. 准则层

根据高职院校课程思政的内涵和目标, 确定评价的一级指标。课程思政是一种隐性教育, 是帮助大学生塑造正确人生观、价值观、世界观的重要途径, 是实现思政教育“三全育人”目标的重要手段。事实上, 课程思政是一种立足于“大思政”视野的

思政教育, 主张高职院校在充分把握思想政治教育规律下, 将思想政治教育贯穿进人才培养体系的全过程、全课程, 强调大学生专业技能知识学习与思想政治教育的同向同行、协同融合, 使教书与育人同频共振, 践行立德树人的教育使命^[2]。高职院校培养的人才类型是社会发所必需技术技能型人才, 由于高职院校的生源特点, 学生存在综合素质较低学习能力较弱、社会责任感较差情况, 因此, 建设课程思政, 有利于加强高职院校对学生的思想引领, 培养出德才兼备的技术技能型人才。根据高职院校课程思政的内涵和目标, 将评价目标层细化成若干个评价指标, 即子准则, 保证评价的全面性和深入性。如, 可以对教师进行评价、对学生进行评价、对课程建设情况进行评价、对教学环境进行评价, 包含高职院校课程思政建设的方方面面, 将以上评价指标作为一级评价指标。

3. 指标层

对每个一级指标进行细化, 形成具体的二级指标和三级指标。如, 教师维度的评价可以细化成教师的思政素养、教师课程思政教学能力、教师的教学态度与投入等二级指标, 具体评价指标体系设置见表 1。

表 1 高职院校课程思政效果与质量评价指标体系

| 指标层 | 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 |
|--------------------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|
| 高职院校课程思政效果与质量评价指标体系 | 教师维度 (C ₁) | 思想政治素养 (C ₁₁) | 政治立场 |
| | | | 价值观念 |
| | | | 职业道德 |
| | | 课程思政教学能力 (C ₁₂) | 挖掘思政元素的能力 |
| | | | 融入思政元素的能力 |
| | | | 创新教学方法的能力 |
| | 教学态度与投入 (C ₁₃) | 对课程思政的重视程度 | |
| | | 教学准备情况 | |
| | | 教学投入程度等 | |
| | 学生维度 (C ₂) | 思想政治素养提升 (C ₂₁) | 社会主义核心价值观认知、认同、践行情况 |
| | | | 马克思主义理论认知、认同、践行情况 |
| | | | 中华优秀传统文化认知、认同、践行情况 |
| | | 职业素养提升 (C ₂₂) | 职业道德方面的变化 |
| | | | 职业态度方面的变化 |
| | | | 职业行为习惯方面的变化 |
| | 学习效果 (C ₂₃) | 对课程知识的掌握程度 | |
| | | 运用知识解决实际问题的能力 | |
| | 课程维度 (C ₃) | 课程目标 (C ₃₁) | 课程思政目标是否明确 |
| | | | 是否与专业人才培养目标有机融合 |
| | | 课程内容 (C ₃₂) | 思政元素是否有机融入课程内容 |
| 是否与专业教学内容相辅相成 | | | |
| 教学方法 (C ₃₃) | | 教学方法是否灵活多样 | |
| | | 是否能够有效激发学生的学习兴趣与参与度 | |
| 教学资源 (C ₃₄) | 教材是否丰富 | | |
| | 案例是否丰富 | | |
| | 实践平台是否丰富 | | |
| 教学环境维度 (C ₄) | 学校支持 (C ₄₁) | 学校对课程思政建设的重视程度 | |
| | | 政策支持 | |
| | 教学氛围 (C ₄₂) | 资源保障 | |
| | | 学校整体的思想政治教育氛围 校园文化氛围 | |

注: 表格内容具有一般性

(二) 构建判断矩阵并计算权重

根据本研究构建的高职院校课程思政效果与质量评价层次结构模型,用标度法发放及整理民办高职课堂教学评价调查表,通过统计分析形成各个层级的判断矩阵^[3]。在学生、教师、教学督导以及辅导员的调查意见之上,采用1-9标度法,对同一层次的指标进行两两比较,构建判断矩阵,比较指标之间的相对重要性。判断尺度标准见表2。再用相应的计算方法计算各指标的权重,并进行一致性检验。当一致性比率 $CR < 0.01$ 时,表明对判断矩阵具有满意的一致性。

表2判断尺度标准表

| 标度值 | 定义 | 含义 |
|---------|------|---------------------|
| 1 | 同等重要 | 两者相比,两个指标同等重要 |
| 3 | 稍微重要 | 两者相比,一个指标比另一个指标稍微重要 |
| 5 | 明显重要 | 两者相比,一个指标比另一个指标明显重要 |
| 7 | 强烈重要 | 两者相比,一个指标比另一个指标强烈重要 |
| 9 | 极端重要 | 两者相比,一个指标比另一个指标极端重要 |
| 2、4、6、8 | 中间值 | 介于上述相邻标度之间的中间值 |

1.一级指标比较

根据表1构建的指标评价体系,有教师维度(C_1)、学生维度(C_2)、课程维度(C_3)、教学环境维度(C_4)这四个一级指标。对学生、教师、教学督导以及辅导员的问卷调查结果发现^[4],一级评价指标两两比较结果见表3。

表3 一级指标两两比较结果

| 一级指标 | C_1 | C_2 | C_3 | C_4 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| C_1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| C_2 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| C_3 | 1/2 | 1/2 | 1 | 2 |
| C_4 | 1/3 | 1/3 | 1/2 | 1 |

根据表3调查数据发现, C_1 与 C_2 同等重要,标度为1。 C_3 比 C_4 稍微重要,标度为2。使用方根方法计算权重,再进行归一化处理,最终结果得出

$W=[0.352, 0.352, 0.186, 0.110]$,即一级评价指标的相对重要性程度,见表4。

表4一级评价指标权重

| 一级评价指标 | 权重 |
|--------------|-------|
| C_1 教师维度 | 0.352 |
| C_2 学生维度 | 0.352 |
| C_3 课程维度 | 0.186 |
| C_4 教学环境维度 | 0.110 |

经过一致性检验,结果得出 $\lambda_{max} \approx 4.015$,一致性指标 $CI \approx 0.005$, $RI=0.90$,一致性比率 $CR \approx 0.006$ 。 $CR < 0.1$,判断矩阵具有满意的一致性,通过了一致性检验^[5]。

2.二级指标比较

教师维度(C_1)的二级指标判断矩阵见表5。

表5 教师维度(C_1)的二级指标两两比较结果

| 二级指标 | C_{11} | C_{12} | C_{13} |
|----------|----------|----------|----------|
| C_{11} | 1 | 2 | 3 |
| C_{12} | 1/2 | 1 | 1 |
| C_{13} | 1/3 | 1/2 | 1 |

指标权重为 $C_{11}=0.575, C_{12}=0.256, C_{13}=0.174$

学生维度(C_2)的二级指标判断矩阵见表6。

表6 学生维度(C_2)的二级指标两两比较结果

| 二级指标 | C_{21} | C_{22} | C_{23} |
|----------|----------|----------|----------|
| C_{21} | 1 | 3 | 2 |
| C_{22} | 1/3 | 1 | 1/2 |
| C_{23} | 1/2 | 2 | 1 |

指标权重为 $C_{21}=0.539, C_{22}=0.164, C_{23}=0.297$

课程维度(C_3)的二级指标判断矩阵见表7。

表7 课程维度(C_3)的二级指标两两比较结果

| 二级指标 | C_{31} | C_{32} | C_{33} | C_{34} |
|----------|----------|----------|----------|----------|
| C_{31} | 1 | 2 | 3 | 4 |
| C_{32} | 1/2 | 1 | 2 | 3 |
| C_{33} | 1/3 | 1/2 | 1 | 2 |
| C_{34} | 1/4 | 1/3 | 1/2 | 1 |

指标权重为 $C_{31}=0.467, C_{32}=0.278, C_{33}=0.160, C_{34}=0.095$

教学环境维度(C_4)二级指标判断矩阵见表8。

表8 教学环境维度(C_4)二级指标两两比较结果

| 二级指标 | C_{41} | C_{42} |
|----------------|----------|----------|
| 1.732 C_{41} | 1 | 2 |
| 0.707 C_{42} | 1/2 | 1 |

指标权重为 $C_{41}=0.710, C_{42}=0.300$

3.三级指标比较

各二级指标内的三级指标重要性相当,权重相当。

综上所述,高职院校课程思政效果与质量评价指标体系及权重系数见表9。

表9 高职院校课程思政效果与质量评价指标体系及权重

| 一级指标 | 权重系数 | 二级指标 | 权重系数 | 综合权重 |
|-----------------|-------|----------------------|-------|-------|
| 教师维度(C_1) | 0.352 | 思想政治素养(C_{11}) | 0.575 | 0.202 |
| | | 课程思政教学能力(C_{12}) | 0.256 | 0.09 |
| | | 教学态度与投入(C_{13}) | 0.174 | 0.061 |
| 学生维度(C_2) | 0.352 | 思想政治素养提升(C_{21}) | 0.539 | 0.189 |
| | | 职业素养提升(C_{22}) | 0.164 | 0.058 |
| | | 学习效果(C_{23}) | 0.297 | 0.105 |
| 课程维度(C_3) | 0.186 | 课程目标(C_{31}) | 0.467 | 0.087 |
| | | 课程内容(C_{32}) | 0.278 | 0.052 |
| | | 教学方法(C_{33}) | 0.160 | 0.03 |
| | | 教学资源(C_{34}) | 0.095 | 0.018 |
| 教学环境维度(C_4) | 0.11 | 学校支持(C_{41}) | 0.710 | 0.078 |
| | | 教学氛围(C_{42}) | 0.290 | 0.032 |

(三) 结果分析

根据表9,在本研究所建立的高职院校课程思政效果与质量评价指标体系的一级指标中,对教师和学生的评价占比最高,重要性相同,分别占比35.2%,其次是课程维度,占比为18.6%,教学环境占比最低,占比为11%。在二级指标中,思想政治素养占据教师评价维度的最高权重,达到57.5%;学生的思想政治素养提升占据学生维度的最高权重,达到53.9%;课程目标占据课程评价维度的最高权重,达到46.7%;学校支持占据教学环境维度的最高权重

重,达到71%。

三、高职院校课程思政评价实践与反馈机制构建

将构建的评价指标体系和评价方法应用于高职院校课程思政教学实践中,收集评价数据,分析评价结果,并根据反馈信息对评价体系进行持续改进。还要建立评价结果与教学改进之间的有效反馈机制,促进课程思政教学质量的提升。对于教师的评价,可收集教师自我评价、同行评价、学生评价、教学督导评价以及专家评价等数据,明确教师在思想政治素养、课程思政教学能力、教学投入等方面的信息。对于学生的评价,可通过学生自评、教师评价、学生作业、考试表现等途径收集学生在思想政治素养、职业素养、学习效果等方面的信息。对于课程的评价,可通过分析课程大纲、分析教师教案、评价实际课堂的方式了解课程目标设置、课程内容设置、教学方法应用、教学资源应用等方面的信息。对于教学环境的评价,可通过评价学校的教学政策制定与实施、教学设施设置、教学资源使用情况、校园文化调查等途径收集信息。可以通过问卷调查、实地调查、一对一访谈等方

式获取评价信息,采用定量分析和定性分析相结合的方法分析收集到的数据。相关人员需将评价结果生成反馈报告,向学校领导、教师、学生反馈评价结果,不断优化教学。评价指标体系是可以动态调整的,根据反馈信息,对评价指标体系进行完善,保证评价体系的有效性、实用性。

四、结语

在高职院校课程思政效果与质量评价体系建设中,需要明确各指标的权重,采用AHP明确各指标权重。在本研究的指标体系构建中,对教师和学生的评价是最重要的,对教师和学生的思想政治素养评价是评价课程思政建设质量的关键指标。因此,高职院校在课程思政建设中,要注重对教师的思想政治素养培养,以潜移默化地影响学生。同时,学校对课程思政建设的全面支持也是必不可少的,高职院校要加大对课程思政建设的投入,构建高水平教师队伍,提供充足的教学资源支持,为课程思政建设创造一个有利的环境。

参考文献

- [1] 柴海华,刘维国.基于层次分析法(AHP)构建高职院校党建工作质量评价体系[J].源流,2024,(04):89-93.
- [2] 谢婷.高职院校课程思政建设的内涵价值、现实困境及路径探析[J].公关世界,2024,(17):151-153.
- [3] 汪应洛.系统工程(第二版)[M].北京:机械工业出版社,2003:130-140.
- [4] 屈家浩,王飞,鲁磊,等.基于AHP法高职汽车专业实训课程思政质量评价体系研究[J].汽车知识,2024,24(02):151-154.
- [5] 叶卫玲.基于AHP的民办高职教学评价指标体系构建[J].大学,2022,(10):18-21.