论信托受益人权利的可代位性

林伊梦, 王雅琪

苏州大学, 江苏 苏州 215031

摘 要 : 信托法具独特功能, 实现了信托财产与责任风险隔离, 而基于债的相对性原则突破, 债权人可获代位权。本文探讨信托中受托人、受益人在代位权行使结构中的位置及债权人行使代位权的限制: 信托中受益人的权利性质多样, 能否代位依信托安排而定; 受托人违反信义义务时受益人相关权利可归为债的关系被代位。在代位权行使效力上, 主张“入库规则”, 信托中受托人清偿应归受益人, 虽信托财产独立性对债权人实现债权有阻碍, 但不影响代位权行使条件。

关 键 词 : 家族遗产信托; 信托财产独立性; 债权人代位权; 信义义务

On the Subrogation of the Rights of Trust Beneficiaries

Lin Yimeng, Wang Yaqi

Soochow University, Suzhou, Jiangsu 215031

Abstract : The Trust Law has unique functions, separating trust property from liability risks. With the breakthrough of the relativity principle of debt, creditors gain the right of subrogation. This paper explores the roles of trustees and beneficiaries in the subrogation structure and the limitations on creditors' exercise of this right. The nature of beneficiaries' rights varies, and subrogation eligibility depends on trust arrangements. When trustees breach fiduciary duties, beneficiaries' related rights can be treated as a debt relationship and subrogated. Regarding the effect of subrogation, the "warehousing rule" is favored, with trustees' repayments going to beneficiaries. While the independence of trust property hinders creditors' claim enforcement, it doesn't affect subrogation conditions.

Keywords : family heritage trust; independence of trust property; creditor's right of subrogation; fiduciary duty

一、问题的提出

信托法作为财产法制度, 具备其他财产法所无法提供的独特功能。委托人设立信托, 通过分离财产名义所有权、利益及控制权, 有序分配与分割信托财产利益, 使信托财产长期受其意志支配。与一般民法制度相比, 信托对财产权的精细分割更具灵活性, 一定程度突破了物权法定原则, 将信托财产严格意义上的所有权独立于委托人、受托人和受益人任何一方。这使得三方各自的债权人无法强制执行信托财产, 实现信托财产与责任风险的隔离。受益人获得信托受益权, 名义上由受托人持有的信托财产应为受益人利益存在, 受益权因而具备特殊法律性质。同时, 受托人受“为受益人利益”信义义务约束, 其管理信托财产的行为受到限制。

在设立信托的情境下, 本文探讨受益人的债权人能否基于其地位在必要时对信托施加影响。债的关系具有相对性, 这是基本准则。但立法基于对债权人、债务人、第三人利益的综合考量, 突破该原则, 赋予债权人代位权与撤销权。债权人代位权指债务人怠于行使债权或相关权利, 影响债权人到期债权实现时, 债权人可向人民法院请求以自己名义代位行使债务人对相对人的权利。^[1]设想一种情况, 信托受益人作为债务人, 其对外部债权人的非信托债务已逾期, 影响债权实现, 此时债权人欲采取措施防止债权落空, 且发现债务人作为信托受益人在信托关系中享有权利, 而

持有信托财产的受托人对其负有义务, 受托人在某种程度上类似次债务人, 有可能成为债权人代位权的行使对象。本文研究信托受托人、受益人在何种条件下可进入代位权行使结构中债务人、次债务人的位置, 以及满足代位权行使要件时, 债权人行使代位权所受的限制。

本文研究问题兼具理论与实践价值。当事人在信托中借助合同自由发挥创造性, 但这种自由需与限制相平衡, 外部债权人在债权可能落空时, 需借助手段保障自身权益, 如委托人债权人的撤销权。那么能否引入代位权以更好保障债权人利益, 学界对此研究较少, 本文旨在进行理论探索, 丰富信托法律理论成果。实践中, 我国信托业处于起步上升阶段, 信托公司注重保障受益权实现, 但这不应是信托制度理论设计的唯一方向。目前司法实践中涉及信托内部代位权行使的案件虽不多, 但未来信托业务将更复杂。受托人滥用权限、受益人资不抵债且怠于向受托人主张权利的情况可能发生, 本文试图为未来司法实践提供分析思路。

二、结合代位权原理分析信托中的权利义务关系

债权人代位权的成立要件通说有四, 其一, 债务人享有对于第三人的权利; 其二, 债务人怠于行使其权利; 其三, 债务人已陷于迟延; 其四, 影响债权人的到期债权实现。^[2]在信托的特殊情境中, 本文重点分析的是, 受益人即债务人, 对受托人享有的权

利是否可代位行使。

首先需要考虑在信托关系中受托人具有哪些义务。受托人的信托义务可以被类型化为约定义务和法定义务，就前者而言，在意定信托中，受托人的义务首先是约定的、自愿承担的义务，该类义务在信托文件中明确地体现出来；就后者而言，受托人需要承担以忠实义务为核心的信义义务。^[9]其次，观察受益人的权利，与受托人义务相对应，体现为从信托财产受领给付的权利（或受益权）以及监督受托人的权能。^[10]由此出发，下文将两者之间的权利义务关系分为两类讨论。

（一）受益人信托财产受领权

在信托法律关系中，第一种情形表现为，依据信托合同的明确约定，受托人负有从信托财产中向受益人给付利益的义务，受益人相应拥有约定的受益权。受益人的受益权乃信托制度的固有之义。《信托法》第34条清晰规定，受托人仅以信托财产为限，向受益人承担支付信托利益的责任。然而，在此情境下衍生出一个关键问题：从受益人的债权人行使代位权的视角审视，该受益权能否成为代位权行使的对象。关于可代位行使的权利范畴，《民法典》限定为债权或者与该债权相关的从权利。因而，对受益权性质的考察成为必要。

受益权的性质在英美法系与大陆法系中，一直是备受争议且众说纷纭的重要议题。在大陆法系中，具有代表性的观点主要包括“债权说”“物权说”以及“特殊权利说”。“债权说”主张，信托财产归属于受托人，受益人对信托财产并不直接享有权利，仅取得针对受托人的债权，日本以及我国台湾地区均采用此观点。^[11]“物权说”则认为，受益权是针对信托财产的物权，超越了单纯的债权属性。“特殊权利说”是我国的通说，依据此观点，受益权属于一种新型的、类似于股权的特殊权利。^[12]《信托公司集合资金信托计划管理办法》第13条要求信托合同应当载明受益人大会召集、议事及表决的程序和规则事项，且第7章专章规定了受益人大会，这使得受益人具备类似于股东的社员权。此外，还有学者提出“剩余索取权说”，该学说认为，信托受益权人的地位类似于经济学产权理论中的剩余索取权人，剩余索取权指在财产的全部债权性请求权得到满足后，对剩余价值所产生的请求权。^[13]

本文认为，上述各种学说均从不同侧面揭示了受益权的特性，与受益权的本质并不存在根本性冲突。因为受益权本身就是一种为当事人提供最大程度灵活性的弹性制度架构，其概念内涵丰富，能够容纳不同的权利特质。鉴于本文当前的核心任务是分析受益权的可代位性，故而应从代位权的基本原理着手进行梳理。从代位权的立法目的来看，物权及其请求权之所以不可代位行使，原因在于若遵循直接受领规则，由行使代位权的债权人直接取得物权，可能会对债务人产生重大影响，且债务人的物权并非债权人与债务人之间债权债务关系的标的，无法用于清偿债务，债权人无权要求债务人转移该物权。^[14]

当我们转而考察信托受益权时，“物权说”的一个有力论据是，受益人借助作为物权的受益权能够更好地实现自身利益，该学说强调受益人撤销权等保障信托财产安全性的权能。但实际上，这并非意味着受益权具有排他性且为直接支配权，其效果

与“债权说”加上强化保护受益人规则的情形并无二致，无法证明受益权不能作为债权人与债务人之间债权债务关系的标的。本文认为，受益权是否可代位行使，应当取决于具体的信托安排，关键在于该权利的地位是否与债权人与债务人之间的债权债务相匹配。具体而言，内容为固定获取信托财产所产生的确定利益的受益权，例如每月给付1万元生活费，是可以代位行使的；内容不确定、包含受益人需承担风险的受益权，比如一个月内信托财产的增加额，或是裁量信托中受托人判断给付内容的受益权，只要给付期限确定，同样可以代位行使；而具有剩余价值索取权性质，可能由劣后受益人享有的受益权，类似于公司股东的股权，属于一种期待权，不能作为债权清偿，因此不能代位行使。

（二）受托人违反信义义务

上部分谈论的是正常运作中的信托内部受益人对于受托人权利可代位情况，接下来分析由于受托人违反信义义务而产生的受益人对其的权利是否可代位。

首先需要明晰受托人信义义务的内容，信义义务是一种针对那些对于处置别人事务有裁量权的人所施加的一种特别的义务，受托人的信义义务意味着他的行事必须确保受益人的最大利益，不能允许自己的利益，或者他人的利益和受益人的利益发生冲突。^[15]关于信义义务的规定集中体现在《信托法》第25条，“受托人应当遵守信托文件的规定，为受益人的最大利益处理信托事务。受托人管理信托财产，必须恪尽职守，履行诚实、信用、谨慎、有效管理的义务”。该条确立了受托人为受益人最大利益处理信托事务的原则，从中可以抽象出忠实义务与注意义务。结合26-28条的具体规定，忠实义务要求受托人不得利用信托财产为自己谋取利益、不得将信托财产转为其固有财产、不得从事利益冲突行为（自己交易）；注意义务体现在25条的“恪尽职守”“谨慎”“有效管理”，要求受托人尽到谨慎投资人标准的注意义务，勤勉地、积极地管理信托财产。由此，可以推断出何种行为导致对信义义务的违反，就忠实义务而言，除了26-28条所禁止的利益冲突行为，受托人利用其受托人地位和商业机会牟利的行为也应属于违反信义义务；就注意义务而言，以一般的、客观的专业投资人为标准，受托人行使裁量权时，未谨慎地尽到该种程度的注意义务，比如不适当进行风险投资，就可能违反注意义务。

其次考察受托人违反信义义务的后果。根据第26条，受托人为自己谋利所取得利益归信托财产，此为归入权，是受托人违反忠实义务的一般救济。我国信托法只明确规定委托人和受益人的撤销权，没有明确规定追究受托人失信责任的主体。通过合理的类推解释，受益人和委托人均能行使归入权。归入权在构造上与不当得利返还请求权类似，一个不同点在于，在归入权救济中，受托人承担证明自己的行为没有构成利益冲突的举证责任。^[16]根据第27条，受托人失信损害信托财产，必须恢复该信托财产的原状，若不能恢复原状则应当承担赔偿责任。可以通过同样的类推解释说明受益人能够行使恢复原状请求权和损害赔偿请求权。受托人行为违反注意义务，同样产生损害赔偿赔偿责任，虽然法律未明文规定，但司法实践中存在此种实践。^[17]根据第22条，当受托人不仅违反忠实义务，并且通过向第三人处分信托财产而向自己或

者第三人输送利益时，受益人有权选择撤销该交易，此为受益人的撤销权。

接下来分析，由于受托人违反信托义务、在受托人与受益人之间产生的权利义务，能否被归为债的关系从而成为债权人代位权的行使对象。其中，归入权不完全等同于损害赔偿的一种方式，也不完全等同于不当得利返还请求权，其核心在于，使处于优势地位的受托人，承担举证责任，同时规定只要是因利益冲突行为取得利益，均作为归入权的对象，不考虑其对信托财产实际的损害，抑或其受领利益有无法法律上的根据。从而可以发现，归入权的特别之处并不使其失去债权特征，只是在保护信托财产、保障受益人利益方面有不同制度设计，但其同样可以作为受益人对受托人的债权，从而可以被代位行使。恢复原状及损害赔偿均为侵权损害赔偿的方式，那么受益人的该种侵权损害赔偿请求权，又并非专属于其自身的赔偿请求权，例如人身伤害赔偿请求权，自然可以代位行使。最后，对于受益人的撤销权，在此种违反忠实义务的情况下，本文认为此时受益人的撤销权实际上与其归入权结为一体，实际上撤销交易的效果也被包含在归入权含义当中，故可将之视为归入权的权能，从而纳入债权的范围之内，允许债权人代位行使。

三、债权人代位权行使的效力

债权人代位权行使的效力通常有债务人债权、债权人债权诉讼时效中断，第三人得以对债务人的抗辩对抗债权人等。颇有争议的一点是代位行使债权所得利益是否直接归属债权人。要在信托关系的语境下回答这一问题还应考虑信托的特殊性。

《民法典》第537条规定，债务人的相对人向债务人履行义务，债权人接受履行后，债权人与债务人、债务人与相对人之间相应的权利义务终止。结合法释[1999]19号第20条的规定，次债务人的清偿由提起代位权诉讼的债权人受偿，可以发现根据司

法解释，债权人的债权直接获得次债务人的清偿，使得胜诉的债权人享有了优先受偿权。然而同时，学界一直与司法解释存在分歧，有力学说主张行使代位权取得的财产应加入债务人的责任财产，成为全体债权人的共同担保，韩世远教授称为“入库规则”。^[12] 该说提出赋予债权人优先受偿权存在的弊端，有：违反债权平等原则；违反共同担保原则等。^[13] 本文认为入库规则更具有合理性，代位权制度的立法目的在于对抗债务人怠于行使权利的行为，维持、恢复责任财产，防债权不能实现于未然，将次债务人清偿归入债务人责任财产契合制度目的，赋予债权人优先受偿权反而并非代位权要义，是画蛇添足。

在此基础上，自然在信托受益人、受托人作为当事人的情形下，受托人作为次债务人的清偿也应归属于受益人。在被代位的债权属于受益权时，受托人对受益人的清偿毋庸置疑应加入受益人个人的责任财产，成为受益人全体债权人的共同担保；而问题在于，当被代位的债权属于受托人失信而产生的归入权、损害赔偿请求权时，受托人对债务的清偿原先应归于信托财产，而信托财产如前所述，独立于受益人个人责任财产，这就使得情况与典型代位权构造有了出入。即使如此，在这种情况下，受益人的债权人通过行使代位权，能够代替怠惰的受益人监督受托人，维持和恢复信托财产，而信托财产在许多情形下都可以被看作受益人责任财产潜在的积极构成，尤其是受益人同时是信托财产的权利归属人时，那么同样增益于债权人债权实现的可能性，从未来信托关系构建更趋多样化精细化的角度考虑，该清偿归属的特殊之处应无关于债权人行使代位权的条件。然而，清偿归属于责任财产确实为债权人实现债权造成了一定阻碍，在一般情况下，债权人行使代位权后直接请求债务人清偿债务或申请保全，抑或是直接受领次债务人清偿后主张抵销，都能够自然地直接实现债权，但在信托的语境中，信托财产的独立性是无法逾越的大山，债权人申请保全信托财产无法得到支持，这也是代位权进入信托关系时在所难免的妥协。

参考文献

- [1] 参见《民法典》第535条，第1款。
- [2] 崔建远：《债法总论》，法律出版社2021年版，第140页。
- [3] 赵廉慧：《信托法解释论》，中国法制出版社2015年版，第302、303页。
- [4] 赵廉慧：《信托法解释论》，中国法制出版社2015年版，第418页。
- [5] 《日本信托法》第100条以下把受益权中的财产部分直接称为“信托债权”；我国台湾地区“信托法”第20条规定了受益权转让准用债权转让，第30条明确规定“受托人因信托行为对受益人所负担之债务，仅于信托财产限度内负履行责任”。
- [6] 参见(1)周小明：《信托制度：法理与实务》，中国法制出版社2012年版，第250页；(2)何宝玉：《信托法原理研究》，中国政法大学出版社2004年版，第169页；(3)张军建：《信托法基础理论研究》，中国财政经济出版社2009年版，第162页。
- [7] 赵廉慧：《信托法解释论》，中国法制出版社2015年版，第436页。
- [8] 崔建远：《债法总论》，法律出版社2021年版，第143、144页。
- [9] 赵廉慧：《信托法解释论》，中国法制出版社2015年版，第304页。
- [10] 赵廉慧：《信托法解释论》，中国法制出版社2015年版，第326页。
- [11] 参见上海金融法院(2022)沪74民初204号民事判决书。
- [12] 崔建远、韩世远：《合同法中的债权人代位制度》，载《中国法学》1999年第3期。
- [13] 崔建远：《债法总论》，法律出版社2021年版，第159页。