

高校文科类课程教学中学生互评实验研究 ——以《中外教育史》为例

刘晓, 吴语, 蔡俊豪, 张晓龙
成都大学师范学院, 四川 成都 610106

摘 要 : 随着时代的进一步发展, “学生中心”和“学习中心”, 正在成为教育高质量发展的基本遵循。课堂评价作为教学活动的重要组成部分, 直接影响教学质量。学生互评过程中存在评价主观性强、评价标准不一、反馈质量不高等问题, 受到学生个体认知能力有限、学生互评教师指导不够、课堂评价激励反馈不足等因素影响, 为有效提升课堂教学质量, 应共商互评标准和流程、加强指导和保护隐私、完善反馈与改进机制。

关 键 词 : 课程教学; 课堂评价; 学生互评; 实验法; 教学质量

Experimental Research on Students' Mutual Evaluation in Liberal Arts Teaching in Colleges and Universities — Taking the History of Chinese and Foreign Education as an Example

Liu Xiao, Wu Yu, Cai Junhao, Zhang Xiaolong
Normal College of Chengdu University, Chengdu, Sichuan 610106

Abstract : With the further development of the times, "student centeredness" and "learning centeredness" are becoming the basic principles for the high-quality development of education. Classroom evaluation, as an important component of teaching activities, directly affects the quality of teaching. In the process of student peer evaluation, there are problems such as strong subjectivity in evaluation, inconsistent evaluation standards, and low feedback quality, which are affected by factors such as limited individual cognitive abilities of students, insufficient guidance from teachers in student peer evaluation, and insufficient classroom evaluation incentives and feedback. In order to effectively improve the quality of classroom teaching, it is necessary to jointly discuss peer evaluation standards and processes, strengthen guidance and privacy protection, and improve feedback and improvement mechanisms.

Keywords : course teaching; classroom evaluation; student peer evaluation; experimental method; teaching quality

步入新时代以来, 党和人民对于教育有了更高的要求与期望。习近平总书记在党的二十大报告中指出要“坚持以人民为中心发展教育, 加快建设高质量教育体系, 发展素质教育, 促进教育公平。”随着时代的进一步发展, “学生中心”和“学习中心”, 正在成为教育高质量发展的基本遵循, 成为认识, 特别是评估教育高质量发展的出发点和归宿^[1]。学生发展的程度和学习活动的丰富性, 决定了教育高质量发展的广度、深度和高度^[2]。

课堂评价作为教学活动的重要组成部分, 直接影响教学质量。学生互评就是让学生参与到整个课程评价过程中来, 凸显学生的主体性与建构性。学生互评, 又称为“同伴互评”, 该评价方式需要学生对相同学习场域中其他同伴的学习效果, 即学习的水平、质量、价值等赋予等级或进行评论^[3]。有学者认为, 通过互评赋分, 不仅可以增强学生的批判与反思能力, 还可以促使学生更加理解学习目标, 提高学习效果^[4]。不过, 从实验研究来看, 学生互评还存在着评价主观性强、评价标准不一、互评反馈质量不高等问题, 影响着本科课堂教学质量的有效提升。基于此, 本研究问题是: 学生互评如何有效提升本科课堂教学质量。研究子问题是: (1) 学生互评现状如何? (2) 学生互评影响因素有哪些? (3) 基于学生互评的本科课堂教学质量提升策略是什么?

基金项目: 成都大学2024年大学生创新训练计划项目“学生互评机制对高校本科课堂教学质量的影响研究”(CDUCX2024524)和“自我效能理论视角下大学生自主学习习惯养成策略研究”(S202411079054)阶段性成果之一。

作者简介: 刘晓, 成都大学师范学院硕士生导师、教育学博士; 吴语, 成都大学师范学院本科生; 蔡俊豪, 成都大学师范学院本科生; 张晓龙, 成都大学师范学院本科生。

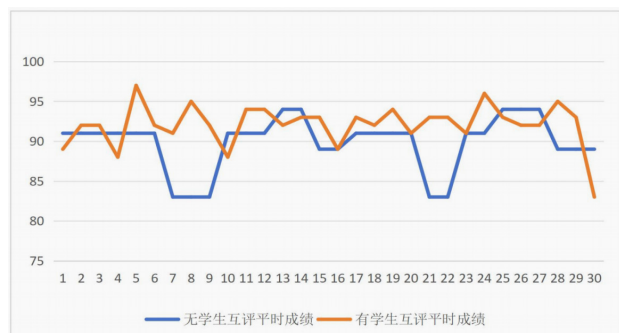
一、研究设计

本研究基于建构主义学习理论、同学学习理论等理论基础,选择成都大学师范学院授课《中外教育史》的A班和B班作为案例对象。在同一门课程教学中,授课教师倡导评价主体的多元化,将学生互评纳入课堂教学评价体系的一部分。学生互评实验不仅丰富了评价视角,也尽可能调动了学生参与性和学习积极性,促使教学质量评价结果更加全面、公正。其中,A班和B班均为30人班级制;A班采用学生互评制(全班5人为一组,共分为6组,各组根据选题进行PPT授课分享,其余5组根据评分标准进行互评打分),B班为传统常规授课制。本研究采用实验数据比较分析法,将两个班级学生分数进行对照和比较分析。

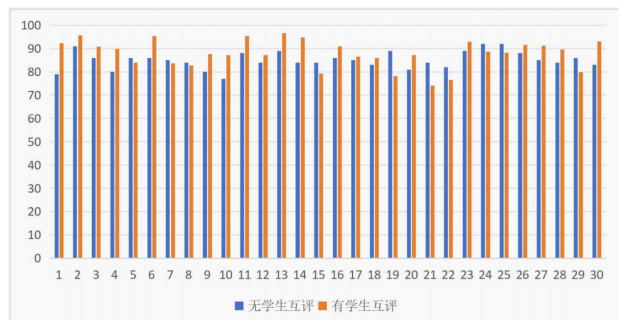
二、互评现状

在一学期课程结束后,笔者汇总两班学生的平时成绩和期末成绩得分。继而将两个班平时成绩(如图1所示)和期末成绩(如图2所示)进行对照比较,现状分析如下:

一是学生互评与课堂教学质量呈现正相关关系。通过折现图和表格分析可知,A班(有学生互评)的班级比B班(无学生互评)的班级成绩总体得分情况更高;B班(无学生评价)的学生人数中超过90分占本班级人数的比例为10%,A班(有学生评价)学生人数中超过90分的占本班级人数的比例为40%。由此可见,学生互评对课堂教学质量有正向相关关系。与此同时,为验证数据整体有效性,本研究将A班学生互评中的最高分和最低分均剔除掉,继而将算出的平均分作为学生互评最后得分,将其与教师评分的相关性做分析,发现相关性系数(r)=0.64。从整体上说明学生互评确实有助于本科课堂教学质量的提升。



> 图1: A班(有学生互评)和B班(无学生互评)的平时成绩对比图



> 图2: A班(有学生互评)和B班(无学生互评)的期末成绩对比图

二是基于互评的师生均获得成长。一方面,学生互评有助于培养学生的批判性思维和评价能力。学生在对同学进行评价时,需要基于评价标准进行分析,这一过程在一定程度上能够锻炼学生的批判性思维和评价能力。相关数据显示,经历过学生互评的A班班级,学生在后续课程中的分析问题和解决问题的能力有了明显提升。另一方面,学生互评有助于教师教学的反馈和改进。通过对学生互评的观察,教师可以为其自身提供多视角的反馈,以更好地了解教学中的不足,从而有针对性地改进教学方法和内容。相关数据分析可知,学生互评后,授课教师能够更加准确地把握学生的学习需求和难点,教学质量得到了有效提高。

三是学生互评还有待改进和完善。研究发现,学生互评过程中依然存在着部分问题,比如:(1)评价主观性强,学生之间在进行互评时,容易受到个人情感、偏见或第一印象的影响,导致评价结果偏离客观实际,并且部分学生可能对互评任务缺乏足够的重视,责任心不足、敷衍了事,甚至存在恶意评价的现象,损害了评价的公正性;(2)评价标准不一,现有实验研究还缺乏明确、统一的评价标准,不同学生对同一作品或表现可能有截然不同的理解,造成评价结果的差异性大;(3)学生互评反馈质量不高,部分学生即便给出了评价内容,但由于缺乏专业指导或沟通技巧,评价内容往往缺乏深度和建设性,对被评者帮助有限。

三、原因分析

通过文献分析和实践研究,本研究认为应从学生个体、教师指导、制度体系等三个维度来分析学生互评中的问题。

一是学生个体认知能力有限。一方面,建构主义理论认为,知识学习过程凸显个体的主动建构性,学习个体是不断变化的情境活动中的探究者,而非被动的知识接受者。^[5]学生在评价过程中,容易受到自身认知能力的限制,难以在互评过程中对所学知识进行理解、整合、内化、表达,继而难以全面、客观地分析他人的作品或表现。另一方面,学生之间的文化背景、个性特点等差异也可能导致评价标准的差异,增加了评价的复杂性。

二是学生互评教师指导不够。在进行学生互评之前,授课教师缺乏必要且充分的指导,导致部分学生不清楚如何进行有效、公正的评价,以及如何使用合适的语言 and 标准进行反馈。若借鉴柏宏权和李婷(2019)^[6]构建的同伴互评评语类型,本案例中的评语类型可分为直接纠正型和委婉纠正型、直接建议型和委婉建议型。其中“委婉纠正”和“委托建议”类型居多,即更多采用委婉的方式指出被评学生分享作品中的错误或对被评内容给出委婉的建议,并且实名制的互评方式容易增加参评学生和被评学生的心理负担,继而影响互评结果的有效性和学习积极性、自信心。

三是课堂评价激励反馈不足。“建构主义课程的实施需要相应的课堂环境来支撑”^[7],换言之,将学生互评纳入课堂教学实施过程,其过程性评价和终结性评价均需有配套的激励办法,才能保证学生参与互评的积极性。与此同时,反馈理论认为,及时的反馈是改进学习效果的关键。反馈可以帮助学生了解自己的学习水平,也可以帮助老师通过客观掌握学生学习从而改进教学方式、

调整教学内容。^[8]不过现有的学生互评还缺乏完善的监督和反馈机制,难以及时发现和纠正评价中的问题。学生互评若能为学生提供及时且具体的反馈信息,必将有助于其调整学习策略,提高学习效率。

四、对策建议

学生互评让学生参与到教学评价中来,增强了其学习责任感和主动性,有助于提高学习积极性和学习效果。针对学生互评中既已存在的问题,笔者提出三点建议。

一是共商互评标准和流程。学习是由制订计划、监控、反思等要素组成的认知过程,同伴互评活动可以使学生真正实际参与其中,从而助力学习任务的完成。^[9]学生互评过程是在教师指导下的全体学生的共同参与过程,即双方应在共商的前提下设计出清晰、具体的评价标准,确保评价过程公平、公正。与此同时,还须明确学生互评的具体步骤和时间节点,避免混乱和误解。

二是加强指导和保护隐私。一方面,教师在开展课堂教学质量评价之前,应充分调研学生对评价的认知和理解,建议在学生

互评前对学生进行互评技能的指导,包括如何客观、公正地评价他人,如何提出建设性意见等,以确保评价的有效性和准确性。另一方面,建议保护参评学生的隐私,确保评价过程的匿名性,以保护学生的自尊心。互评过程应保持尊重和理解,避免伤害性语言。

三是完善反馈与改进机制。英国学者布莱克和威廉姆(Black & William)从评价角度出发认为形成性评价与反馈是必然捆绑在一起的^[10]。对课堂教学质量的评价需要我们不仅关注终结性评价,还需要关注形成性评价。只有当把评价的整体数据顺利反馈给受评者时,这种评价才能真正有效促进学习和教学方式的转变和升级。简言之,学生互评过程中和结束后,应将形成性评价和结果性评价结果及时反馈给学生和教师,鼓励学生自我反思并及时改进,教师也应及时调整教学策略,提升教学质量。

当然,如何有效反馈才不至于对学习过程产生负面影响正在被研究者们关注着。^[11-13]总之,反馈不及时、反馈不全面、反馈不适时等,皆易对以评促建的效果产生桎梏。“标准制定—互评实施—评价反馈—激励改进”是一项复杂的实验工程,如何更加有效地实施,还值得深入探究。^[14-15]

参考文献

- [1] 张新平.教育高质量发展:多维视域的审思与融合[J].教育研究与实验,2023,(01):12.
- [2] 张新平,余林茂.对教育高质量发展的三重理解[N].中国教育报,2021-03-18.
- [3] CUOMO A M, CHRISTIE C. Airport traffic report[R].New York: port authority of New York and New Jersey, 2020.
- [4] 张庆林.网络学习与教学:互联网背景下的新理念和新模式[M].合肥:安徽教育出版社,2012.
- [5] 钟启泉.建构主义“学习观”与“档案袋评价”[J].课程.教材.教法,2004,(10):20-24.
- [6] 柏宏权,李婷.同伴互评中评语类型对情绪体验的影响研究[J].电化教育研究,2019,40(4):92-98+111.
- [7] 丁锐,张爽,马云鹏.建构主义课堂环境研究——课程评价与课堂教学改进的有效工具[J].外国教育研究,2013,40(08):94-102.
- [8] Moreno, R. Decreasing Cognitive Load for Novice Students: Effects of Explanatory Versus Corrective Feedback in Discovery-Based Multime-dia[J]. Instructional Science,2004,(32).
- [9] HOVARDAS T, TSIVITANIDOU O E, ZACHARIA Z C.Peer versus expert feedback: an investigation of the quality. of peer feedback among secondary school students[J].Computers & education, 2014, 71: 133-152.
- [10] Black, P., & Wiliam, D. Assessment and Classroom Learning[J]. Assessment in Education, 1998, (5).
- [11] Brookhart, S. M. Grading[M]. Upper Saddle River, N.J.: Pearson, 2004.
- [12] Fedor, D. B., Davis, W. D., Maslyn, J. M., & Mathieson, K. Performance Improvement Efforts In Response To Negative Feedback: TheRoles of Source Power And Recipient Self-Esteem[J]. Journal of Management, 2001, 27(1).
- [13]Corno, L., & Snow, R. E. Adapting Teaching To Individual Differences Among Learners[A]. In M. C. Wittrock, M. C. Handbook of Research on Teaching (3rd ed) [C]. New York: Macmillan, 1986, 605-629.
- [14] 刘洋.资源共享思维下应用文科专业实验教学改革探析[J].实验技术与管理,2015,32(11):197-201+205.
- [15] 丁锐,张爽,马云鹏.建构主义课堂环境研究——课程评价与课堂教学改进的有效工具[J].外国教育研究,2013,40(08):94-102.