

马克思哲学视野下实践本体论的转向、重置和意义 ——以《关于费尔巴哈的提纲》为中心的考察

高源¹, 刘婉茹²

1. 华中师范大学马克思主义学院, 湖北 武汉 430079

2. 同济大学马克思主义学院, 上海 200092

摘 要 : 实践本体论是马克思主义认识和改造世界最基本的世界观原则, 不同于西方传统的本体论, 马克思超越了西方哲学在长期发展演变中一直存在的形而上学色彩, 而将本体论的探讨拉回现实。《关于费尔巴哈的提纲》是马克思发展史中极为重要的一篇文章, 它从与旧唯物主义和唯心主义的比较批判中将实践提升到马克思哲学的根本性地位, 完成了马克思哲学本体论的实践转向, 确立了实践的主体性原则。立足马克思哲学的理论视野, 基于《关于费尔巴哈的提纲》一文探究本体论的实践转向, 并对其论述的逻辑进行梳理, 其本身蕴含的革命性和现代性批判将为中国式现代化提供新的理论活力。

关 键 词 : 马克思哲学; 本体论; 实践; 《关于费尔巴哈的提纲》; 主体性原则

The Turning, Resetting and Significance of Practical Ontology from the Perspective of Marx's Philosophy — An Investigation Centered on the "Theses on Feuerbach"

Gao Yuan¹, Liu Wanru²

1.School of Marxism, Central China Normal University, Wuhan, Hubei 430079

2.School of Marxism, Tongji University, Shanghai 200092

Abstract: Practical ontology is the most basic world view principle for Marxism to understand and transform the world. Different from traditional Western ontology, Marx transcends the metaphysical color that has always existed in the long-term development and evolution of Western philosophy, and pulls the discussion of ontology back to reality. "Theses on Feuerbach" is a very important article in the history of Marx's development, which elevates practice to the fundamental position of Marx's philosophy from the comparative criticism with the old materialism and idealism, completes the practical transformation of Marx's philosophy ontology, and establishes the principle of subjectivity of practice. Based on the theoretical vision of Marx's philosophy, the thesis on Feuerbach explores the practical turn of ontology, and sorts out the logic of its discussion. The revolutionary and modern criticism contained in it will provide new theoretical vitality for Chinese modernization.

Keywords: Marxist philosophy; ontology; practice; "Theses on Feuerbach"; principle of subjectivity

引言

本体论是西方哲学关注的中心, 是认识和理解世界的理论起点。自古希腊米利都学派对世界的本原开展追问时候起, 西方哲学就开始研究世界本体。亚里士多德的本体论是将“实体”作为研究的主要对象, 追求绝对实体的理解, 海德格尔的基础本体论对存在做出了全新的解释。到了维特根斯坦那里, 语言哲学的逻辑分析被视为解释本体的唯一出路, 奎因用本体论承诺的标准肯定本体论在语言学转向中的根本性地位。再到“绝对精神”的集大成者黑格尔, 形而上学本体论的哲学体系在西方哲学史上占据统治地位。马克思在批判旧唯物主义和唯心主义的基础上跳出传统本体论的框架, 尤其在《关于费尔巴哈的提纲》中马克思跨越了主体与客体、现象与本质、应然与实然的二元对立, 从现实的人本身出发, 把实践引入“存在”范畴, 探索世界和人的生成逻辑, 以科学的实践观创造性地提出了“新世界观的天才思想的第一个伟大萌芽”, 完成了本体论的实践转向。

基金项目: 上海市青年工作研究课题, 项目编号: 2024QYKTLX6-9。

作者简介:

高源 (2000—), 女, 山东威海人, 硕士研究生, 主要从事思想政治教育、马克思主义基本原理研究;

刘婉茹 (2001—), 女, 山东德州人, 硕士研究生, 主要从事思想政治教育、马克思主义基本原理研究。

一、何为本体论：马克思哲学的本体论回归

人类在追求世界终极存在和人生的终极意义的过程中诞生了哲学，有关终极存在的本体讨论成为哲学存在和发展中不容回避的基本问题。在西方哲学史上，本体论被认为是关于“存在”的学说，一方面指世界的“本原”、存在的本质、共相。另一方面，“本体论”与形而上学同义，指一种以探索宇宙的终极原因为目的的哲学学说。人们总是从世界存在和人类生存的终极意义中探寻真理和答案，这就决定着本体论在哲学中将处于基础性和根本性地位。

本体论的存在就如同哲学一样，是人类社会发展的必然阶段，人类对于自由的追求和超自然现象的思考是本体论实际存在的事实证明，“一切形而上学的思想都是存在论（Ontologie），或者，它压根什么都不是。”^[1]（p764）每一门哲学都无法避免地涉及到“思维和存在”的关系问题，由此引发出对生命的本原的思考是哲学研究的逻辑起点，这构成了西方传统本体论研究的基本问题，即何为本原，又如何派生。但从马克思主义经典作家对唯物主义立场的坚持和他们对于哲学基本问题的观点来看，马克思哲学是有自己的本体论的，这种本体论不同于之前学者对于概念与逻辑关系的争辩，而将视角转入到一个新的领域。所以，相比于从前哲学所追寻的试图为包罗万象的世界描绘出一个整体图像的答案，马克思的哲学体系体现出了原则性的区别，他致力为人类认识世界和改造世界提供正确的世界观和方法论，而非纠结于哲学体系本身的逻辑构造，由此开启了马克思哲学本体论的转向之路。

二、走向实践观：马克思本体论的实践转向

正如先前的哲学家们对本体论做出的种种探讨，马克思同样关注到哲学发展过程中无法避免的本体论争议，因此，马克思早在博士论文期间就在驳斥康德对上帝存在的本体论过程中写道“对神的存在的证明不外是对人的本质的自我意识存在的证明，对自我意识存在的逻辑说明。例如，本体论的证明。”^[2]（p101）马克思认为上帝不过是人的自我意识的外化，在这里，马克思已经透过上帝看到其背后的存在的自我意识的作用。但是马克思哲学作为哲学史上的革命性理论成果，不仅止步于此，而是从本体论意义上对传统哲学展开批判。与以往的一切旧哲学不同，传统哲学将解释本体论视作自身的首要任务，由此决定了，以往的哲学不能将现实的、感性的个人看作为哲学的研究对象。在马克思这里，哲学关注的不是世界的终极存在问题，而是“对象、现实、感性”何以成为这样的存在，借助于改变世界的力量来深化对世界的认识，从而实现本体论的实践转向。

马克思致力于要将哲学中抽象的思维概念拉入现实，至于马克思为何要完成这一转变，这与马克思实践哲学的基本信念——为人类解放提供思想武器紧密相关。要理清马克思重置旧哲学的逻辑思路，首先要比较马克思之前的近代哲学的思维方式。近代

哲学虽然作为一种人学，但却将人与世界的主客体之间的关系二分，把世界看作外在于人的个体的、自我封闭的实体，这种实体是完全受动的、孤立存在的。因而世界作为具有主宰意义的存在，人则被视作独立于世界之外的旁观者，因此只能受到自然界被动地支配，表现为人类在规律面前的无能为力。这种思维方式不仅存在着“将理论引向神秘主义”的弊端，还在现实中导致人与人之间个性的压抑。在社会疾病、自然灾害、经济危机等显露的时代，“神秘的东西”掌控着人的思维方式带来了整个社会的消极和停滞。因此推动近代哲学向现代哲学转变是这种背景下的应然要求，这种转变不仅在于论证方式上的改变而在于思维方式的变革，是对传统“主客二分”的思维方式的摒弃，在这里从马克思开始了近代哲学“主客统一”的思维方式的转向。

在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思明确地表达了自己的观点，将新唯物主义本体论与旧唯物主义本体论的本质区别阐释清楚：“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。”^[3]（p133）马克思正式地提出了自己新思想的“独立宣言”，在这篇文本中他阐述了包含新世界的天才萌芽，将“实践的批判活动”作为起核心作用的主体原则，以实践的原则代替了被旧唯物主义视作本体的物质的范畴，在这里必须要明确，马克思从传统本体论的物质的追问转向了现实的实践表征，是对传统哲学思维方式上的超越，把哲学的视野从对物质概念的探究中解放出来，并没有否定物质第一性的唯物主义史观，将形而上学的旧哲学的探讨代之以辩证的唯物主义认识论。因此，马克思将自己的唯物主义观点称为“新唯物主义”即文中提到的实践活动的唯物主义，相较于从前的唯物主义，他超越了对‘市民社会’的单个人的直观，用社会的人开展研究，把新唯物主义的立脚点拉回人类社会或社会中的人类。这样在整个《提纲》中，马克思按照“实践”（提纲的1、2、3、4、5、9、11等7条的直接论述）——人的本质属性（6、7、8条）——人类社会的思路框架完成他对本体论实践转向的逻辑论述。殊途同归，马克思用不同的表达方式，以感性的人的活动为论述起点到指出人的社会本质的实现途径的逻辑中项到解释“人类社会或社会的人类”的逻辑终点，将所有结论都回归到实践的命题。

基于《提纲》的论述，我们已然看到马克思明确提出了自己与旧唯物主义的分界线，他的思想也并非突然现世，在对于费尔巴哈的礼敬中就已经暗含祛魅的批判伏笔。在《神圣家族》中马克思已经完成了对唯物主义发展的历史性回顾，正是因为有了这种思考，马克思才不同于之前的简单的人道主义学说。当他把研究视角放到历史的领域中思考时他就会敏锐地发现人道主义思考问题的弊端，所以马克思立刻使用费尔巴哈哲学中人本主义的批判武器来搭建自己的理论框架并察觉到了唯物主义思想方法的积极作用，于是属于哲学范畴的本体论思考，就在多种方法的相互作用下自然地完成其走向实践的历史必然。

三、重置旧哲学：马克思对实践的本体论证

实践在马克思哲学中具有全方位的权威如同本体论在哲学中的基础地位，主客观世界以实践为中介发生作用并构成了自在自然与人化自然分化和统一的基础。我们发现通过实践的手段，能够消除人与自然的二元对立，找到了作用于自然使之合乎规律地改造和利用的现实路径，消除了物质的自然和精神的历史对立的神话。因此，正如马克思所论述的，不仅从客体的或者直观的形式去理解“对象、现实、感性”，更重要的是“从主体方面去理解”，并“把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解”，只有如此才能把人的活动本身理解为对象性的活动，即满足实践本体论的基本原则。

（一）认识论层面的思维方法变革

马克思对人类解放的现实追求和为无产阶级提供理论武器的基本任务开启了现代哲学的革命性转变。马克思开始用主客统一的思维考察人，不再把人和世界置于主客二元对立的关系中思考，于是马克思开始思考使主客体相统一的所有中介物来解释人和自然界的统一性关系。

在这个前提下，能使主客体相统一的所有中介物必须具有主体性又包含客体性或客体的内容，同时兼顾上述两种条件的只能是人的活动及其结果，于是实践哲学的基本概念就应运而生。实践具有作为人特有的活动本身的矛盾性的特征，一方面，实践是有目的的人的活动，实践受到现实的人的主观因素所影响，是人能动地改造世界的客观物质性活动，即人类所特有的对象性活动。另一方面，实践是人把自己作为物质力量并运用物质手段同物质对象发生实际的相互作用，这种“感性的”活动同感性的对象一样具有现实的实在性，即具有直接现实性的特征，有效地契合了主客体统一双重要求。

此外，马克思哲学还指出，“通过实践对辩证法的揭示与通过实践对物质的客观性和先在性的揭示是统一的。”^[4]（p107）不难发现，在马克思这里，实践不仅主客观相统一的“所有中介物”还是与辩证法是互为前提、高度统一的，而这种统一的基础就是马克思新哲学的出发点——现实的人的实践活动。在这里，实践包含了作为人的认识来源的认识论含义，正如马克思反复强调的：“人的思维是否具有对象的真理性，这不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，自己思维的此岸性。”^[5]（p102）马克思立足于现实的历史实践，找到了达到人类本质的认识之路，实践不仅联起了主客两极，也彻底实现了认识论层面的思维变革，更体现了人的本质所改造世界的存在意义。

（二）本体论层面的对象关系变革

在《提纲》中，马克思从“对象性的活动”着眼，探究活动背后的对象性存在与非对象性关系。首先，实践本身是对象性的活动，人的存在也就有了对象性的意义，非对象性的存在物是能够自我意识所虚构出来的产物，其本身是不存在的。其次，对象性的存在物之所以能够进行对象性的活动，是因为其本质中包含着有关对象性的东西，本身就已经被对象所规定了。以人为主

体，以客观事物为对象的现实活动能够把人的目的、思想、能力等内在的本质性力量对象化为客观实在，创造出仅依靠自然规律无法衍生出的事物，从而将自在自然与人化自然相联系，产生一个属人的对象性世界。在实践的过程中，主体客体化的过程是实践使人的本质力量转化为对象物的过程，在这个阶段，对象按照主体的需求发生了结构的变化，形成了自然界本没有的产物，这些对象物是人的体力和智力外化的表现。

在马克思哲学中，主体性原则是与科学实践观融为一体的，马克思通过批判和扬弃从前唯物主义对对象的分析，总结提炼出“人作为实践主体的主体性”的观点，并“由此实现了哲学史上的革命变革”^[6]。马克思指出要从现实的方面从人的主观方面去理解人的主体性，而人的主体性在本质上是实践的，所以又需要从社会历史实践的角度考察人的主体性的产生及发挥作用的途径。在对对象关系的探索和调整中，形成了对于自然、人类、社会整体性的辩证认识和世界发展变化的辩证思考，以获取正确的世界观并掌握利用和改造自然和合理方法，从而为“生产和再生产活动提供必要条件”^[7]。

四、回到现存世界：实践本体论的意义追问

马克思哲学关注实践主体的命运，始终致力于为人类和人类社会的彻底解放绘出了理想的蓝图，并指出实现了理想的现实道路。实践本体论的现实意义不仅在于对现实世界的理论指引，更在于以实践反馈理论，在实践中检验思维的真理性。对于实践的唯物主义者即共产主义者而言，实现共产主义，实现人的全面发展和人类解放，“必须有共产主义的行动”^[8]。这些正说明马克思实践本体论的真正意义在于对主体价值的追问，是关注人、人类实践主体一切命运的真正的人道的唯物主义，是马克思哲学本体论实践转向的时代镜鉴。

就其理论价值而言，传统的西方本体论哲学追求“宇宙中超然的实体”^[9]，借助于抽象的思辨解释人类存在的终极意义，对人的理解表现为抽象的孤立的个体，由此生成了对人的存在的理论空场，无法达到对现实的感性活动的真正理解，可以想象，忽视现实的人而空谈抽象个体，抛开社会的人的存在样态，在这种理论下自由只会是抽象的自由，民主只会是少数人的民主，追求于抽象的理性最大弊端在于深陷其中而无法自知相反对现实的人充满指责，以霸权主义和强权政治以追求抽象的人的解放和自由。在这种思维方式的指引下，人的本性被忽视，人的生存状态的漠不关心，个人主义和利己主义盛行，理想的国度永远无法实现。

就实践本体论的现实意义来看，马克思合理地解释了自然分化和演变的过程和人类世界形成的奥秘，指出“属人的对象世界是自然和社会的统一”^[10]。因此，我们强调在推进生态文明建设的过程中要坚持人与自然和谐共生的发展理念。从前的唯物主义错误地以客体或者直观的形式来认识世界思考问题，而马克思找到了实践这个认识和改变客观世界的根本途径。映射到当下我们正在进行的中国式现代化建设正是进行共产主义的实践探索，也是以人的解放与发展为目标的客观历史过程，在这个过程中只有

用实践不断检验我们思维的真理性和真理性，才能将理想变为现实。

马克思哲学以实践主体的作为其存在的基础，决定了它始终把面向现实、改变世界的作为现实任务。在实践过程中，将不断修正对于自然界的科学认识和认识世界、改造世界的实践路径从而发挥人的主体性、实现人的普遍价值，最终完成解放全人类的终极目标。由于改变世界、实现全人类解放是不断发展的动态历

史过程，所以实践主体和实践活动的总体性将具有未完成的普遍性和过程性特征。因此，在实现中国式现代化道路的征程上，我们将不断调整经济社会发展目标和完善对于客观世界的真理性认识，以理论指导实践，以实践反馈理论，探索适合中国国情的社会主义现代化道路，为实现人类的终极目标而奋斗。

参考文献

- [1] 海德格尔选集：下[M]. 上海：三联书店，1996.
- [2] 马克思恩格斯全集：第1卷[M]. 北京：人民出版社，2012.
- [3] 马克思恩格斯选集：第2卷[M]. 北京：人民出版社，2012.
- [4] 刘放桐. 西方哲学通史——西方近现代过渡时期哲学[M]. 北京：人民出版社，2009.
- [5] 列宁全集：第18卷[M]. 北京：人民出版社，2017.
- [6] 吴晓明. 形而上学的没落[M]. 北京：人民出版社，2006.
- [7] 张一兵. 回到马克思——经济学语境中的哲学话语[M]. 南京：江苏人民出版社，2014.
- [8] 陈先达. 走向历史的深处：马克思历史观研究[M]. 北京：北京师范大学出版社，2017.
- [9] 陈志明. 思维的建构和反思：重新理解马克思主义认识论[M]. 北京：北京师范大学出版社，2017.
- [10] 陈中奇. 马克思与费尔学术关系的历史原像[M]. 南京：南京大学出版社，2022.