

全球 ABCD 模型：面向 VUCA 时代的智能战略模型构建

高超群

韩国忠北大学, 韩国 361763

DOI: 10.61369/IED.2024110011

摘 要： 本研究提出全球 ABCD 模型作为应对 VUCA 环境挑战的创新战略管理框架。该模型独特性在于融合东方五行与道家思想，结合西方德鲁克管理理论、韩国 ABCD 模型、波特五力分析、复杂适应系统 (CAS)、动态能力理论 (DCV)、开放创新 (OI) 和可持续发展目标 (SDGs)，构建跨文化、跨制度环境下的智能化战略管理系统。通过四大功能模块 (Adaptive Agility、Benchmarking & Innovation、Collaborative Resilience Evolution、Dynamic Sustainability) 与中央演化自适应引擎 (EAE) 形成智能闭环，并辅以文化 - 制度适配子系统 (DCIA)，实现战略管理的智能演化和自我优化。研究结果表明，该模型为企业在全球复杂环境中保持竞争力提供了创新路径。

关 键 词： 战略管理；五行和道家思想；复杂适应系统；动态能力；全球 ABCD 模型

Global ABCD Model: Constructing an Intelligent Strategic Model for the VUCA Era

Gao Chaoqun

Chungbuk National University, South Korea 361763

Abstract： This study proposes the Global ABCD Model as an innovative strategic management framework to address the challenges posed by VUCA environments. The model is distinguished by its integration of Eastern philosophies—specifically the Five Elements theory and Daoist thought—with Western strategic frameworks such as Drucker's management theory, Korean ABCD model, Porter's Five Forces, Complex Adaptive Systems (CAS), the Dynamic Capabilities View (DCV), Open Innovation (OI), and the Sustainable Development Goals (SDGs). It constructs an intelligent and adaptive management system suitable for cross-cultural and cross-institutional contexts. The framework operates through four core functional modules—Adaptive Agility, Benchmarking & Innovation, Collaborative Resilience Evolution, and Dynamic Sustainability—linked via a central Evolutive Adaptive Engine (EAE) and supported by a Dynamic Cultural-Institutional Adaptation subsystem (DCIA). Results indicate that the model offers an innovative pathway for organizations to maintain competitiveness in complex global environments.

Keywords： strategic management; Five Elements and Daoist Philosophy; complex adaptive systems; dynamic capabilities; Global ABCD Model

引言

全球化、数字化转型与地缘政治风险交织的时代背景下，传统战略管理模型在应对 VUCA 环境时面临着挑战 (Teece, 2018)^[1]。据观察，2020 年以来全球性危机事件接连发生，传统战略分析框架显得过于静态和封闭。国际化企业尤其面临跨文化和跨制度环境下的多重挑战，但现有战略管理理论多源于西方商业环境，在跨文化应用时常显“水土不服”(Rui & Yip, 2008)^[2]。

针对上述挑战，本研究提出 ABCD 全球模型作为创新性战略管理框架。该模型整合西方现代管理理论，同时融入东方哲学的五行理论和道家思想，构建具全球适应性和文化包容性的战略管理体系。五行理论通过相生相克关系形成动态平衡，对应 ABCD 模型的四大功能模块；道家“无为而治”思想则体现为系统的自适应性和自组织能力 (Nonaka & Zhu, 2012)^[3]。

一、理论基础整合

ABCD全球模型的理论支持体系通过整合多领域理论构建多维分析框架：

复杂适应系统 (CAS)：作为 ABCD 模型理论骨架，CAS 强调系统中局部交互与自组织涌现能力。依据 Holland(2006) 的研究，组织被视为由多个自主决策主体组成的开放系统，主体间相互作用产生非线性效应和涌现特性^[4]。

动态能力理论 (DCV)：根据 Vanpoucke 等人 (2014) 的定义，DCV 是 "企业利用资源以匹配市场变化的过程，特别是整合、重组获得和释放资源的过程^[5]。ABCD 模型中 A 模块和 C 模块深受 DCV 理论影响。

韩国 ABCD 模型：韩国版的 ABCD 模型主要侧重于竞争战略、敏捷性、企业全球化及文化适应，它强调通过敏捷（A）、对标（B）、跨界协同（C）和专注（D）的四个核心维度，推动企业在国际竞争中取得优势^[6]。吸收了韩国 ABCD 模型的核心维度，同时进行了深化与拓展。特别是在文化适应与跨文化协同的部分，增强了模型在全球化治理环境下的多元适应性。

开放创新 (OI)：参考 Chesbrough(2006) 的研究，OI 理论打破传统创新模式的封闭边界，强调企业应利用外部和内部创意与资源推动创新^[7]。ABCD 模型中 B 模块基于 OI 理论，结合五行中火的创新与突破特性，设计了全球知识吸收与本地创新孵化双轨创新体系。

五行与道家思想：如 Ma 与 Tsui(2015) 所述，五行理论强调系统元素间相互影响和制约关系，与企业内各功能模块间协同与制衡高度契合^[8]。道家 "无为而治" 理念强调自我调节、顺应自然，与 ABCD 模型智能优化与自我演化机制高度契合。

二、ABCD 模型与现有国际模型对比分析

（一）与平衡计分卡 (BSC) 的比较

互补关系：BSC 强调通过财务、客户、内部流程和学习成长四个维度平衡评估组织绩效，提供了明确的战略执行和评估框架。

超越点：相较于 BSC，ABCD 模型具备以下独特优势：(1) 文化适配机制，通过 DCIA 子系统解决跨文化适配问题；(2) 动态演化能力，基于 CAS 理论，具备自我演化和智能化适应能力；(3) 系统化互动逻辑，融入五行相生相克关系，超越 BSC 的线性因果逻辑。

（二）与约束理论 (TOC) 的比较

互补关系：TOC 专注于识别和管理系统瓶颈，提供了高度聚焦的改进方法。

超越点：相较于 TOC，ABCD 模型：(1) 增强了环境适应能力，A 模块专门强化环境感知和响应；(2) 补充创新驱动机制，B 模块系统性构建开放创新生态；(3) 融入文化和伦理维度，D 模块和 DCIA 子系统关注可持续发展和文化适配。

（三）与波特模型比较

互补关系：波特的五力模型和价值链分析提供了系统性竞争分析框架。

超越点：相较于波特模型，ABCD 模型：(1) 增强动态适应能力，基于复杂适应系统理论，专为 VUCA 环境设计；(2) 优化跨文化适应性，DCIA 子系统专门解决跨文化适配问题；(3) 整合数字化转型和可持续发展视角，D 模块系统性整合了这些新兴关键因素。

表一

模型	理论基础	结构特征	动态能力	跨文化适应	创新能力	可持续性
BSC	战略执行	四维度	虚弱的	虚弱的	一般	虚弱的
TOC	系统瓶颈	线性聚焦	虚弱的	虚弱的	虚弱的	虚弱的
Porter	五力分析	静态分析	虚弱的	虚弱的	一般	一般
ABCD	东方 + 西方融合	动态闭环	强	强	强	强

三、概念框架构建与统一功能模块设计

（一）系统总体设计

ABCD 全球模型以 CAS 为理论骨架，构建智能化、持续进化的战略管理框架。模型通过四大功能模块与中央演化自适应引擎 (EAE) 构建智能闭环，设计文化 - 制度适配子系统 (DCIA) 实现跨文化、跨制度环境下的动态调整。

系统设计遵循四大核心原则：整体性原则、适应性原则、演化性原则和跨文化适配原则。

（二）四大核心功能模块

模块 A：Adaptive Agility – 木 (Wood)

模块 A 承载组织环境感知与快速响应功能，体现五行中 "木" 的生长与灵活特性。该模块通过多维环境感知体系和文化制度变迁监测，构建全方位外部环境雷达系统，包括多层次环境扫描机制、早期预警信号识别、文化制度敏感性分析和动态响应策略生成。

模块 B：Benchmarking & Innovation – 火 (Fire)

模块 B 负责组织创新管理，体现五行中 "火" 的创造性与变革特性。该模块结合全球知识吸收系统与本地创新孵化机制，形成双轨创新体系，包括全球创新对标系统、知识转化与本地化机制、开放式创新生态系统和创新孵化与试验平台。

模块 C：Collaborative Resilience Evolution – 土 (Earth)

模块 C 负责组织协作网络建设与韧性管理，体现五行中 "土" 的稳定性和承载力。该模块利用多层级协作网络与跨文化韧性机制，帮助组织在复杂环境中保持稳定性和连续性，包括价值网络协同系统、跨文化协作增强机制、韧性评估与强化工具和危机响应与恢复系统。

模块 D：Dynamic Sustainability – 水 (Water)

模块 D 负责组织可持续发展管理，体现五行中 "水" 的流动性和滋养特性。该模块整合实时 ESG 监测、生命周期可持续优化与 AI 引导的循环创新，帮助组织在追求经济目标同时兼顾社会和环

境责任,包括 ESG 实时监测系统、产品全生命周期可持续管理、利益相关者协同平台和循环经济创新引擎。

(三) 文化-制度适配子系统 (DCIA)

文化-制度适配子系统 (DCIA: Dynamic Cultural-Institutional Adaptation) 是 ABCD 模型关键创新,解决传统战略管理模型在跨文化、跨制度环境下的适配性难题。该子系统通过实时监测文化维度与法律法规变化,动态调整四大模块的策略与执行路径,包含文化-制度感知机制、适配策略生成器和文化制度敏感性调优机制。

四、道家思想在 ABCD 模型中的应用

(一) 传统道家思想与模型基础设计

依据 Ma 与 Tsui(2015) 的研究,道家思想的核心理念在 ABCD 模型中得到了现代化应用:

“无为而治”与系统自适应机制:中央演化自适应引擎 (EAE) 采用边际干预原则,遵循“道常无为而无不为”的理念,只在必要时进行最小程度干预^[9]。

“守中”思想与动态平衡:四大模块通过五行相生相克关系维持系统动态平衡,体现道家“执中无偏”的精神。

“道法自然”与系统设计哲学:最小可行系统 (MFS) 设计体现“大道至简”思想,通过最小必要的系统结构实现最大适应性和弹性。

(二) 道家思想与 AI 伦理治理

本研究提出将道家思想与 AI 伦理治理深度融合,形成三个创新概念:

1. 技术克制 (Tech Minimalism) 哲学

本研究基于道家“少私寡欲”与“守静笃”思想,提出“技术克制”哲学,主张在 AI 应用中保持谨慎与克制,避免过度依赖技术。在 ABCD 模型中,这一理念通过功能边界自限系统、渐进式智能增强和人机平衡决策制实现。正如 Hongladarom(2021) 所述,这种技术克制理念与西方“技术至上”思维形成鲜明对比,为组织提供了更为可持续和人文主义的技术应用路径^[10]。

2. 道法自然式 AI 共生架构

本研究借鉴道家“天人合一”思想,提出“道法自然式 AI 共生架构”概念,强调技术与自然、社会和人类的和谐共生。在 ABCD 模型中,这一架构通过共生适应性学习、价值观渗透设计和环境友好型算法实现。参考 Wong (2021) 的观点,这种共生架构超越了西方 AI 伦理中的工具理性思维,体现了东方整体性思维对技术与环境、人类关系的理解^[11]。

3. 无执智能 (Non-attachment Intelligence) 概念

本研究从道家“无执”思想出发,提出“无执智能”概念,强调 AI 系统应具备自我反思和调整的能力,避免陷入固定思维模式。在 ABCD 模型中,这体现为多模态决策系统、自我质疑机制和透明度层级制。如 Wong 等人 (2012) 所述,无执智能概念为解决当前 AI 系统中的透明度、公平性和责任归属等核心问题提供了创新路径^[12]。

五、企业实践案例

实证研究表明,ABCD 模型各组件在实际商业环境中展现出显著价值:

例如,据 Nadella(2021) 报道,微软应对 COVID-19 疫情时,通过快速扩展 Teams 与 Azure 云服务,展现了 A 模块 (Adaptive Agility) 的动态适应能力,体现了“木”的灵活应变与生长特性^[13]。

另一案例是,根据 Nishiguchi 与 Beaudet(1998) 的研究,2011 年东日本大地震后,丰田汽车通过独特供应链管理体系展现了 C 模块 (Collaborative Resilience Evolution) 能力,体现了“土”的稳定性与承载力特征^[14]。

此外,据 Polman 与 Bhattacharya(2016) 报道,联合利华的可持续生活计划 (USLP) 深度嵌入运营体系,推进 D 模块 (Dynamic Sustainability),体现了“水”的流动性与滋养特性^[15]。

六、智能进化与动态优化机制

(一) 内外系统优化机制

内外系统优化机制是 ABCD 模型自我进化核心驱动力,通过内外部信息流整合与分析,形成“感知-预测-决策-执行-反馈-演化”智能闭环,包括感知层、预测层、决策层、执行层、反馈层和演化层。

(二) 道法自然的智能系统设计

ABCD 模型在智能系统设计中应用道家“道法自然”理念,形成以下特色机制:

动态边界预警机制:设定系统运行安全边界,监控关键参数波动,当参数接近或超出边界时触发预警和干预,体现道家“无为”但非“不为”的智慧。

最小可行系统 (MFS): 确保系统简约而不简单,包括核心功能优先、模块化设计、渐进式增强和适应性调整,体现道家“大道至简”思想。

中央演化自适应引擎 (EAE): 整合机器学习、多智能体系统和决策理论,实现系统智能演化,体现道家“守中”思想。在 EAE 内部,实现了基于本研究提出的“技术克制”理念的自我边界识别与人机协作决策机制。

七、局限性与未来研究方向

尽管 ABCD 模型具备理论创新性和实践价值,但仍存在需要进一步探索的局限性:

实证验证需求: 目前模型主要基于理论整合和案例分析,缺乏大样本实证研究验证。未来研究应系统评估模型在不同环境中的应用效果。

指标体系完善: 模型各模块和子系统需要更详细评估指标和测量方法。未来研究应细化关键成功指标 (KSI) 和关键绩效指标 (KPI)。

人工智能伦理框架应用深化：虽然本研究提出了“技术克制”“道法自然式 AI 共生架构”和“无执智能”等创新概念，但这些概念在实际应用中的操作化仍需进一步研究。

文化差异精细化研究：当前 DCIA 子系统基于宏观文化维度研究，未来应关注文化内部差异性和动态变化，提高文化适配精准度。

八、结论

ABCD 全球模型通过融合东西方智慧，构建了一个智能化、持续进化的战略管理框架。五行理论通过相生相克关系提供系统

化思考框架；道家“无为而治”理念赋予模型自适应性和自组织能力。

本研究特别深入探讨了道家思想与 AI 伦理治理的创新融合，提出了“技术克制”“道法自然式 AI 共生架构”和“无执智能”三个关键概念，为解决当前 AI 系统中的核心问题提供了独特视角。与 BSC、TOC 和波特模型等传统战略管理框架相比，ABCD 模型具备动态进化能力、跨文化适应性和可持续发展整合优势。通过将五行和道家思想结合到现代管理理论和技术伦理中，ABCD 模型不仅丰富了战略管理理论体系，也为全球企业在复杂多变环境中保持竞争力和韧性提供了创新路径。

参考文献

-
- [1] Teece, D. J. (2018). Business models and dynamic capabilities. *Long Range Planning*, 51(1), 40–49.
 - [2] Rui, H., & Yip, G. S. (2008). Foreign acquisitions by Chinese firms: A strategic intent perspective. *Journal of World Business*, 43(2), 213–226.
 - [3] Nonaka, I., & Zhu, Z. (2012). *Pragmatic strategy: Eastern wisdom, global success*. Cambridge University Press.
 - [4] Holland, J. H. (2006). Studying complex adaptive systems. *Journal of Systems Science and Complexity*, 19(1), 1–8.
 - [5] Vanpoucke, E., Vereecke, A., & Wetzels, M. (2014). Developing supplier integration capabilities for sustainable competitive advantage: A dynamic capabilities approach. *Journal of Operations Management*, 32(7–8), 446–461.
 - [6] Moon, H. C. (2016). *The strategy for Korea's economic success*. New York: Oxford University Press.
 - [7] Chesbrough, H. W. (2003). *Open innovation: The new imperative for creating and profiting from technology*. Harvard Business Press.
 - [8] Ma, L., & Tsui, A. S. (2015). Traditional Chinese philosophies and contemporary leadership. *The Leadership Quarterly*, 26(1), 13–24.
 - [9] Ma, L., & Tsui, A. S. (2015). Traditional Chinese philosophies and contemporary leadership. *The Leadership Quarterly*, 26(1), 13–24.
 - [10] Hongladarom, S. (2020). *The Ethics of AI and Robotics: A Buddhist Viewpoint*. Lanham: Lexington Books.
 - [11] Wong, P. H., & Wang, X. (2021). *Harmonious Technology: A Confucian Ethics of Technology*. New York: Routledge.
 - [12] Wong, P. H. (2012). Dao, Harmony and Personhood: Towards a Confucian Ethics of Technology. *Philosophy & Technology*, 25(1), 67–86.
 - [13] Nadella, S. (2017). *Hit Refresh: The Quest to Rediscover Microsoft's Soul and Imagine a Better Future for Everyone*. New York: Harper Business.
 - [14] Nishiguchi, T., & Beaudet, A. (1998). The Toyota group and the Aisin fire. *MIT Sloan Management Review*, 40(1), 49–59.
 - [15] Polman, P., & Bhattacharya, C. B. (2016). Engaging employees to create a sustainable business. *Stanford Social Innovation Review*, 14(4), 34–39.