

中国产能利用率测算与区域比较分析

鲍怡含

澳门城市大学金融学院，中国 澳门 999078

摘要： 本文分析了中国产能利用率变化趋势及不同区域变化趋势。从全国层面看，受经济政策、国际市场等影响，产能利用率在2000至2008年上升，2009年起下降，2017至2022年低位波动，2023年回升；从区域层面看，广东产能利用率先上升后下降再上升，云南整体产能利用率较低且产业结构不均衡，山西产能利用率与煤炭行业相关先上升后下降，研究表明技术创新影响产能利用率变化的重要因素。本文最后提出设立专项基金、优化产业结构、实施财政货币政策等建议，以促进各地区提升产能利用率，推动经济持续发展。

关键词： 产能利用率；全国分析；区域分析

Calculation and Regional Comparative Analysis of Capacity Utilization Rate in China

Bao Yihan

Faculty of Finance, City University of Macau, Macau, China 999078

Abstract: This paper analyzes the variation trend of capacity utilization rate in China and the variation trend in different regions. At the national level, under the influence of economic policies and international markets, capacity utilization increased from 2000 to 2008, declined from 2009, fluctuated at a low level from 2017 to 2022, and rebounded in 2023. From the regional level, Guangdong's capacity utilization took the lead in rising, then decreased and then increased; Yunnan's overall capacity utilization rate was low and the industrial structure was unbalanced; Shanxi's capacity utilization rate was first increased and then decreased in relation to the coal industry. The research shows that technological innovation is an important factor affecting the change of capacity utilization rate. Finally, this paper puts forward some suggestions on setting up special funds, optimizing industrial structure, implementing fiscal and monetary policies, etc., in order to promote the capacity utilization rate of various regions and promote sustainable economic development.

Keywords: capacity utilization; national analysis; regional analysis

引言

在全球化经济的背景下，产能利用率作为衡量企业生产效率和资源利用效率的重要指标，随着科技的进步和经济的发展，不同地区之间的产能利用率呈现出复杂多变的趋势。本文旨在探讨全球各主要地区产能利用率的变化趋势。首先，我们将对全国各地区的产能利用率进行概述。全国各地区的产能利用率受多种因素影响，包括经济增长、产业结构、技术水平、等。例如，东南沿海城市通常具有较高的产能利用率。其次，我们将分析影响各地区产能利用率的主要因素。这些因素包括宏观经济环境、产业政策、技术创新、市场需求等。例如，宏观经济环境的波动会直接影响企业的生产计划和投资决策，从而影响产能利用率。同时，产业政策和技术创新也会对企业的生产效率产生重要影响。此外，市场需求的变化也是影响产能利用率的重要因素之一。

一、文献综述

韩赞东和张勇智（2004）利用了建模仿真和数学计算的方法建立了时间PN模型。在此模型的基础上，利用Markov理论对系统生产率和设备利用率做了解析。杨光和马晓莹（2010）在比较产出缺口和生产能力利用率的估算方法的基础上提出了新的估算方法，并且估算出改革开放以后的产能利用率加以分析。研究结果显示，自1978年起，我国产能利用率出现了先递增，后下降的

情况。

在产能过剩方面，张少华和蒋伟杰（2017）^[10]在遵循Tone和Tsutsui（2010）提出的DSBM模型的基础上，对其进行扩展并创新性地应用，以全新视角对中国各省份的工业产能利用率进行了深度重新评估。研究显示，静态DEA方法和动态DEA方法在评估产能利用率时呈现出明显的不同结果。在当前经济格局中，国有企业显示出较高的产能利用率；然而，重工业的产能利用率却呈现出低于轻工业的态势；大型企业的产能利用率似乎略

逊于中小型企业。地区间的产能过剩现象可能从根本上由多元因素决定，如各区域的市场化进程深度、对外开放的广度，以及知识产权保护机制的强度等关键要素所影响。但是，正如钟春平和翟乃森（2022）^[1]所指出的那样，产能利用率并没有一个公认的国际标准，从单一指标来计算产能利用率可能存在误差，用此来作为宏观产能调整政策需要慎重考虑。

一些文献也提到数字经济、金融与数字化转型企业的产能利用率的关系。韩国高等（2022）^[6]探讨了数字化转型与企业产能利用率的关系。他们通过对制造业上市公司的年度报告进行分析，旨在量化企业数字化转型的深度，并深入探究这一转型如何影响企业的产能利用率，以及其中可能的内在机制。研究表明，企业数字化转型显著提升了企业产能利用率。企业数字化转型的关键路径在于推动技术创新、强化内部管理能力，从而显著提升产能利用率。王红建等（2023）^[4]研究了问题金融科技是否能够提升实体企业产能利用率。研究表明，金融科技的应用能产生显著的企业生产效率提升效果。金融科技的应用显著提升了银行等金融机构的信息获取和处理能力，使得它们能更深入地理解企业的生产状况。金融机构能够精准区分出产能利用率不同的企业，策略性地调整信贷政策^[8]，例如，适度减少对产能利用率较低企业的贷款供给，并可能适当提高此类企业的贷款利率。刘兴华和吴晨婕（2023）^[6]对沪深A股上市公司实证研究，来说明数字金融发展对企业产能利用率的影响。研究显示，数字化金融发展对企业产能的提升具有显著的推动作用。特别是对那些融资条件受限的企业，带来的效益尤为显著。有效的金融监管能激发数字金融的潜力，推动其实现增值，进而提升企业的产能利用率。

工业产能利用率方面，肖青竹和王立国（2023）利用将供给侧和需求侧要素纳入的复合网络DEA模型，对中国2001-2020年30个省（市、自治区）的工业产能利用率进行了测算，研究结果显示，受限于供需结构不平衡问题导致产能利用率不断降低，区域内东部呈现上升、中部呈现波动上升、而西部和东北处于下降趋势，私营企业相对国有企业和外资企业，产能利用效率最高，资源配置更有效。任韬和张潇潭（2023）^[2]通过对2007年至2019年中国制造业上市企业的详尽财务数据进行研究，运用成本函数法算企业的产能利用率。进一步深入剖析了企业产能利用率与全要素生产率之间的复杂经济互动关系，以期揭示两者之间可能存在的动态规律和影响因素。深入研究发现，中国制造业上市公司的产能利用率与全要素生产率之间呈现出显著的正向关联性，这种提升意味着产能的有效利用可以直接推动效率提升。并从新的角度说明化解产能过剩相关举措的重要意义。邓世成等（2024）^[9]详尽分析了1998年至2013年间中国工业企业数据库中，产能利用率多元影响因素及其显著的异质性特征。研究表明，长江经济带的装备制造业产能利用率呈现出明显的阶段性特性，其波动模式与宏观经济周期紧密相关；在对比行业特性后，我们观察到区域层面的产能过剩现象更为显著。政府调控有时可能适度抵消市场机制对提升产能利用率的积极影响，两者的作用似乎都呈现出随着干预程度加深而逐渐减弱的趋势。

薛雅伟和赵靖（2022）^[9]为了深入探究基础设施投资对建筑

业产能利用率的具体影响，采用了一种严谨的实证方法，利用了2005年至2019年间中国31个省份详尽的经济数据，特别关注了建筑业的产能利用率变化。采用于面板Tobit模型，这种统计工具能有效处理含有截距异质性和随机解释变量的设定，以准确评估两者之间的因果关系。研究表明，中国建筑业的整体产能利用率并未显示出显著的过剩现象。在2005年至2011年间，呈现出逐年增长态势，然而2012年至2018年间则经历了波动性下降，直至2019年才略有恢复。从地理分布来看，东部地区的产能利用率相对较高，而中西部地区则存在一定量的产能过剩问题。尽管基础设施投资能在短期内提振产能利用率，但过度投资反而可能导致利用率下滑。研究表明，基础设施投资与产能利用率之间存在明显的“倒U型”关联，然而，在考虑其他影响因素如机械化水平和城镇化进程后，这种关系的强度有所减弱，尤其是这两个变量的影响尤为突出。

毛其淋等（2023）^[11]深入探究了最低工资政策改革与制造业产能过剩之间的关联，他们凭借详实的中国企业级微观数据，进行了细致的定量分析，以揭示最低工资提升对企业产能利用率的具体影响。研究结果显示，最低工资标准的上调明显推动了企业的生产效率，而且这种积极影响会随着最低工资政策执行时间的拉长而逐渐显现并加强。并且深入探讨了最低工资上调在城市行业层面的具体影响，结果显示，它倾向于推动整体产能利用率的显著增长。

二、产能利用率测算方法

生产能力利用率是进行技术经济分析和研究的重要基础，是制定经济政策、安排基本建设投资、编制工业生产计划的重要依据，也是考核和评定企业技术进步和经济效益的主要依据。生产能力利用率是指在一定时期内（通常为一年）实际生产能力与计划生产能力之间的百分比，一般用每一种产品的生产能力与计划生产能力的比值表示。

彭丽莎（2015）从工业产品生产能力利用率方面进行了分析，她指出工业生产过程中，由于人、机、料、法、环等因素的影响，会出现实际生产能力与设计能力不一致的情况，这种不一致称为设计能力的损失或超支，因此，工业产品生产能力利用率是指工业产品的实际生产能力与设计能力之比。由于工业仅仅是国民经济的一个重要部门，仅仅对其生产能力利用率进行测算不能完全反映全社会产品生产能力利用率情况，蔡晓成（2020）研究了有关中国经济生产能力利用率周期性的问题。他指出中国经济生产能力利用率存在明显的周期性，这一特征是由我国产业结构的特性所决定的，而这一特性在近年来不断发生变化，可以从我国产业结构调整 and 升级的情况来进行理解。产业结构调整是为了更好地适应我国当前和未来一段时期经济发展的需要。因此，为了更好地应对经济周期性变化，要注重对各个产业产能利用率周期性变化规律的分析，并以此为基础制定更加精准和有效的政策，以推动中国经济的可持续发展。综合以上分析，在估算生产能力利用率这方面从国民经济整体的宏观视角出发，能够比较有效地

发现中国生产能力的变化，这里我们使用杨光、马晓莹(2010)的估算方法，采用如下公式来测算：

$$\Delta U_t = \Delta Y_t + \sigma - \frac{I_t/Y_t}{1/(A U_{t-1}(1+\Delta Y_t))} = \Delta Y_t + \sigma - (A U_{t-1}(1+\Delta Y_t)) \quad (1)$$

上式中， U_t 表示生产能力利用率， Y_t 表示实际产出， I_t 为投资， σ 为折旧率， Δ 代表变化率，该式表示了t年产能利用率变化，如果 $\Delta U_t > 0$ 代表产能利用率在上升，如果 $\Delta U_t < 0$ 代表产能利用率在下降。可以发现，该式计算所要求的数据较易获得，计算简洁明了，能够比较长周期地捕捉中国产能利用率的变化。关于本公式折旧率及其他参数的设定，我们参考杨光、马晓莹(2010)的研究，将 σ 设定为0.08，A为0.5， U_0 为90%。

三、产能利用率测算结果分析

表1 全国历年产能利用率变化

年份	U_t	折旧率	A	Y_t	I_t	i_t	Δt
2000	0.900	0.080	0.500	100300	32900	0.328	
2001	0.914	0.080	0.500	110900	37210	0.336	0.014
2002	0.909	0.080	0.500	121700	43500	0.357	-0.006
2003	0.910	0.080	0.500	137400	53840	0.392	0.002
2004	0.937	0.080	0.500	161800	66240	0.409	0.027
2005	0.931	0.080	0.500	187300	80990	0.432	-0.006
2006	0.929	0.080	0.500	219400	97580	0.445	-0.002
2007	0.971	0.080	0.500	270100	118320	0.438	0.042
2008	0.962	0.080	0.500	319200	144590	0.453	-0.010
2009	0.857	0.080	0.500	348500	181760	0.522	-0.105
2010	0.839	0.080	0.500	412100	218830	0.531	-0.018
2011	0.882	0.080	0.500	487900	205040	0.420	0.043
2012	0.843	0.080	0.500	538600	241750	0.449	-0.039
2013	0.799	0.080	0.500	593000	282490	0.476	-0.044
2014	0.746	0.080	0.500	643600	320330	0.498	-0.053
2015	0.693	0.080	0.500	688900	347830	0.505	-0.053
2016	0.666	0.080	0.500	746400	372020	0.498	-0.026
2017	0.680	0.080	0.500	832000	394930	0.475	0.013
2018	0.689	0.080	0.500	919300	418220	0.455	0.010
2019	0.676	0.080	0.500	986500	439540	0.446	-0.014
2020	0.628	0.080	0.500	1013600	451150	0.445	-0.047
2021	0.688	0.080	0.500	1149200	473000	0.412	0.060
2022	0.667	0.080	0.500	1204700	495970	0.412	-0.021
2023	0.778	0.080	0.500	1260600	50971	0.040	0.111

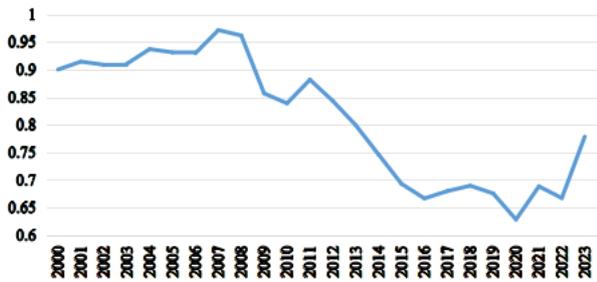


图1 全国产能利用率

基于上述方法，我们测算了全国产能利用率变化情况。然后，在此基础上，我们还从区域出发挑选一些比较典型的省份，对其产能利用率变化情况进行了测算。通过全国层面和区域层面的比较分析，全面了解中国自2001年加入WTO后在经济周期变化背景下，中国产能利用变化趋势和特征。

(一) 全国产能利用率变化趋势与特征

根据公式(1)，我们计算了全国产能利用率变化情况，详见表1。通过表1可以看出在2000年至2004年期间， U_t 相对较高且呈上升趋势，2005年后有所波动，但仍保持在较高水平，都在0.9以上。从2009年开始出现明显下降，然后持续下滑，到2016年降至0.666。2017年至2022年， U_t 在较低水平波动，2023年 U_t 有所回升。

表1 全国历年产能利用率变化

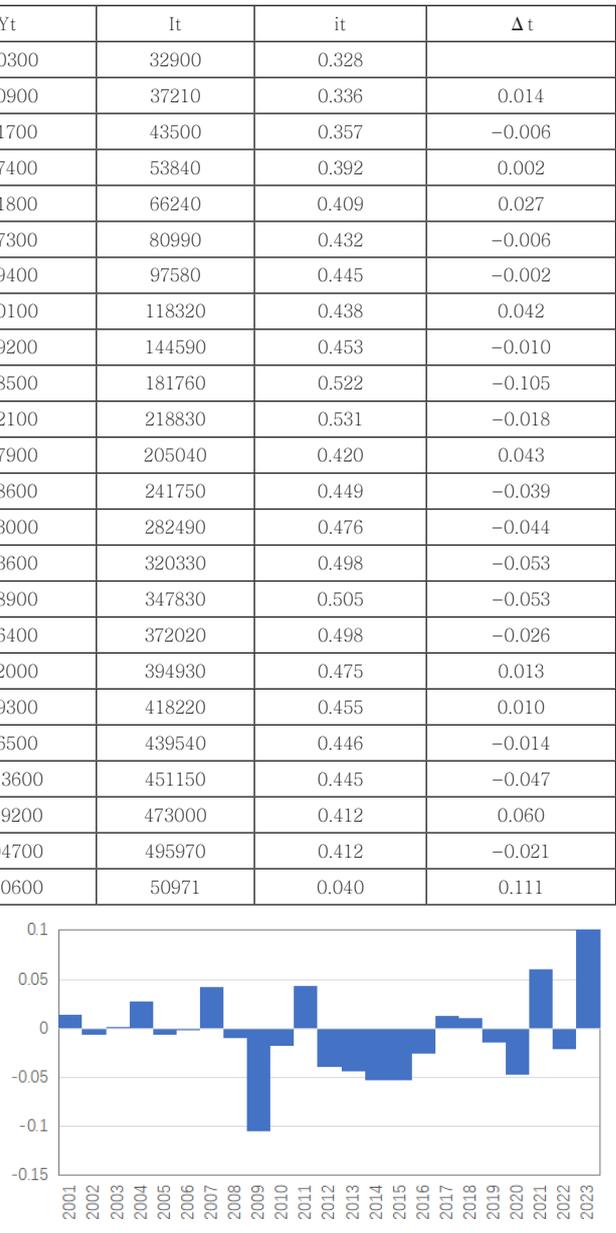


图2 全国产能利用率变化

自2000年以来，中国经济实现了跨越式的发展，生产能力得到了极大的扩展和提高。在2000年到2008年间，政府采取了一

系列措施来刺激内需和鼓励出口，期间产能利用率整体呈上升趋势。加入世界贸易组织后，中国的出口导向型经济模式得到了强化，生产能力得到了快速扩张。2008年全球金融危机爆发后，国际市场需求急剧下滑，对中国的出口产生了严重影响，导致部分行业产能利用率下降。从2010年开始，中国部分地区出现了严重的产能过剩问题，特别是在钢铁、煤炭等传统重工业领域。这种过剩导致了资源的浪费和效率低下，影响了整体的产能利用率。

从2020年至今，产能利用率呈现增长趋势，2020年工业增加值比上年增长2.8%，田玉龙表示，“制造业31大类中的20个类别增加值实现增长，2020年前11个月规上企业利润增长达到2.4%，全年工业产能利用率达到74.5%，说明平稳恢复的态势是持续向好的。尽管全球经济仍面临诸多不确定性，但许多国家已经开始从疫情中恢复过来，国际市场的需求逐渐回暖，中国的出口导向型产业因此受益，生产能力利用率得到提升。同时，中国积极参与国际合作与竞争，通过“一带一路”倡议等扩大了外部市场的开拓，增强了企业的国际竞争力。

(二) 区域产能利用率变化趋势与特征

根据中国区域经济发展现状，我们分别选择东部沿海发达省份代表广东、内陆欠发达省份代表省份云南、资源型代表省份山

西三个样本，从区域层面分析不同省份产能利用率变化情况与特征。

1. 广东

2008年金融危机爆发以来，广东省作为中国经济发展的前沿地区，其产能利用率也相应地呈现下降趋势。

本文采用国家统计局公布的《中国统计年鉴》中的相关数据对2000年以来广东省产能利用率进行分析。从工业企业产能利用率总体情况来看，广东省在2000-2017年间经历了一个先上升后下降再上升的过程。从行业产能利用率情况来看，广东装备制造业、金属冶炼及压延加工业和通用设备制造业等行业产能利用率有所下降；而电子信息业、农副食品加工业等行业的产能利用率有所上升。

从整体来看，广东省的产能利用率呈上升趋势，但从行业来看，其产能利用率也存在着明显的差异。这一差异一方面说明了广东省的产业结构升级取得了一定成效，但另一方面也表明了广东省部分行业存在产能过剩问题。因此，广东省在加强产业结构调整，提高产业结构升级的同时，还应注意引导企业在发展中转变发展观念、加快技术创新、提高生产效率，从而使广东省的产能利用率保持在一个合理水平。

表2 广东历年产能利用率变化

年份	Ut	折旧率	A	Yt	It	it	ΔU
2000	0.900	0.080	0.500	10810.000	3233.700	0.299	
2001	0.949	0.080	0.500	12126.000	3536.410	0.292	0.049
2002	0.989	0.080	0.500	13601.000	3970.690	0.292	0.040
2003	1.049	0.080	0.500	15979.000	5030.570	0.315	0.060
2004	1.089	0.080	0.500	18658.000	6025.530	0.323	0.039
2005	1.125	0.080	0.500	21963.000	7164.110	0.326	0.037
2006	1.167	0.080	0.500	25961.000	8132.370	0.313	0.042
2007	1.236	0.080	0.500	31742.000	9596.950	0.302	0.069
2008	1.246	0.080	0.500	36704.000	11165.060	0.304	0.010
2009	1.172	0.080	0.500	39464.000	13353.150	0.338	-0.074
2010	1.168	0.080	0.500	45944.000	16113.190	0.351	-0.005
2011	1.180	0.080	0.500	53072.000	16843.830	0.317	0.012
2012	1.117	0.080	0.500	57007.000	19307.530	0.339	-0.063
2013	1.066	0.080	0.500	62503.000	22828.650	0.365	-0.051
2014	1.013	0.080	0.500	68173.000	25928.090	0.380	-0.054
2015	0.963	0.080	0.500	74732.000	30031.200	0.402	-0.050
2016	0.926	0.080	0.500	82163.000	33008.860	0.402	-0.037
2017	0.905	0.080	0.500	91648.000	37477.960	0.409	-0.021
2018	0.898	0.080	0.500	99900.000	35286.840	0.353	-0.007
2019	0.880	0.080	0.500	108000.000	39203.680	0.363	-0.018
2020	0.818	0.080	0.500	111200.000	42038.180	0.378	-0.062
2021	0.849	0.080	0.500	124700.000	44600.000	0.358	0.032
2022	0.820	0.080	0.500	129500.000	43400.000	0.335	-0.030
2023	0.806	0.080	0.500	135700.000	44400.000	0.327	-0.014

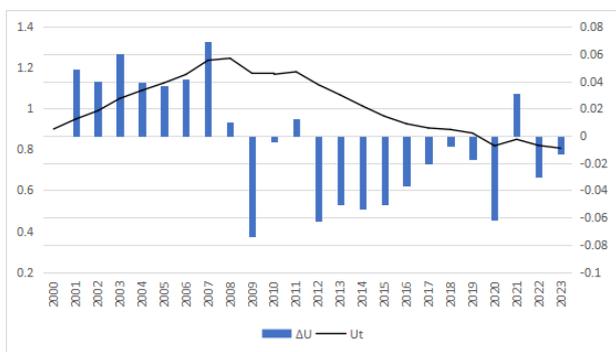


图3 广东省产能利用率及变化

2. 云南

而从全国整体来看，在2010–2013年间产能利用率呈现持续上升的趋势，2013年达到峰值，2014年开始下降。由于云南整体经济发展水平较低，并且缺乏支柱产业和优势产业作为支撑，云南近几年来经济增速低于全国平均水平。因此总体而言，云南目

前仍处于经济发展的初期阶段。

从云南省各行业产能利用率的变化来看，其中采矿业、制造业、电力热力燃气及水生产和供应业、交通运输仓储和邮政业、住宿餐饮业等五个行业是云南目前产能利用率较低且增长缓慢的行业。而这五个行业中也存在一些共性问题：如产业集中度低、环保投入不足、落后产能退出不彻底等问题。

在云南的产业结构中，第二产业中的工业生产具有较大的产能弹性，即工业产品的产量越大，其产能利用率越高。但是，由于云南省经济发展水平相对较低，工业生产所需的资本品投入较大，因此云南省的工业生产具有很强的滞后性。而第三产业中的服务业和交通运输业是典型的重资产行业，固定资产投资较少。因此云南省第三产业所需要的资本品投入相对较少，导致其产能利用率较低。但这一结构特点也反映出了云南省产业结构发展不均衡的现状。

表3 云南历年产能利用率变化

年份	Ut	折旧率	A	Yt	It	it	ΔU
2000	0.900	0.080	0.500	2030.100	975.200	0.480	
2001	0.787	0.080	0.500	2159.000	1151.300	0.533	-0.113
2002	0.933	0.080	0.500	2358.700	123.170	0.052	0.146
2003	0.861	0.080	0.500	2633.400	1330.500	0.505	-0.071
2004	0.902	0.080	0.500	3136.400	1331.000	0.424	0.040
2005	0.880	0.080	0.500	3497.700	1474.300	0.422	-0.022
2006	0.913	0.080	0.500	4090.700	1635.800	0.400	0.033
2007	1.027	0.080	0.500	5077.400	1669.100	0.329	0.114
2008	1.094	0.080	0.500	6016.600	1827.000	0.304	0.067
2009	1.087	0.080	0.500	6574.400	1944.300	0.296	-0.007
2010	1.141	0.080	0.500	7735.300	2301.700	0.298	0.055
2011	1.236	0.080	0.500	9523.100	2664.900	0.280	0.095
2012	1.277	0.080	0.500	11097.400	2986.800	0.269	0.041
2013	1.335	0.080	0.500	12825.500	2931.500	0.229	0.058
2014	1.309	0.080	0.500	14041.700	3801.800	0.271	-0.027
2015	1.244	0.080	0.500	14960.000	4475.800	0.299	-0.065
2016	1.248	0.080	0.500	16369.000	3993.400	0.244	0.005
2017	1.309	0.080	0.500	18486.000	3718.900	0.201	0.061
2018	1.315	0.080	0.500	20880.600	5578.600	0.267	0.006
2019	1.328	0.080	0.500	23223.800	5535.900	0.238	0.013
2020	1.306	0.080	0.500	24555.700	5528.500	0.225	-0.022

3. 山西

自2000年起，山西为资源型代表省份，其产能利用率与煤炭行业密切相关，呈现先上升再下降的趋势，在2011年以后，山西的产能利用率出现了明显的下降趋势。山西产能利用率的下降主要是受两方面因素影响：一是煤炭价格的大幅下降，二是煤炭生产技术的改进和对环保要求的提高。但从整体来看，山西煤炭产能利用率下降主要还是受全国煤炭价格大幅下降的影响，而这也与山西省GDP增速下滑相对应。

从GDP增速来看，在2013年之前，山西省GDP增速一直保持在8%以上，甚至在2015年达到了9.2%的高增长水平。这

一增速水平高于全国平均水平，同时也高于山西省煤炭产量增长速度。而从2015年开始，山西省GDP增速降至6.3%左右。这也就意味着山西产能利用率的下降主要是受全国经济增速放缓的影响。

2017年6月，山西省委省政府提出将在全省开展为期三年的煤炭行业兼并重组行动，力争到2020年全省煤炭产业结构和布局更加合理，规模以上企业产量占全省煤炭总产量的比重达到90%以上，建设一批现代化、集约化、智能化煤矿。同时明确了产能退出的标准：在2016年底前已经形成生产能力、且符合国家和省规定条件的煤矿，需要进行产能整合重组，这是山西省化解过剩

产能、提升产业集中度的重要手段。

表4 山西历年产能利用率变化

年份	Ut	折旧率	A	Yt	It	it	ΔU
2000	0.900	0.080	0.500	1845.700	749.000	0.406	
2001	0.859	0.080	0.500	2029.500	889.300	0.438	-0.041
2002	0.743	0.080	0.500	2324.800	1582.000	0.680	-0.116
2003	0.750	0.080	0.500	2854.300	1772.500	0.621	0.007
2004	0.852	0.080	0.500	3496.000	1400.000	0.400	0.102
2005	0.866	0.080	0.500	4079.400	1831.000	0.449	0.014
2006	0.894	0.080	0.500	4713.600	1867.200	0.396	0.028
2007	1.032	0.080	0.500	5935.600	1862.300	0.314	0.138
2008	1.147	0.080	0.500	7223.000	1892.900	0.262	0.115
2009	1.048	0.080	0.500	7147.600	2113.700	0.296	-0.098
2010	1.189	0.080	0.500	8903.900	2211.700	0.248	0.141
2011	1.311	0.080	0.500	10894.400	2437.600	0.224	0.122
2012	1.300	0.080	0.500	11683.100	2677.900	0.229	-0.011
2013	1.240	0.080	0.500	11987.200	2982.100	0.249	-0.060
2014	1.175	0.080	0.500	12094.700	2982.100	0.247	-0.065
2015	1.096	0.080	0.500	11836.400	2821.900	0.238	-0.079
2016	1.048	0.080	0.500	11946.400	2958.600	0.248	-0.048
2017	1.196	0.080	0.500	14484.300	2905.500	0.201	0.147
2018	1.097	0.080	0.500	15958.100	6711.000	0.421	-0.099
2019	1.104	0.080	0.500	17835.600	5376.800	0.301	0.008
2020	1.252	0.080	0.500	22590.200	5584.300	0.247	0.148
2021	1.177	0.080	0.500	22900.000	6070.100	0.265	-0.075
2022	1.204	0.080	0.500	25600.000	6428.300	0.251	0.027
2023	1.147	0.080	0.500	25700.000	6004.000	0.234	-0.057

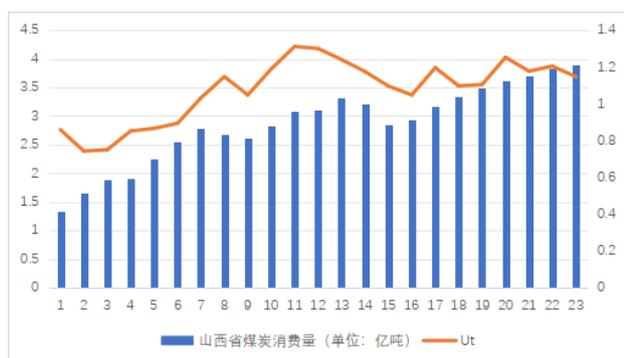


图4 山西省煤炭消费量

总结起来看，技术创新是提高产能利用率的关键因素之一。东部地区往往拥有更多的研发投入和技术创新能力，这使得他们在生产过程中能够更有效地利用资源，提高生产效率。生产效率也是影响产能利用率的重要因素。东部地区的企业往往采用更为先进的生产技术和方法，从而能够实现更高的生产效率。环境结构也是一个不容忽视的因素。东部地区的经济发展水平较高，基础设施较为完善，这为企业提供了更好的生产和经营环

境，从而提高了产能利用率。然而，内陆地区和中部地区在技术创新、生产效率和环境结构。

四、结论与政策建议

技术创新是提高产能利用率的关键因素之一。东部地区往往拥有更多的研发投入和技术创新能力，这使得他们在生产过程中能够更有效地利用资源，提高生产效率。生产效率也是影响产能利用率的重要因素。东部地区的企业往往采用更为先进的生产技术和方法，从而能够实现更高的生产效率。环境结构也是一个不容忽视的因素。东部地区的经济发展水平较高，基础设施较为完善，这为企业提供了更好的生产和经营环

第一，设立专项基金，支持企业加大研发投入，特别是对具有自主知识产权的核心技术和关键领域的研发，鼓励企业与高校、科研院所合作，构建产学研一体化创新体系。

第二，优化产业结构政策。鼓励淘汰落后产能，通过财政补贴、税收优惠等手段，引导企业进行技术改造和设备更新；支持战略性新兴产业的发展，提高产业链高端产品的自给率，减少对外部市场的依赖。

第三，实施财政政策和货币政策。通过降低企业所得税和个

人所得税等，减轻企业负担，激发企业活力，提高产能利用率；对产能过剩行业的企业进行补贴，鼓励企业进行技术改造和产业升级，提高产能质量和效率；通过调整利率，尤其是贷款利率，影响企业的融资成本，降低企业融资难度，鼓励企业投资；通过降低再贷款和再贴现利率，鼓励金融机构支持实体经济。

总而言之，影响产能利用率的因素是多方面的，包括技术创新、生产效率和环境结构等。通过综合施策，各地区可以提高自身的产能利用率，促进经济的持续发展。

参考文献

- [1] 钟春平, 翟乃森. 产能利用率具有阈值和评判价值吗——“产能过剩”误区的再考察 [J]. 财贸经济, 2022, 43(11): 124-139.
- [2] 任韬, 张潇潭. 产能利用率与全要素生产率提升——来自制造业上市企业的证据 [J]. 经济与管理研究, 2023, 44(05): 56-74.
- [3] 薛雅伟, 赵靖. 基础设施投资对产能利用的影响——基于建筑业数据的实证分析 [J]. 中国石油大学学报(社会科学版), 2022, 38(04): 74-83.
- [4] 王红建, 过江明, 吴甜甜. 金融科技能够提升实体企业产能利用率吗? [J]. 审计与经济研究, 2023, 38(06): 86-96.
- [5] 韩国高, 陈庭富, 刘田广. 数字化转型与企业产能利用率——来自中国制造企业的经验发现 [J]. 财经研究, 2022, 48(09): 154-168.
- [6] 刘兴华, 吴晟婕. 数字金融发展与企业产能利用率: 基于沪深 A 股上市公司的实证研究 [J]. 金融发展研究, 2024, (01): 35-43.
- [7] 郑雪梅, 邹粉菊, 徐伟呈. 数字经济、要素资源错配与企业产能利用率 [J]. 南京财经大学学报, 2023, (06): 90-98.
- [8] 程远, 陈雷. 信贷投放、潮涌效应与产能利用率 [J]. 价格理论与实践, 2024, (01): 181-186.
- [9] 邓世成, 吴玉鸣, 许芥方. 长江经济带装备制造业产能利用率的测算及影响因素研究——基于企业异质性视角 [J]. 管理评论, 2024, 36(01): 53-70.
- [10] 张少华, 蒋伟杰. 中国的产能过剩: 程度测算与行业分布 [J]. 经济研究, 2017, 52(01): 89-102.
- [11] 毛其淋, 杨琦, 盛斌. 最低工资标准与制造业产能利用率 [J]. 金融研究, 2023, (09): 20-37.