

教育生态学视域下高校思政课教师评价路径探索

高玉旭, 王冠*

大连医科大学中山学院, 辽宁 大连 116085

DOI: 10.61369/EDTR.2025010010

摘 要 : 高校思政课教师评价对于提升思政课教学质量、优化教师队伍、推动思政教育改革意义重大。基于教育生态学视域分析, 当前高校思政课教师评价体系存在评价主体的结构性失衡与主体性遮蔽、评价维度的同质化桎梏与创新性消解、评价范式的静态固化与生态适应性缺失等问题, 应从引入多元化评价指标、建立动态调整机制、加强社会效益导向、调整评价内容等方面探索高校思政课教师评价路径。

关 键 词 : 教育生态学; 高校思政课教师; 评价路径

Research on the Evaluation Path of Ideological and Political Teachers in Colleges and Universities From the Perspective of Educational Ecology

Gao Yuxu, Wang Guan*

Zhongshan College, Dalian Medical University, Dalian, Liaoning 116085

Abstract : The evaluation of ideological and political course teachers in colleges and universities is of great significance for improving the teaching quality of ideological and political course, optimizing the teaching team and promoting the reform of ideological and political education. Based on the analysis of educational ecology, the current evaluation system of ideological and political teachers in colleges and universities has some problems, such as the structural imbalance of the evaluation subject and the shading of subjectivity, the homogenization of evaluation dimension and the elimination of innovation, the static solidification of evaluation paradigm and the lack of ecological adaptability. We should explore the evaluation path of ideological and political teachers in colleges and universities from the aspects of introducing diversified evaluation indicators, establishing dynamic adjustment mechanism, strengthening social benefit orientation and adjusting evaluation content.

Keywords : education ecology; ideological and political courses in colleges and universities; teachers' evaluation path

作为落实立德树人根本任务的核心课程, 高校思政课承担着培根铸魂、启智润心的使命, 其教学质量不仅关系到马克思主义理论教育的实效性, 更决定着青年群体在意识形态建构中的价值坐标。思政课教师作为理论阐释者与价值引领者的双重主体, 政治素养的纯度、教学创新的力度以及育人使命感的温度, 直接形塑着课程内容从知识体系向信仰体系转化的深度。科学、全面、有效地开展思政课教师评价能够起到激励和导向作用, 激活教师内生动力, 促进教师个人发展, 形成健康的育人生态,^[1]对于推动高校思政课的创新性发展具有重要意义。

一、高校思政课教师评价的意义和价值

(一) 以科学评价为导向优化教师队伍生态结构

在教育生态学视域下, 教师群体构成教育生态系统的关键种群, 其年龄梯度、专业背景与能力结构的适配度直接影响着系统能量流动的质效。建构以发展性为导向的新型评价体系, 能够激活教师内生动力, 促进知识更新与技能迭代。当每位教师都能在

评价体系的导航下, 依据自身学术积淀与教学特质找到适配的发展路径时, 整个教师群落将呈现出结构稳定、功能互补的良性态势, 为教育生态系统物质循环与能量转化提供持续动能。

(二) 以动态评价为驱动激发思政教育创新活力

在教育生态系统中, 改革是推动系统发展和进步的重要动力。通过改革评价机制, 可以激发教师的创新精神和创造力, 推动思政课程内容和教学方法的创新和改进。这种评价机制促使教

基金项目: 辽宁省教育厅2022年度基本科研面上项目“高校思政课教师专业发展动力跃迁机制的解构与重构”(项目编号: LJKMR20222071)。

作者简介: 高玉旭, 大连医科大学中山学院;

通讯作者: 王冠, 大连医科大学中山学院, 邮箱: 301065931@qq.com。

师不断反思和审视自己的教学实践，从而发现教学中存在的问题和不足，进而寻求改进和完善的途径。这种持续改进和创新的过程，不仅有助于提升思政课的教学质量，也有助于推动思政教育的整体改革和创新，使其更好地适应时代发展的需求和学生成长的需要。

（三）以价值引领为核心增强教师育人使命感

教师教育情怀的强度与持久性直接影响着思政教育生态链的稳定性。这种情怀不仅表现为对马克思主义理论的坚定信仰，更体现为将育人使命内化为生命自觉的精神特质。通过构建科学、合理、有效的评价机制，可以激发教师的教育热情和教育责任感。当评价机制成功激活教师群体的情感势能时，思政课堂将突破单向灌输的“教师一言堂”，形成“以情启智、以情促行”的生态化育人场域，使学生在价值共鸣中完成从知识接受到信仰确立的质变跃升，这正是教育生态系统良性运转的应然状态。

二、当前高校思政课教师评价的问题与瓶颈

（一）评价主体的结构性失衡与主体性遮蔽

现行高校思政课教师评价体系存在显著的主体性困境，呈现出“管理主义”与“专业主义”的双重挤压态势。这种外部主导型评价模式从本质上看是教育生态系统能量流动的单向传导，即学校管理层凭借行政权力垄断评价标准的制定权与解释权，将教师异化为被观测的“他者”，导致教师作为专业发展主体的反思意识与实践智慧在评价过程中系统性缺席。其制度性缺陷具体表现为两方面：第一，主体间性理论视域下的多元对话机制缺失，学生作为直接受益者、社会作为价值转化端的评价权重严重不足，形成“校方意志主导—教师被动应答”的畸形评价生态。第二，发展性评价理念遭遇技术理性消解，当同行专家评价聚焦于可量化的显性指标时，教师的教学创新尝试、隐性育人成效等质性发展要素往往被排除在评价视域之外。这种主体性遮蔽不仅造成教师专业发展内驱力的持续耗散，更使评价体系陷入“工具理性膨胀—价值理性萎缩”的恶性循环。

（二）评价维度的同质化桎梏与创新性消解

现行评价体系在内容设计上存在显著的“生态位窄化”现象，其深层症结在于工具理性对教育本质的僭越。基于泰勒科学管理理论衍生的评价范式，将教师专业发展强行纳入“教学标准化生产—科研定量化产出”的工业逻辑框架，导致如下方面的生态失衡：在价值取向上，过度强调可测量的显性成果，使教师政治素养的锻造过程、价值引领的渗透效果等质性要素沦为评价盲区。在内容结构上，形成“科研 GDP 崇拜”导向，教师为完成核心期刊指标被迫采取“快餐式”研究策略。在实践层面，标准化评价模板与教师个性化发展需求产生剧烈冲突，擅长实践教学的教师受困于科研硬指标，而理论型教师则可能因教学创新不足遭遇发展瓶颈。这种“一刀切”的评价内容设计，实质是教育生态系统多样性法则的违背——当评价体系无法识别教师在情感劳动、价值传播等隐性维度的差异化贡献时，必然导致教师群体的生态位重叠与内卷化竞争，最终削弱思政教育系统应对时代变革

的进化能力。

（三）评价范式的静态固化与生态适应性缺失

在新公共管理理论范式影响下，诸多高校将“效率至上”的科层制管理逻辑移植至教师评价领域，形成“指标驱动型”评价模式。通过构建以论文数量、项目经费、课时量为核心的量化指标体系，将教师专业发展异化为可计算、可比较的数据竞赛。这种评价异化导致两大实践悖论：其一，思政课教师作为“铸魂育人”的特殊职业群体，其核心使命被降维解构为科研 GDP 的机械累积^[2]，致使课堂教学沦为“完成规定动作”的技术流程，教师对学生的价值塑造、思想引领等质性育人成效在评价系统中处于系统性失语状态。其二，评价导向的功利化诱发教师的策略性生存逻辑，为达成考核指标出现“重科研轻教学”“重显性成果轻隐性育人”的实践偏航，衍生出学术泡沫化、团队恶性竞争等教育生态污染现象。

三、高校思政课教师评价路径探索

（一）引入多元化评价指标，提升评价全面性和个性化

传统评价体系在衡量思政课教学成效时，往往囿于试卷分数、到课率等量化数据，这种“知识本位”的评价范式虽能检验学生对理论要点的记忆程度，却难以观测价值观塑造、理想信念培育等思政教育的核心效能。尤其在“00后”群体呈现圈层化认知特征的背景下，单向度的考核指标既无法捕捉教师课堂中情境浸润、情感共鸣等软性育人成效，也难以反映教师通过课外实践指导、网络思想引领产生的延伸教育价值。为了全面、准确地评价高校思政课教师，需要引入囊括教学质量、科研成果、教学态度、师生互动等要素的多元化评价指标，以全面反映教师的综合素质和实际教学能力。

评价指标的设置应具有科学性和合理性，避免片面强调某一方面的表现而忽略其他方面的发展。例如，教学质量评价可以采用学生评教、同行评议等多种方式进行，科研成果评价可以注重教师的学术贡献和社会影响力等方面，教学态度评价可以关注教师的敬业精神和服务意识等方面，师生互动评价可以考察教师与学生的互动情况和学生的反馈意见等。通过引入多元化评价指标，可以更加全面地反映高校思政课教师的综合素质和实际教学能力，促进教师的全面发展。当然，这种评价方式也可以激发教师的工作热情和创新精神，提高思政课教学质量和效果，为培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人提供有力保障。

（二）建立动态调整机制，实现评价灵活性和适应性

动态调整机制本质上是教育评价体系的自适应系统，通过构建“标准弹性化—审查周期化—反馈制度化”三重逻辑，实现评价体系与教育生态的协同进化。其内核在于破除传统评价的静态固化模式。首先，评价标准设置采用“基础框架+动态变量”的模块化结构，基础框架锚定思政课教师的政治素养、师德师风等核心指标，动态变量则根据新理论、新技术、新问题等实时调整观测维度，如增设网络思政效能、跨学科融合能力等时代性指标。其次，建立以三年为周期的系统性审查制度，对指标权重、

观测方式等进行科学迭代。再次，构建“监测－预警－修正”反馈机制，通过采集教师发展数据，精准识别评价体系与教育实践之间的适配偏差。

机制的有效运行需要构建“多元共治”的实施框架。在组织层面，成立由校领导、教育专家、教师代表组成的评价改革委员会，采用民主协商程序修订评价标准。在技术层面，开发智能评价管理系统，运用自然语言处理技术分析教师的教学反思日志，为动态调整提供精准数据支撑。在文化层面，实施评价认知提升工程，通过工作坊、案例研讨等方式消解教师的制度焦虑。此外，还需建立弹性容错机制，对因标准调整引发的阶段性评价波动设置缓冲区间，允许教师在新旧标准转换期选择适配自身发展阶段的评价方案，为教师专业发展预留成长空间。

（三）加强社会效益导向，注重思政教育价值的实现

高校思政课教师的专业发展须突破校园边界，建立与时代需求同频共振的社会服务评价维度。通过设置社会服务贡献度评估指标，将教师在社区治理参与、公共政策宣讲、传统文化传承等领域的实践成效纳入考核体系，形成“课堂育人－社会服务－价值反哺”的生态闭环。这种评价导向既要求教师将马克思主义理论转化为解决现实问题的行动方案，又通过设立专项奖励机制，对在基层理论宣讲、红色文化传播等社会服务中表现突出的教师给予资源倾斜，有效激发教师群体投身社会实践的内驱力。

深化评价改革需打破教育场域壁垒，构建“政府需求端－高校供给端－社会支持端”协同发展模式。通过与党政机关共建理论宣讲实践基地、与企事业单位合作设立社会治理观测点，为教师搭建理论应用与价值转化的实体平台。在此过程中，重点考察教师运用马克思主义立场方法破解社会难题的能力，以及将研究成果转化为决策咨询报告、政策解读方案等智力产品的质效。同时建立动态反馈机制，将政府部门、社区组织的服务评价作为教师考核的重要参照，使思政教育的社会价值实现可量化、可追踪，最终实现教师成长与社会发展的双向赋能。

（四）调整评价内容，适应新时代思政教师发展需求

高校思政课教师承载着特殊使命，“政治要强、情怀要深、思

维要新、视野要广、自律要严、人格要正”的“六要”素质标准从政治立场、价值情怀到人格修为形成全方位要求^[3]，其职业特性决定了评价体系必须具备“铸魂”与“赋能”的双重功能。基于“德一知一能”三维观测框架，核心素养评价需突破传统能力本位的局限：知识维度构建“理论深度＋实践广度”复合型知识体系，既要求教师深耕马克思主义理论精髓，又需掌握跨学科知识以应对复杂社会议题；能力维度强调“教学创新力＋价值引领力”的协同提升，通过创设“理论阐释－现实解构－价值建构”的教学链，培育教师破解学生思想困惑的实践智慧；情意维度则聚焦政治定力与教育情怀的深度融合，将意识形态敏感度、人文关怀温度等软性指标纳入评价范畴，形成可观测、可量化的素养图谱。

区别于传统量化考核，思政课教师绩效评价应体现教学为核、多维共生的生态逻辑^[4]。教学绩效着重考察教材体系向教学体系的创造性转化、知识传授向价值引领的实效性转化、传统教学向智能教育的适应性转化。科研评价强化反哺教学导向，重点评估理论研究成果的教学转化率及其对社会思潮的引领价值。社会服务绩效则建立双向赋能机制，在考察教师参与基层理论宣讲、政策咨询的贡献度的同时，测量其社会实践活动对学生价值观塑造的辐射效应。

最后，构建发展性评价体系需遵循“三维协同”原则：在结构维度，实施“基础性指标＋特色性指标”弹性组合，既保证政治素质、教学规范等底线要求，又为教师创设特色发展通道。在过程维度，采用“形成性评价＋增值性评价”复合模式，通过教师成长档案追踪专业发展轨迹，运用大数据分析捕捉教学改进的增值效应。在效用维度，建立激励相容机制，将荣誉体系与资源分配梯度关联，同时构建“帮扶－预警－退出”的约束链条。这种动态评价体系通过周期性指标迭代，始终保持与思政教育改革同频共振，既规避“五唯”痼疾，又激活教师队伍的内生发展动力，最终实现个体成长与教育生态优化的协同共进。

参考文献

- [1]王妮.高校思政课教师评价的发展特点及改进策略[J].学校党建与思想教育,2024(09):67-70.
- [2]黄斌,孙庆霜.新时代高校思政课教师评价体系改革的“五唯”困境与优化路径[J].安康学院学报,2023,35(03):44-49+55.
- [3]刘洋,杨柳.新时代高校思政课教师“六要”素质提升路径[J].中国高等教育,2024(05):49-51.
- [4]施俊.高校思政课教师评价机制的优化路径[J].学校党建与思想教育,2020(08):41-43.