

审计对企业经济效益的影响分析

缪志坚

天健会计师事务所, 浙江 杭州 310020

DOI:10.61369/MEMR.2024010009

摘 要： 审计通过类型化机制与效能传导路径重塑企业价值创造逻辑，形成多维度的经济效益转化网络。文章揭示内部审计构建全流程成本控制体系、外部审计强化资本市场信任资本、专项审计驱动价值增长点的差异化作用机理，阐释风险防控、流程优化与资源配置优化的经济价值传导逻辑，并提出技术赋能、制度重构及协同创新策略体系，为审计深度融入企业战略决策提供系统性解决方案。

关 键 词： 审计；企业；经济效益；影响

Analysis of the Impact of Auditing on the Economic Benefits of Enterprises

Miao Zhijian

Tianjian Certified Public Accountants Firm, Hangzhou, Zhejiang 310020

Abstract： Auditing reshapes the logic of enterprise value creation through typification mechanisms and efficiency transmission paths, forming a multi-dimensional economic benefit transformation network. The article reveals the differentiated mechanism of internal auditing in constructing a full-process cost control system, external auditing in strengthening trust capital in the capital market, and special auditing in driving value growth points. It explains the economic value transmission logic of risk prevention and control, process optimization, and resource allocation optimization, and proposes a strategy system of technology empowerment, institutional reconstruction, and collaborative innovation. Provide systematic solutions for the in-depth integration of auditing into the strategic decision-making of enterprises.

Keywords： audit; enterprise; economic benefits; influence

引言

随着企业治理体系向价值创造导向转型，审计功能已突破传统合规监督范畴，逐步演化为经济效益提升的赋能工具。现有研究多聚焦单一审计类型的经济效益，缺乏对作用机制与传导路径的系统整合。本研究通过构建“机制-路径-策略”三维分析框架，揭示审计驱动经济效益提升的内在逻辑与实施路径，为优化企业审计治理体系提供理论支撑。

一、审计类型的经济效益转化机制

（一）内部审计，成本控制的显微镜

内部审计通过全流程介入企业经营，形成精细化成本管控体系。在采购环节，审计人员通过市场比价、供应商资质审查、合同条款核验等手段，识别虚高报价和灰色交易。例如某制造企业引入采购全流程审计后，建立供应商黑白名单制度，淘汰不合格供应商12家，采购成本下降9%。生产环节中，审计聚焦工艺流程优化和损耗控制，通过分析原料使用率、设备稼动率等数据，发现某钢铁企业轧钢工序存在过度损耗问题，推动技术改造后废品率下降2.8%。销售审计则重点监控应收账款和客户信用，某家电企业通过建立客户信用动态评级系统，将账期管控与销售绩效考核挂钩，使逾期账款占比从17%降至5%，资金周转效率显著

提升。

（二）外部审计，资本市场的信任背书

独立第三方审计通过鉴证服务降低信息不对称，直接影响企业市场价值。对于拟融资企业，审计机构出具的清查意见书可以减少投资者疑虑，某生物科技公司上市前完成财务合规审计后，市盈率估值提升23%。在并购交易中，审计深度决定交易定价合理性，某跨境并购案例因审计发现标的公司存货减值风险，最终调减交易对价15%。对于上市公司，ESG专项审计报告帮助投资者识别可持续发展能力，某能源企业披露环境审计整改方案后，机构投资者持股比例上升8个百分点，凸显审计带来的合规溢价。

（三）专项审计，价值创造的精准手术

针对性审计项目直接作用于企业价值增长点。研发费用审计通

过核查立项文档、工时记录和费用归集，确保税收优惠应享尽享，某高新技术企业经审计调整后，研发费用加计扣除额增加2800万元。投资审计聚焦项目可行性论证和过程监管，某基建公司在高速公路项目审计中发现设计缺陷，及时终止施工避免3.2亿元沉没成本。离任审计则形成权力监督闭环，某集团企业实施中高层离任资产交接审计，三年追回违规占用资金超6000万元，并通过追责案例形成长效震慑，使资产管理违规事件同比下降37%。

二、审计效能的经济效益传导路径

（一）风险防控的价值保全

审计通过系统性风险识别形成企业经营的“免疫屏障”。在舞弊审计中，审计人员通过穿透式核查资金流向、关联交易和异常单据，及时发现某制造业企业销售部门虚构客户订单套取返利的违规行为，追回损失并完善内控制度^[1]。针对反垄断合规审计，某科技企业依据审计建议调整市场推广策略，避免因不当竞争行为触发监管处罚。合同审计则聚焦条款漏洞与履约风险，某工程企业在项目启动前通过合同专项审计，补充完善违约责任条款，在后续供应商违约纠纷中成功主张权益，减少经济损失。这些实践表明，审计通过前置风险拦截机制，有效避免企业经营价值的非正常损耗。

（二）流程优化的增效引擎

审计对业务流程的深度介入推动运营效率持续改进。在采购到付款环节，某食品企业通过审计发现供应商准入标准不清晰、验收流程冗余等问题，重新设计采购审批节点，将订单处理周期从15天压缩至8天。存货管理审计通过分析出入库数据与市场需求匹配度，帮助某零售企业建立动态安全库存模型，滞销品占比下降明显。信息系统审计则聚焦数字化工具的应用效能，某物流公司经审计建议升级仓储管理系统后，货物分拣差错率显著降低。这些改进并非简单流程删减，而是通过审计视角发现跨部门协同盲区，实现端到端的价值流重构。

（三）资源配置的决策优化

审计为企业资源投放提供科学决策依据。预算执行审计通过追踪资金使用偏离度，促使某地方政府平台公司调整低效基建项目投资方向，将有限资金集中到民生工程。绩效审计建立投入产出评价体系，某医药企业在销售费用审计中发现区域广告投放与销量增长不匹配问题，重新制定差异化营销策略后市场费用效率提升显著^[2]。环境审计则将生态成本纳入考核维度，某造纸企业通过清洁生产审计改造废水处理系统，在达到环保标准的同时实现资源循环利用，形成环境效益与经济效益的双重提升。这种资源配置优化表明，审计通过建立多维度的价值评估框架，推动企业从粗放式扩张转向精细化管理。

三、审计效能的提升策略体系

（一）技术赋能的质量提升

技术赋能的核心在于构建“数据驱动－智能分析－风险预

判”的全链条审计能力。企业需首先打通业务系统间的数据孤岛，建立覆盖采购、生产、销售等全流程的审计数据池，通过统一数据标准和接口规范，实现业务数据自动归集与清洗。在数据整合的基础上，应开发具备自学习能力的审计分析模型，例如针对采购环节的异常价格波动，设置动态比价算法，实时抓取市场价格基准线，自动标记偏离合理区间的采购订单；对于销售端应收账款，可训练信用风险评估模型，结合客户历史付款记录、行业风险指数等多维数据，智能生成账期调整建议。技术部署需遵循“工具嵌入业务流程”原则，如在ERP系统中内置审计规则引擎，当业务操作触发预设风险阈值时，系统自动冻结流程并推送预警。为保障技术落地效果，企业应建立技术审计双轨验证机制，初期保留人工复核环节，通过机器学习模型输出结果与审计师经验判断的交叉比对，持续优化算法参数。技术赋能的最终目标是形成“数据采集自动化、风险识别智能化、问题反馈实时化”的新型审计模式，使审计监督深度融入业务运营的毛细血管。

（二）制度建设的保障机制

审计效能的持续提升需要构建层次分明、运转高效的制度体系。首要任务是完善审计治理架构，明确审计委员会在组织中的权责边界，建立审计部门向董事会战略委员会与监事会双重汇报机制。具体操作中，董事会负责审批年度审计计划与重大风险处置方案，监事会则聚焦审计整改的合规性监督，通过分权制衡避免审计独立性受损。其次需建立标准化的问题整改流程，设计覆盖“问题录入－责任部门响应－整改方案评审－效果复核”的全周期管理工具[3]。企业可开发审计整改追踪系统，将问题按风险等级标注为红、黄、绿三色，实时监控整改进度，对逾期事项自动触发升级督办程序。在人员激励方面，应构建以价值贡献为导向的考核体系，将审计建议采纳率、流程优化成效、风险损失规避量等指标纳入绩效考核，并与职务晋升、专项奖励挂钩。例如，对推动采购流程再造节省显性成本的审计团队给予效益分成激励，对及时发现重大舞弊风险的审计师实施破格晋升。制度建设的关键在于形成“权责清晰、过程可控、激励有效”的良性循环，使审计机制从被动应对转为主动赋能。

（三）协同创新的价值网络

构建跨职能协同机制是释放审计效能的关键路径。企业需建立“战略－业务－专项”三层联动体系，推动审计深度融入经营管理全链条。

1. 战略层对接。审计部门应与战略委员会建立常态化信息互通机制，通过季度联席会议将审计发现的风险趋势转化为战略调整依据^[4]。例如，在战略规划阶段，审计可提供历史项目投入产出分析报告，辅助决策层识别低效业务板块；在战略执行中，审计团队依据战略地图设定监控指标，动态评估资源配置与战略目标的匹配度，及时预警执行偏差。这种双向互动机制确保审计成为战略纠偏的“预警雷达”。

2. 业务层协同。针对采购、生产、销售等核心业务流程，建立“”审计前置＋部门联动的工作模式。在采购合同签订前，组建由审计、法务、采购三方参与的联合评审小组，通过风险清

单对照分析，提前识别合同条款漏洞；在生产计划执行中，实施“质量审计+工艺改进”双轨并行机制，审计人员协同技术部门开展损耗原因分析，将审计建议直接转化为工艺优化方案；销售环节则推行“信用审计与市场拓展”协同机制，通过共享客户信用评估模型，帮助销售部门制定差异化的账期政策与客户维护策略。

3. 专项层融合。对于重大投资、并购重组等专项事务，建立全周期协同管控机制。在项目立项阶段，组建跨职能评估团队，审计人员负责财务可行性验证，技术专家聚焦技术风险，法务团队把控合规红线，形成多维度的风险评估矩阵；在项目执行中，实施“过程审计+节点管控”联动，审计发现的问题直接触发项目管理流程的整改节点；在项目收尾阶段，审计成果转化为案例库，为后续项目提供决策参考。通过搭建“评估-执行-复盘”的协同闭环，实现审计监督与业务推进的同步优化。

协同创新的本质在于构建“信息共享、责任共担、价值共创”的治理生态，通过制度化协作机制将审计的独立视角与业务部门的实操经验有机结合，既防范监督盲区，又避免审计与业务“两张皮”。这种模式使审计从单向检查转向双向赋能，在控制风险的同时助力经营目标实现。

（四）国际经验的本地化改造

国际审计经验的引入需通过系统性改造实现本土适配，核心在于建立“筛选-重构-内化”的三阶段机制。首先，企业应对

国际审计框架进行适用性评估，识别其与国内法规、行业特性及企业实际的差异点^[5]。以风险导向审计为例，在引入 COSO 框架时，需补充反垄断审查、数据安全合规等中国特色监管要求，将“三重一大”决策监督嵌入内部控制评价体系。其次，需重构国际标准的技术工具与方法论，例如在运用国际舞弊审计模型时，需针对国内常见的关联交易隐匿手段，增加对影子公司、体外循环资金的监测维度；在环境审计中，需将碳排放双控目标与国际 ESG 指标融合，构建兼顾政策合规与行业可比性的评价标准。最后，通过“阶梯式内化”推动经验落地，初期可选取试点业务线进行方法验证，如将国际并购审计中的商誉评估模型，调整为符合国内会计准则的估值逻辑，待成熟后再向全集团推广：既保留国际框架的系统性优势，又通过灵活调整实现与本土治理需求的精准对接，最终形成具有自主适应能力的审计体系。

四、结束语

综上所述，审计对企业经济效益的促进作用本质上是治理效能向价值创造能力的转化过程。在数智化转型背景下，企业需将审计监督深度嵌入战略决策与运营流程，通过技术工具创新、制度体系优化及跨职能协同，构建审计价值实现的动态生态系统。未来审计机制设计应注重国际经验的本土适应性改造，形成具有自主进化能力的治理范式。

参考文献

[1] 陈羽萌. 数字化审计对电网企业经济效益的影响机制研究 [J]. 乡镇企业导报, 2024(16): 207-209.
[2] 赵敏. 论析审计工作对国有企业经济效益的影响 [J]. 中国管理信息化, 2024(9): 20-22.
[3] 赵敏. 会计审计对企业财务管理的促进意义 [J]. 今日财富, 2022, (7): 88-90.
[4] 张富雷. 会计审计对企业经济效益的影响 [J]. 科学与财富, 2023(7): 100-102.
[5] 崔晋娜. 会计审计对于优化企业财务管理的路径构建 [J]. 中国市场, 2024(13): 131-134.