

论古典哲人之自由——以柏拉图“洞穴比喻”为例

梁顺

上海师范大学, 上海 201400

DOI: 10.61369/SSSD.2025030030

摘 要： 在希腊哲学传统的研究语境下，尽管古典哲人鲜少直接探讨自由，但其思想体系中蕴含着对自由的深刻思考，厘清古典哲人之自由的内涵成为重要研究课题。本研究运用施特劳斯的自由教育与责任理论、沃格林的宇宙秩序理论，结合文献分析法与文本解读法，从“洞穴比喻”中洞内世界与洞外世界的关系、哲人及其他角色的特质等维度展开分析。研究发现：哲人因掌握“大宇宙”真相的知识，在回归并维护“小宇宙”的责任履行中实现真正自由；而巫师、僭主、庸众因缺乏完备知识，难以应对“小宇宙”的挑战，无法获得自由。研究表明，柏拉图通过“洞穴比喻”强调古典哲人的独特性，重新界定古典政治哲学中“自由”并非无约束的行为，而是基于责任与知识的实践。这一结论对理解古典思想及当代自由观念的构建具有重要启示。

关 键 词： 柏拉图；“洞穴比喻”；自由；施特劳斯；沃格林；哲人

On the Freedom of Classical Philosophers: Taking Plato's "Cave Metaphor" as an Example

Liang Shun

Shanghai Normal University, Shanghai 201400

Abstract： In the research context of the Greek philosophical tradition, although classical philosophers seldom directly explored freedom, on which their ideological systems contained profound thoughts. Therefore clarifying the connotation of classical philosophers freedom has become an important research topic. This study employs Strauss's theory of liberal education and responsibility, Voegelin's theory of cosmic order, and combines the methods of literature analysis and text interpretation to conduct an analysis on the freedom from the dimensions of the relationship between the inner and outer worlds and of the cave in the "cave metaphor", as well as the characteristics of philosophers and other characters. The research finds that philosophers, by mastering the knowledge of the truth of the "big universe", achieve true freedom in fulfilling the responsibility of returning to and maintaining the "small universe". However, the sorcerers, tyrants and commoners, due to their lack of complete knowledge, found it difficult to deal with the challenges of the "microcosm" and thus could not gain freedom. Research shows that Plato emphasized the uniqueness of classical philosophers through the "cave metaphor", redefining that "freedom" in classical political philosophy is not an unrestrained behavior, but a practice based on responsibility and knowledge. This conclusion has important enlightenment for understanding classical thought and the construction of the contemporary concept of freedom.

Keywords： Plato; "Cave Metaphor"; freedom; Strauss; Voegelin; philosopher

引言

（一）研究背景及研究问题

希腊哲学作为西方哲学的源头，为后世思想发展奠定了坚实基础。在这一传统中，自由虽未被古典哲人频繁提及，却如一条隐秘的线索贯穿于众多哲学探讨之中。施特劳斯指出教育与自由密切相关，自由的教育旨在塑造具有完备德性的人，而德性即知识，自由源于责任^[1]。沃格林提出的“小宇宙”与“大宇宙”概念，揭示了人类文明秩序与自然宇宙之间的复杂关系^[2]。然而，古典哲人之自由的具体内涵与实现路径仍有待深入挖掘，尤其是在柏拉图“洞穴比喻”所构建的独特哲学图景中，自由的本质与价值尚未得到充分阐释。

（二）研究目的与意义

柏拉图“洞穴比喻”作为其哲学思想的重要隐喻，蕴含着丰富的哲学意涵。它不仅描绘了人类认知的困境，更暗含了对自由的深刻思考。本研究旨在通过对“洞穴比喻”的深入剖析，结合施特劳斯、沃格林等学者的理论，探讨古典哲人之自由的独特性，以及这种自由在古典政治哲学中的意义和价值，从而为理解希腊哲学传统提供新的视角。

一、相关的理论综述

（一）理论回顾

施特劳生在《古今自由主义》中深入探讨了自由与教育的关系，他认为自由的教育是培养自由人的关键，自由人应摆脱奴性，为自己而活，追求灵魂的卓越^[3]。在他看来，自由与责任紧密相连，只有拥有知识和德性的人才能真正承担起自由所赋予的责任。沃格林在《政治观念史稿》系列著作中，提出了“小宇宙”和“大宇宙”的概念。他认为“小宇宙”是人类通过思想和实践创造的文明秩序，是对“大宇宙”的符号化模仿；“大宇宙”则代表着广袤的自然宇宙，蕴含着终极的真理和秩序^[4]。人类在有限的“小宇宙”中寻求安全感，同时又渴望探索“大宇宙”的奥秘。

柏拉图在《理想国》《斐洞》等著作中，通过“洞穴比喻”“太阳比喻”“线段比喻”等隐喻，构建了其独特的哲学体系。“洞穴比喻”描绘了囚徒被束缚于洞内，只能看到虚假影像，而幸运儿挣脱锁链，走向洞外世界，最终获得真理的过程^[5]。这一过程不仅是认知的转变，更暗含着自由的追寻与实现。

（二）理论评述

施特劳生的自由教育理论强调了知识、德性与自由的内在联系，为理解古典哲人的自由观提供了重要的理论基础。然而，其理论在一定程度上忽视了社会历史条件对自由实现的限制，过于强调个体的内在修养。

沃格林的“小宇宙”与“大宇宙”理论，深刻揭示了人类文明与自然宇宙的关系，为分析柏拉图的“洞穴比喻”提供了宏观的理论框架。但该理论对“小宇宙”内部不同群体的差异分析不够细致，未能充分探讨不同角色在自由追求中的不同表现。

柏拉图的隐喻体系虽然富有启发性，但由于其隐喻性的表达方式，使得其哲学思想的解读存在一定的模糊性和多义性。不同学者对“洞穴比喻”的理解和阐释存在差异，需要进一步结合相关理论进行深入解读。

（三）理论准备

综合以上理论，本研究将施特劳生的自由教育与责任理论、沃格林的宇宙秩序理论与柏拉图的“洞穴比喻”相结合。以施特劳生的理论为切入点，探讨自由与责任的关系；借助沃格林的理论，分析“洞穴比喻”中“小宇宙”与“大宇宙”的关系；通过对柏拉图隐喻的细致解读，揭示古典哲人之自由的内涵。同时，弥补各理论的不足，从社会历史、个体差异等多个维度深入探讨自由的实现路径，为研究古典哲人之自由提供更全面、更深入的理论支撑。

二、研究的理论框架

（一）理论基础

1) 核心理论：施特劳生的自由教育与责任理论、沃格林的“小宇宙－大宇宙”理论、柏拉图的隐喻哲学。

2) 理论关联：施特劳生提供自由的价值维度，沃格林奠定宇

宙秩序的分析框架，柏拉图的“洞穴比喻”作为核心案例贯穿研究。

（二）核心概念界定

1) 自由：基于对“大宇宙”真理的认知，在维护“小宇宙”秩序中展现的责任担当能力，超越外在束缚与内在无知。

2) 大宇宙：自然宇宙的终极真理与秩序，对应“洞穴比喻”中的洞外世界，具有超越性与本真性。

3) 小宇宙：人类构建的文明秩序，对应洞内世界，是对大宇宙的符号化模仿，具有相对性与建构性。

4) 哲人：掌握大宇宙真理，自愿回归小宇宙并承担秩序维护责任的认知超越者，如苏格拉底。

（三）理论模型构建

基于上述理论基础和概念界定，构建如下理论模型：以柏拉图“洞穴比喻”为核心案例，将施特劳生的自由责任理论和沃格林的宇宙秩序理论融入其中，分析哲人、智术师、僭主、庸众等角色在“小宇宙”与“大宇宙”关系中的行为逻辑，探讨自由与知识、责任、宇宙秩序的内在关联。

（四）研究假设

- 哲人因掌握大宇宙知识并履行责任，实现真正自由；
- 智术师、僭主、庸众因认知局限与责任缺失，无法获得自由；
- 自由与知识、责任呈正相关，三者共同构成自由实现的充要条件。

（五）理论适用性

- 学术价值：深化希腊哲学中自由内涵的研究，丰富古典政治哲学的理论维度。
- 现实意义：为当代社会处理自由与责任的关系提供启示，助力理性自由观的构建。

三、研究发现及讨论

（一）理论用于规范分析及其发现

1. 理论第一规则的案例分析及其研究发现

依据施特劳生自由源于责任的理论规则，分析“洞穴比喻”中哲人的行为。哲人如苏格拉底，在获得对大宇宙的认知后，选择回归小宇宙（城邦）。他深知城邦面临的危机，如雅典在伯罗奔尼撒战争时期的衰落，以及城邦内部秩序的混乱^[6]。苏格拉底通过对话、教育等方式，试图引导城邦公民追求真理与善，维护城邦的秩序。他的行为体现了对城邦的责任担当，这种责任并非出于功利目的，而是源于对真理和正义的追求。由此发现，哲人正是通过履行对小宇宙的责任，实现了自身的自由，这种自由是超越个人利益，为了更高的价值和目标而存在的。

2. 理论第二规则的案例分析及其研究发现

运用沃格林“小宇宙”与“大宇宙”关系的理论规则，分析“洞穴比喻”中洞内世界与洞外世界的关系。洞内世界作为“小宇宙”，是人类为应对外部世界（大宇宙）的威胁而构建的。囚徒们被束缚在洞内，接受着变戏法者（智术师等）制造的虚假影

像，这些影像代表着流俗的意见和虚假的规训^[7]。他们认为这种生活是安全的、自由的，实则处于被蒙蔽的状态。而洞外世界（大宇宙）则充满真理和未知，幸运儿（哲人）走出洞穴，看到了真实的世界。这表明“小宇宙”与“大宇宙”之间存在着巨大的张力，“小宇宙”的秩序是相对的、不稳定的，它需要不断从“大宇宙”中汲取真理和智慧来维持和发展。同时发现，庸众由于局限于“小宇宙”的虚假秩序，无法认识到真正的自由，他们的自由只是一种表象。

3. 理论第三规则的案例分析及其研究发现

结合柏拉图哲学中对知识与德性的观点，分析智术师的角色。智术师虽然可能有机会接触到洞外世界的部分信息，但他们并未真正理解大宇宙的真理。他们手中的仿制品（虚假的知识和意见），只是为了满足自身利益，在不同的政治共同体间谋取好处^[8]。他们缺乏对真理的追求和对城邦的责任感，其行为导致了城邦秩序的混乱和公民灵魂的败坏。如阿里斯托芬在《云》中对智术师的嘲讽，揭示了他们的虚伪和危害^[9]。由此发现，智术师由于缺乏真正的知识和德性，无法获得真正的自由，他们实际上是欲望和利益的奴隶，被自身的贪欲所束缚。

4. 理论第四规则的案例分析及其研究发现

依据施特劳斯对僭主的分析理论，探讨僭主在“洞穴比喻”中的状态。僭主掌握着政治权力，看似拥有极大的自由，但他们内心充满不安和惶恐。他们缺乏有效的政治技艺，无法真正治理好城邦，只能依靠强制力维持统治^[10]。如雅典伯罗奔尼撒战争战败后的“三十僭主”，他们的统治导致了社会的动荡和人民的苦难^[11]。僭主在面对小宇宙的危机（如外部入侵、内部矛盾）时，往往无能为力，因为他们没有从大宇宙中获得智慧和力量。这表明僭主的自由是虚假的，他们实际上被权力和恐惧所奴役，无法实现真正的自由。

（二）研究发现的逻辑层递

按重要性排序如下：

1. 哲人责任自由论（核心机制）：哲人作为真理与责任的载体，直接定义自由的本质；

2. 宇宙秩序张力论（认知框架）：厘清小宇宙与大宇宙的关系，是理解自由差异的前提；

3. 智术师批判（负面参照）：揭示虚假自由的危害，反衬哲人之自由的稀缺性；

4. 僭主权力悖论（政治镜鉴）：从权力异化角度深化自由与责任的关联。

四、结论

（一）核心结论

本研究通过“洞穴比喻”揭示：古典哲人之自由是知识奠基、责任践行的复合状态。哲人凭借对大宇宙真理的认知，以“向下的自由”重返小宇宙承担秩序维护责任，在超越性与现实性的统一中实现自由。智术师、僭主、庸众则因沉溺小宇宙的表象或缺乏认知能力，陷入不同形式的奴役。柏拉图借此隐喻凸显哲人的独特性——他们是文明的“锚点”，以真理之光刺破蒙昧，为自由赋予伦理重量。

（二）研究局限

1. 方法单一性：依赖文本解读，缺乏量化研究验证结论的普适性；

2. 理论覆盖面：聚焦柏拉图，未充分对比亚里士多德等其他古典哲人的自由观；

3. 时代适配性：对古典自由观与现代社会的对接分析不足。

（三）未来研究建议

1. 方法创新：引入历史社会学方法，考察自由观念的社会基础；

2. 理论拓展：比较分析古希腊与罗马、中世纪的自由思想，构建更完整的思想史谱系；

3. 现实观照：探讨古典自由观对当代“责任型自由”理念建构的启示，如科技伦理、公共责任等领域。

参考文献

- [1] 施特劳斯. 古今自由主义 [M]. 叶然等, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2019.
- [2] 沃格林. 政治观念史稿·卷一 希腊化、罗马和早期基督教 [M]. 谢华育, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2007.12.
- [3] 施特劳斯等. 论僭政——色诺芬《希耶罗》义疏 [M]. 何地, 译. 北京: 华夏出版社, 2006.
- [4] 沃格林. 以色列与启示 秩序与历史 卷一 [M]. 霍伟岸, 叶颖, 译. 南京: 译林出版社, 2010.1.
- [5] 柏拉图. Li 理想国 [M]. 王扬, 译注. 北京: 华夏出版社, 2017.8.
- [6] 柏拉图. 蒂迈欧 [M]. 谢文郁, 译. 上海: 上海人民出版社, 2005.
- [7] 柏拉图. 苏格拉底的申辩 [M]. 吴飞, 译疏. 北京: 华夏出版社, 2017.1.
- [8] 柏拉图. Li 理想国 [M]. 王扬, 译注. 北京: 华夏出版社, 2017.8.
- [9] 阿里斯托芬. 云·马蜂 [M]. 罗念生, 译. 上海: 上海人民出版社, 2006.
- [10] 施特劳斯等. 论僭政——色诺芬《希耶罗》义疏 [M]. 何地, 译. 北京: 华夏出版社, 2006.
- [11] 柏拉图. 斐洞 [M]. 溥林, 译. 北京: 商务印书馆, 2021.