

门诊护理干预在老年慢性病患者中的应用效果分析

胡静

盱眙县人民医院 门诊部, 江苏 盱眙 211700

DOI:10.61369/MRP.2025080005

摘 要 : 目的: 探讨门诊护理干预在老年慢性病患者中的应用效果。方法: 选取2023年6月至2025年6月至我院治疗的128例老年慢病患者为研究对象。利用随机数字表法分为对照组(n=64)和观察组(n=64)。对照组行常规护理干预, 观察组行门诊护理干预。比较两组患者的一般资料、自我护理能力、负性情绪、生活质量及护理满意度。结果: 干预后, 两组患者指标较治疗前都有所改善, 观察组在各项指标改善上表现出显著优势: 自我护理能力方面, 观察组上升更加明显($P_{均}=0.000<0.001$); 负性情绪方面, 但观察组患者的焦虑程度(SAS)及抑郁程度(SDS)下降更为明显($P_{均}=0.000<0.001$); 生活质量方面, 观察组的各项生活质量指标也明显高于对照组($P_{均}=0.000<0.001$); 护理满意度方面, 观察组的护理满意度明显高于对照组($\chi^2=9.460, P=0.002<0.01$)。结论: 在老年慢性病患者的护理中, 门诊护理干预能够提升患者的自我护理能力、降低负性情绪、提高生活质量和护理满意度, 值得进一步推广。

关 键 词 : 门诊护理; 老年; 慢性病; 心理状态; 自我护理能力; 生活质量

Analysis of the Effectiveness of Outpatient Nursing Interventions in Elderly Patients with Chronic Diseases

Hu Jing

Outpatient Department, Xuyi County People's Hospital, Xuyi, Jiangsu 211700

Abstract : Objective: To investigate the effectiveness of outpatient nursing interventions in elderly patients with chronic diseases. Methods: A total of 128 elderly patients with chronic diseases treated at our hospital from June 2023 to June 2025 were selected as the study subjects. They were randomly divided into a control group (n=64) and an observation group (n=64) using a random number table. The control group received routine nursing interventions, while the observation group received outpatient nursing interventions. The general characteristics, self-care ability, negative emotions, quality of life, and nursing satisfaction of the two groups were compared. Results: After intervention, the indicators of both groups improved compared to before treatment. However, the observation group showed significant advantages in all indicators: in terms of self-care ability, the improvement in the observation group was more pronounced ($P = 0.000 < 0.001$); In terms of negative emotions, the anxiety levels (SAS) and depression levels (SDS) of patients in the observation group decreased more significantly ($P = 0.000 < 0.001$); In terms of quality of life, the quality of life indicators of the observation group were significantly higher than those of the control group ($P = 0.000 < 0.001$); In terms of nursing satisfaction, the observation group had significantly higher nursing satisfaction than the control group ($\chi^2 = 9.460, P = 0.002 < 0.01$). Conclusion: In the nursing care of elderly patients with chronic diseases, outpatient nursing interventions can enhance patients' self-care abilities, reduce negative emotions, improve quality of life, and increase nursing satisfaction, making them worthy of further promotion.

Keywords : outpatient nursing; elderly; chronic diseases; psychological state; self-care ability; quality of life

近年来, 老年人慢性疾病的发生率伴随着人口老龄化进程的加快在不断上升。老年慢性病具有持续时间长、病情迁徙、并发症多等特征^[1], 不仅对老年人的身体健康和生活质量造成极大的危害, 而且对其家人及社会造成了很大的医疗负担与护理压力。对老年慢性病患者进行有效的护理干预是其管理的关键。常规的护理干预多集中在病情监测、用药指导等方面, 未考虑患者的个体化差异及整体的健康管理, 造成了病人治疗依从性低, 病情控制不佳, 生活质量不能明显改善^[2]。门诊护理干预是一种以患者为核心的新的护理模式, 它注重以病人的整体需要为核心, 通过综合评价、个性化干预和后续随访, 为病人提供全方位的、系统的护理。目前, 门诊护理干预在慢性病管理中的应用已成为一个热点问题, 而针对其在老年慢性病患者中应用的系统性研究尚不多见。因此, 本研究通过对比常规护理干预与门诊护理干预在老年慢性病患者中的应用效果, 旨在为优化老年慢性病患者的护理方案提供理论依据和实践参考, 以提高老年慢性病患者的健康水平和生活质量, 减轻社会和家庭负担。

一、资料与方法

（一）一般资料

本研究为前瞻性研究，选取2023年6月至2025年6月至我院治疗的128例老年慢病患者为研究对象。利用随机数字表法分为对照组（n=64）和观察组（n=64）。

纳入标准：（1）年龄≥60岁；（2）符合至少一种老年慢性病（如高血压、糖尿病、冠心病、慢性阻塞性肺疾病等）的诊断标准，且经临床检查确诊；（3）意识清楚，能够正常沟通和配合完成问卷调查及相关评估；（4）患者及家属对本研究知情同意，并签署知情同意书。排除标准：（1）存在严重精神障碍、认知功能障碍，无法正常理解和配合研究；（2）合并严重肝、肾、心等重要脏器功能衰竭；（3）处于疾病急性期或病情不稳定，如急性心肌梗死、糖尿病酮症酸中毒等；（4）存在恶性肿瘤晚期、严重感染等严重疾病；（5）无法配合完成随访或中途退出研究。

（二）方法

对照组行常规护理干预。具体措施如下：定期对患者的体温、血压、血糖、心率等指标进行监测；向患者进行用药指导，告知患者药物的用法、用量、注意事项及可能出现的不良反应；给予患者饮食建议，根据患者的病情特点制定合理的饮食方案；定期进行电话随访，一般每月1-2次，了解患者的病情变化和用药情况，解答患者提出的疑问。

观察组行门诊护理干预。具体措施如下：

（1）成立专门的门诊护理干预小组：由2名主治医师、3名主管护师组成干预小组，负责制定护理方案和实施干预措施；

（2）健康教育：每月组织1-2次健康讲座，邀请相关科室的医生、护士担任讲师，向患者及家属讲解老年慢性病的病因、发病机制、临床表现、治疗方法、并发症的预防等知识；传授自我护理技巧；发放健康宣传资料，如宣传手册、视频光盘等，内容通俗易懂，便于患者及家属理解和掌握^[3]；

（3）心理干预：针对患者可能出现的焦虑、抑郁等负性情绪，进行心理疏导。通过倾听、鼓励、安慰等方式，帮助患者缓解心理压力，树立治疗信心。每月进行2次，每次20分钟。

（4）自我护理指导：指导患者掌握血压、血糖测量等自我护理技能，每月组织1次技能培训和考核，确保患者能够熟练操作。

（5）定期随访：每周进行1次门诊随访，了解患者的病情变化、自我护理情况和心理状态，及时调整护理计划。

两组患者均干预6个月。

（三）观察指标

（1）一般资料：包括性别、平均年龄、疾病类型；

（2）自我护理能力：采用自我护理能力评价量表进行评估，该量表包括自我概念、自我责任感、自我护理技能、健康知识水平四个维度，每个维度满分100分。得分越高，表明患者的自我护理能力越强；

（3）负性情绪：采用焦虑自评量表（SAS）和抑郁自评量表（SDS）进行评价。SAS标准分≥50分表明存在焦虑情绪，分数越高，焦虑程度越严重；SDS标准分≥53分表明存在抑郁情绪，分数越高，抑郁程度越严重。

（4）生活质量：采用世界卫生组织生存质量测定量表简表（WHOQOL-26）进行评估，该量表包括生理领域、心理领域、社会关系领域、环境领域四个领域，每个领域的得分范围为0-100分。得分越高，表明患者的生活质量越好。

（5）护理满意度：采用自制的护理满意度量表进行评价，将护理满意度分为不满意（<60分）、一般满意（60~89分）、满意（≥90分）三个等级。

（四）统计学方法

使用SPSS27.0统计学软件分析数据。计量资料符合正态分布者以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示，组内比较采用配对t检验；计数资料以 $[n(\%)]$ 表示，组间比较采用 χ^2 检验。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

二、结果

（一）两组患者一般资料对比

两组患者的年龄、性别及疾病类型比较，差异无统计学意义（ $P > 0.05$ ），见表1。

表1 两组患者一般资料对比

组别	年龄 ($\pm s$, 岁)	性别 (男/女)	疾病类型			
			高血压	糖尿病	冠心病	心力衰竭
对照组 (n=64)	70.21 ± 5.38	34/30	15	13	16	20
观察组 (n=64)	71.25 ± 5.39	33/31	16	15	17	16
χ^2/t 值	1.093	0.031	0.650			
p 值	0.277	0.860	0.885			

（二）两组患者自我护理能力对比

干预后，两组患者的自我护理能力各指标均有所升高，但观察组上升更加明显（ $P_{\text{均}} = 0.000 < 0.001$ ），见表2。

表2 两组患者自我护理能力对比

组别	自我概念		自我责任感		自我护理技能		健康知识水平	
	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
对照组 (n=64)	19.58 ± 2.33	21.21 ± 2.48	20.02 ± 2.15	23.25 ± 2.42	20.10 ± 2.16	23.21 ± 2.32	20.21 ± 2.11	22.38 ± 2.36
观察组 (n=64)	19.62 ± 2.28	26.98 ± 2.59	20.01 ± 2.14	28.71 ± 2.55	20.12 ± 2.13	27.98 ± 2.56	20.13 ± 2.13	27.88 ± 2.53
t	0.098	12.873	0.026	12.425	0.053	11.045	0.214	12.717
p	0.922	0.000	0.979	0.000	0.958	0.000	0.831	0.000

（三）两组患者负性情绪对比

干预后，两组患者的SAS及SDS评分水平均有所降低，但观察组下降更为明显（ $P_{\text{均}} = 0.000 < 0.001$ ）。见表3。

表3 两组患者负性情绪对比

组别	SAS		ADS	
	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
对照组 (n=64)	60.25 \pm 2.15	45.35 \pm 1.98	59.67 \pm 2.16	45.62 \pm 1.89

观察组 (n=64)	60.31±2.21	33.28±1.59	60.20±2.13	33.21±1.79
t	0.156	38.025	1.398	38.139
p	0.877	0.000	0.165	0.000

（四）两组患者生活质量对比

干预后，两组患者的生活质量各指标评分水平均有所上升，但观察组上升更为明显（ $P_{均}=0.000<0.001$ ）。见表4。

表4 两组患者生活质量对比

组别		WHOQOL-26评分				
		生理健康	心理健康	社会关系	环境因素	总评分
对照组 (n=64)	干预前	19.52 ±2.78	15.32 ±3.48	9.52 ±2.10	19.63 ±3.29	63.45 ±3.56
	干预后	20.05 ±3.01	16.57 ±3.60	9.96 ±2.17	20.69 ±3.25	64.76 ±3.65
t		1.035	1.997	1.166	1.834	2.056
P		0.303	0.048	0.246	0.069	0.042
观察组 (n=64)	干预前	18.25 ±2.81	15.25 ±3.55	9.56 ±2.13	19.25 ±3.47	61.38 ±3.59
	干预后	26.46 ±3.67	20.52 ±3.58	14.35 ±2.35	25.87 ±3.45	85.14 ±3.63
t		14.210	8.362	12.082	10.823	37.231
P		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

（五）两组患者护理满意度对比

与对照组相比，观察组护理总满意率（90.63%）优于对照组（68.75%）（ $\chi^2=9.460$ ， $P=0.002<0.01$ ），见表5。

表5 两组患者护理满意度对比

组别	不满意	一般满意	非常满意	总满意率
对照组 (n=64)	20 (31.25%)	20 (31.25%)	24 (37.5%)	44 (68.75%)
观察组 (n=64)	6 (9.37%)	10 (15.63%)	48 (75%)	58 (90.63%)
χ^2 值	—	—	—	9.460
p值	—	—	—	0.002

三、讨论

老年慢性病是老年人中发病率较高的疾病，其机体功能、免疫力及对疾病的抵抗力都伴随着年龄的增长而普遍降低，给其防治和管理带来了困难。加之老年慢性病患者常伴有多个合并症，使其临床诊疗更加复杂，对护理的工作也提出了更高的要求。

针对老年慢性病患者，传统的护理措施有其不足之处。例如，它经常忽略患者的心理需要，无法对患者的消极情绪进行及时发现并缓解，从而降低患者的治疗依从性及生存品质^[4,5]。门诊护理干预作为一种新型的护理模式，在老年慢性病患者的管理中具有显著的优势。首先，门诊护理干预强调个性化护理，通过全面评估患者的情况，制定个性化的护理计划，能够更好地满足患

者的个体需求^[6]。其次，门诊护理干预注重健康宣教的实效性，通过一对一的指导、技能培训等方式，提高患者对疾病知识的掌握程度和自我护理技能，增强患者的自我管理能力和^[7]。再次，门诊护理干预重视心理护理，通过及时的心理疏导，帮助患者缓解负性情绪，树立治疗信心，提高患者的治疗依从性。最后，门诊护理干预随访频率较高，能够及时了解患者的病情变化和护理需求，及时调整护理方案，确保护理效果。

已有研究证实，高质量的护理介入可以提高患者的自我效能，而个体化的心里支持则可以有效减轻患者的负面情绪。本研究发现，观察组在干预后自我护理能力各维度评分均显著高于对照组，印证了门诊护理中技能培训与健康教育的协同作用——通过专题讲座与实操考核，患者对疾病的认知深度与自我管理能力的同步提升^[8]。在负性情绪改善方面，观察组 SAS、SDS 评分下降幅度显著优于对照组，这与每周定期心理疏导密切相关，认知行为疗法的应用帮助患者重构疾病认知。生活质量提升是慢性病管理的核心目标之一，本研究中观察组 WHOQOL-26 各领域评分均显著高于对照组，提示门诊护理干预的综合效益。其原因在于：生理领域的改善源于规范的疾病管理；心理领域的提升得益于负性情绪的有效疏导^[9]；社会关系领域的进步与健康讲座中的群体互动有关，患者通过经验分享建立互助支持网络；环境领域的优化则与随访中对居家照护环境的指导相关。此外，观察组的护理总满意率显著高于对照组的，反映出患者对个性化、高互动性护理模式的认可，这种认可又进一步增强了治疗依从性，形成正向反馈^[10]。

综上所述，门诊护理干预在老年慢性病患者的管理中具有显著的应用效果，能够有效弥补常规护理的不足，提高护理质量。因此，在临床实践中，应推广门诊护理干预模式，为老年慢性病患者提供更加优质、高效的护理服务，促进患者的健康恢复，提高患者的生活质量。

参考文献

[1] 朱玉茹. 老年慢性病患者应用门诊护理干预的效果分析 [J]. 辽宁师专学报 (自然科学版), 2023, 25(04): 68–73.

[2] 方霞. 老年糖尿病患者实施社区门诊护理干预的作用分析 [J]. 婚育与健康, 2023, 29(11): 154–156.

[3] 孙彩萍, 邵芳. 老年慢性病病人门诊护理干预措施及效果观察 [J]. 心血管外科杂志 (电子版), 2017, 6(04): 418–419.

[4] 林玉华, 游桃花, 赖敏玲. 一站式护理服务在门诊慢性病患者护理中应用价值及满意度 [J]. 中外医学研究, 2019, 17(35): 95–97.

[5] 杭红霞. 对妊娠期糖耐量异常孕妇实施产科门诊护理干预的效果评价 [J]. 实用妇科内分泌电子杂志, 2024, 11(21): 110–112.

[6] 陈玉凤, 杨金兰, 尹静. 糖尿病门诊护理干预对患者血糖控制的效果分析 [J]. 糖尿病新世界, 2024, 27(08): 142–145.

[7] 王鹏, 刘海燕, 刘玉秀, 等. 老年糖尿病合并动脉粥样硬化性心血管疾病患者门诊护理干预的效果评价 [J]. 中国老年保健医学, 2021, 19(06): 151–154.

[8] 张媛. 门诊护理干预对提高老年糖尿病患者生活质量的效果研究 [J]. 中国全科医学, 2021, 24(S1): 183–186.

[9] 俞娅琳. 探究心理护理在门诊护理管理中的应用价值 [J]. 心理月刊, 2021, 16(02): 15–16+28.

[10] 陈欢. 高血压合并糖尿病患者实施门诊护理的有效性价值分析 [J]. 中西医结合心血管病电子杂志, 2022, 10(31): 113–115+146.