

教师自我效能研究的热点、问题与路径反思

孙飞

枣庄学院，山东 枣庄 277160

DOI:10.61369/EDTR.2025040031

摘要：近年来，教师自我效能作为影响教师专业发展、教学行为与学生学习成效的重要变量，受到了学术界广泛关注。本文以国内外相关文献为基础，梳理了教师自我效能研究的主要热点，包括理论框架、测量工具、影响因素及其对教学行为的作用机制。在此基础上，分析了当前研究中存在的局限性，如研究方法单一、缺乏本土化理论建构、实践连接不足等。最后，文章提出未来研究应在理论创新、方法拓展与实践融合等方面持续深化，以推动该领域的系统化发展。

关键词：教师自我效能；研究热点；研究问题；路径反思；文献综述

Mapping the Landscape of Teacher Self-Efficacy Research: Issues, Gaps and the Way Forward

Sun Fei

Zaozhuang University, Zaozhuang, Shandong 277160

Abstract : In recent years, teacher self-efficacy has garnered widespread academic attention as a crucial variable influencing teacher professional development, teaching behaviors, and student learning outcomes. Based on a comprehensive review of related domestic and international literature, this paper summarizes the main research hotspots in teacher self-efficacy, including theoretical frameworks, measurement instruments, influencing factors, and its mechanisms of impact on teaching behaviors. On this basis, it analyzes existing limitations in current studies, such as methodological homogeneity, lack of localized theoretical construction, and insufficient connection with practice. Finally, the paper proposes that future research should deepen theoretical innovation, methodological expansion, and practical integration to promote the systematic development of this field.

Keywords : teacher self-efficacy; research hotspots; research issues; path reflection; literature review

自我效能感 (self-efficacy) 作为社会认知理论的核心概念之一，自 Bandura 于 20 世纪 70 年代提出以来，已广泛应用于教育、心理、医学等多个领域。教师自我效能 (teacher self-efficacy) 是指教师对自身完成教学任务、引导学生学习、管理课堂等方面能力的自我判断，研究表明，它与教师的教学行为、职业发展乃至学生的学习成效密切相关^{[1][5]}。

近年来，国内外学者围绕教师自我效能的测量工具、影响因素及其作用机制等方面开展了大量实证研究，相关成果不断积累。例如，Tschanne-Moran 与 Woolfolk Hoy^[8] 开发的 TSES 量表 (Teacher Sense of Efficacy Scale) 已成为国际上应用最广的测量工具之一，国内研究者亦对其进行本土化修订和信效度验证^[13]。此外，影响因素方面的研究也日益多元，涵盖教师个体特征、组织支持、政策环境等多个层面^[16]。然而，目前该领域的研究仍存在一些问题，例如理论基础应用不一致、研究方法较为单一、实证研究缺乏纵深以及对教育实践指导意义不够等^[20]。

基于此，本文拟通过对国内外教师自我效能研究的系统梳理，分析当前研究的热点问题，探讨存在的主要不足，并对未来研究路径提出可行性建议，以期为后续研究提供理论参考与实践启示。

一、教师自我效能研究的热点

近年来，教师自我效能 (teacher self-efficacy) 作为教育心理学与教师专业发展研究的交叉领域，持续引起学界广泛关注。通过对近五年国内外核心期刊、Scopus 和 CSSCI 数据库相关文献的梳理，可以发现以下几个研究热点方向：

(一) 理论基础的拓展与本土化探索

教师自我效能最初建立于 Bandura^[1] 提出的社会认知理论框架之中，强调个体对自己完成特定任务能力的信念。然而，随着

研究的不断深入，学者们开始尝试将自我效能与其他理论模型融合，以解释其复杂性和教育环境中的动态表现。例如，Klassen 与 Durksen^[4] 提出将教师自我效能置于“情境 - 任务 - 信念”的互动框架中，以反映教师在真实教学情境中信念的生成与变化。

在国内，研究者也逐渐关注自我效能理论的“本土化”建构。如李树青等^[11] 结合中国基础教育教学改革的背景，强调教师自我效能应受到政策压力、家长期待与区域教育资源不均等外部因素的共同影响。此外，部分学者开始关注教师群体文化心理特征与集体主义对自我效能形成路径的影响^[18]。理论建构从单一的“西方模型引入”

逐渐向“本土实践回应”转变，是当前重要的理论发展方向。

（二）测量工具与结构维度的细化

教师自我效能的测量工具亦成为研究热点之一。Tschannen-Moran 和 Woolfolk Hoy^[1] 提出的 TSES 量表 (Teacher Sense of Efficacy Scale) 广泛应用于国际研究，涵盖课堂管理、教学策略和学生动员三个维度，被视为较具代表性的结构模型。近年来，为了适应不同教育阶段与文化语境，TSES 不断被修订与再验证。例如，Fackler 和 Malmberg^[2] 通过多国样本分析发现，不同文化背景下维度间的结构稳定性存在差异，提示研究者应在量表使用时谨慎调整。

在中文研究中，刘鹏等^[3] 对 TSES 进行了结构验证与文化适配，并发展出“教师自我效能感量表（中小学版）”，在多个省市实证验证中显示良好的信效度。此外，近年来有学者尝试引入任务特定效能量表，关注教师在“学科教学”“德育活动”“课后服务”等具体任务中的自我效能水平^[12]，推动了测量的精细化与实践化转向。

（三）影响因素的多元化探讨

教师自我效能形成的影响因素仍是研究的核心议题，相关研究从最初关注个体变量（如性别、教龄、学历）扩展到社会支持、学校氛围、教育政策、技术环境等多维系统。国内学者普遍支持多重因素叠加模型，例如王珊等^[16] 运用结构方程模型验证了“组织支持—教师情绪调节—自我效能”的中介路径，揭示学校管理策略对教师心理信念的深层影响。

此外，信息化教学背景下，技术自我效能（technological self-efficacy）日益受到重视。Dolighan and Owen^[3] 发现，教师在混合式教学和在线教学场景中的技术自信水平显著预测其教学效能感，特别是在疫情期间，线上教学经验显著提高了部分教师的教学自我效能。这一发现也引发了“新教学情境对效能重建”的系列研究^[20]。

（四）教师自我效能与教学结果的关系建构

从结果变量角度看，教师自我效能对教学行为、职业情绪、学生发展等方面的影响机制逐渐清晰。Zee 与 Koomen^[10] 在系统综述中指出，高自我效能教师更有可能采用积极教学策略、展示更高课堂管理能力，并保持较强的职业韧性。国内研究也证实这一趋势。小学教师自我效能感通过提升教师满意度间接影响其课堂参与度与学生评价^[15]；中学教师在面对“双减”背景下的工作负担时，自我效能显著预测其职业倦怠程度^[13]。

此外，教师自我效能也被纳入教学成效的中介变量框架。例如在有关“教师专业学习共同体”的研究中，有研究发现其对教学改进的作用机制部分是通过增强教师的自我效能实现的^[11]。

二、教师自我效能研究中存在的主要问题

尽管当前关于教师自我效能的研究日益丰富，相关成果也为教师专业发展提供了理论支撑与实践启示，但通过系统梳理发现，现有研究理论整合、方法运用、样本广度及实践转化等方面仍存在较为突出的不足，制约了该领域的深入发展。

（一）理论应用割裂，缺乏本土化模型建构

教师自我效能研究多以 Bandura^[1] 的社会认知理论为基础，尽管该理论具有广泛适应性，但在实际研究中，部分学者仅“引入”理论术语，未能有效将理论与教育实践情境相结合，导致理论引用形式化、解释力有限。尤其在中文研究中，存在“以量表代理论”

的倾向，即将 TSES 或其他量表直接作为研究框架，而缺乏对信念生成机制、文化情境差异及心理资源交互的深入探讨^[22]。

此外，尽管已有学者尝试提出面向中国语境的效能模型（如“情境—信念—行为”框架或“认知—情绪—行为链条”模型），但整体仍处于理论建构初期，缺乏广泛验证与系统扩展，尚未形成较为成熟的“本土化解释体系”。

（二）研究方法偏单，实证设计缺乏纵深

现有研究以问卷调查为主要方法，辅以访谈与结构方程建模，呈现出明显的“量化主导”倾向。这一趋势虽便于大样本分析与变量关系探索，但也导致研究结果存在“认知层面丰富—情境层面匮乏”的问题。对教师自我效能的形成路径、动态变化与情绪互动等复杂过程的理解仍较为片面。

例如，在自我效能的来源研究中，四个经典来源（掌握经验、替代经验、言语劝说、生理与情绪状态）多以自评量表呈现，缺乏对教学实践过程的观察与记录，导致对效能信念生成机制的解释较为笼统^[12]。此外，纵向研究和追踪研究仍较少，难以揭示教师自我效能随职业阶段或教学情境变化的动态趋势。

（三）样本类型集中，忽视边缘与动态群体

多数实证研究集中于中小学教师，特别是一线城市的在岗教师群体。研究样本的职业发展阶段、地域差异与教育层级分布存在明显不均。例如，初入职教师、乡村教师、职业院校教师等边缘群体被严重忽视，而这些教师往往面临更复杂的教学压力与专业身份建构问题，其自我效能感更具有不稳定性和波动性。

以青年教师为例，徐琳等^[19] 指出，新入职教师的自我效能往往处于较低水平，其发展受到组织文化与导师支持显著影响，但相关研究比例仍不足。在教师职前教育方面，尽管部分师范类高校开始关注师范生自我效能的发展状况，但多数研究仍停留在静态描述阶段，缺乏对其进入真实教学环境后的信念变化追踪。

（四）研究实践脱节，缺少干预设计与教育转化

教师自我效能作为心理变量，本具有较强的可塑性与干预性，但现有研究多数停留在变量关系的探讨阶段，缺乏将研究成果转化为具体培训策略或教育政策的实践路径。例如，许多研究确认“校本培训”“教学反思”“教师合作”对自我效能有正向影响，但鲜有研究以实验设计或行动研究方式介入，验证其具体作用机制与干预效果^[17]。

此外，在已有干预研究中，效果评估往往局限于干预前后量表分数变化，缺乏对干预实施过程的过程性分析、教师主观体验的深入访谈以及教学行为变化的跟踪记录，导致研究在实践推广层面缺乏操作性和说服力。部分研究甚至仅停留在理论假设或“培训建议”层面，尚未形成完整的干预模型或教师支持体系。

三、研究路径的未来展望与优化建议

在教师教育改革与教育强国战略背景下，深化教师自我效能研究不仅有助于推动教师专业成长，也对提升整体教育质量具有重要意义。基于前述研究热点与存在问题，本文提出以下三方面的未来研究路径建议，旨在为该领域研究的持续深入提供参考。

（一）深化理论建构，推动本土模型发展

教师自我效能作为心理—教育交叉领域的核心变量，亟需在

理论上实现本土化创新与系统化建构。一方面，应在继承 Bandura 社会认知理论的基础上，探索适用于中国教育情境的“情境－文化－信念”交互模型，将制度环境、教师集体主义特征及教育压力纳入效能形成机制的分析框架。近年来，部分学者尝试从文化心理学出发建构“关系取向效能模型”，尝试将教师与学生、家长、同事之间的互动纳入效能评价体系，值得进一步推广与验证^[16]。

另一方面，研究应更加注重自我效能与其他心理变量之间的动态关系，例如与教师自我同一性、专业认同、心理韧性等变量的交互作用，构建更加多维的理论图景。同时，应关注教师效能在不同教育改革背景下的变化路径，如“双减”“新课标”对教师角色重塑过程中的信念重建，推动理论从静态描述向动态生成转变。

（二）拓展研究方法，强化动态与过程性分析

为克服当前研究中“量化主导、解释力不足”的问题，未来研究应加强多方法融合，特别是注重质性研究与动态追踪的结合。一方面，可通过纵向研究设计，深入分析教师自我效能在其职业生涯不同阶段的演变过程，揭示其稳定性与可变性；另一方面，可借助观察法、日志法、行动研究等工具，对教师在实际教学活动中的信念表现与变化轨迹进行过程性分析，从而获得更贴近教学现场的研究发现^[2]。

此外，数字化手段的引入也为研究方法创新提供了可能。如使用学习分析（learning analytics）、自然语言处理（NLP）等技术，分析教师在教学平台中的行为轨迹、课堂反馈文本等数据，有望构建更具生态效度的效能分析模型。也可尝试引入混合研究方法（mixed-methods），在宏观数据统计的基础上，补充

微观个案的深度访谈，提高研究的解释力与理论建构深度。

（三）加强实践联通，推动干预研究与教师支持系统建设

自我效能的核心意义在于其可被激发与提升的可塑性，因此将研究成果转化为培训策略与实践工具应成为未来研究的重要方向。首先，应设计基于实证研究的干预方案，围绕反思性实践、合作教学、导师支持等路径，开展实验性、追踪性的干预研究，形成操作性强、可持续发展的效能提升机制。其次，研究者应与教师培训机构、学校管理层、教育行政部门建立协作机制，实现从“研究发现”到“系统改进”的路径转化。

例如，可通过构建“教师自我效能发展支持系统”，将效能感评价、个性化反馈、培训资源推荐等功能整合于教师管理平台中，为不同阶段教师提供精准支持服务。同时，也应注重将研究成果反哺师范教育，在职前教育阶段引导师范生建立积极的教学信念，提升其入职前心理准备度。

四、结语

教师自我效能作为教师专业发展的关键变量，已成为教育心理学与教师教育研究的重要议题。尽管当前相关研究已取得显著进展，但在理论整合、方法深化与实践转化方面仍面临诸多挑战。未来，需进一步推动本土理论模型的建构，拓展多元方法与数据来源，并加强研究与教学实践的融合，从而实现从认知理解向行动支持的转变，为教师发展与教育改革提供更有力的支持与保障。

参考文献

- [1] 陈楠, 郝明. 教师专业学习共同体对教学改进的作用机制探析[J]. 教师教育学报, 2021(6):31–34.
- [2] 冯立新. 教师自我效能感形成机制的质性研究 [J]. 教育科学研究, 2021(2):54–57.
- [3] 李树青, 张静, 王晶. 教师自我效能感的本土化研究——基于中国基础教育改革的视角 [J]. 教育研究, 2020, 41(7): 75–88.
- [4] 李文, 黄蓉生. 任务导向视角下教师自我效能测量工具的构建与验证 [J]. 教师发展研究, 2022(3):42–44.
- [5] 刘鹏, 王明, 陈晓. 教师自我效能量表(中小学版)的文化适应性验证 [J]. 心理科学进展, 2019, 27(4): 548–557.
- [6] 宋春燕, 黄蓉生. 关系取向教师效能模型建构初探 [J]. 心理发展与教育, 2022(5):62–64.
- [7] 王蕾, 李永松. 教师培训对教学自我效能的干预机制研究 [J]. 继续教育研究, 2023(4):37–39.
- [8] 王珊, 张华, 李燕. 组织支持, 情绪调节与教师自我效能的关系研究——基于结构方程模型的实证分析 [J]. 教育心理学报, 2021, 37(3): 342–356.
- [9] 徐琳, 等. 青年教师自我效能发展的影响因素及路径分析 [J]. 教育理论与实践, 2022(4):33–35.
- [10] 张静, 王晶. 教师群体文化心理特征与自我效能建构机制研究 [J]. 教育发展研究, 2021(2):59–61.
- [11] 张慧, 王雷. 疫情背景下教师线上教学自我效能感研究 [J]. 电化教育研究, 2021(5):47–49.
- [12] 张颖, 高峰. 从“以量表代理论”到理论建构：教师自我效能研究的反思与进路 [J]. 教育研究与实验, 2020(6): 89–93.
- [13] Bandura A. Self-efficacy: The exercise of control[M]. New York: Freeman, 1997.
- [14] Caprara G V, Barbaranelli C, Steca P, et al. Teachers' self-efficacy beliefs as determinants of job satisfaction and students' academic achievement: A study at the school level[J]. Journal of School Psychology, 2006, 44(6): 473–490.
- [15] Fackler S, Malmberg L E. Teachers' self-efficacy in 14 OECD countries: Teacher, student group, school and leadership effects[J]. Teaching and Teacher Education, 2016, 56: 185–195.
- [16] Guo Y, Piasta S B, Justice L M, et al. Relations among preschool teachers' self-efficacy, classroom quality, and children's language and literacy gains[J]. Teaching and Teacher Education, 2010, 26(4): 1094–1103.
- [17] Holzberger D, Philipp A, Kunter M. How teachers' self-efficacy is related to instructional quality: A longitudinal analysis[J]. Journal of Educational Psychology, 2013, 105(3): 774–786.
- [18] Klassen R M, Tze V M C, Betts S M, et al. Teacher efficacy research 1998–2009: Signs of progress or unfulfilled promise? [J]. Educational Psychology Review, 2011, 23(1): 21–43.
- [19] Ross J A. Teacher efficacy and the effect of coaching on student achievement[J]. Canadian Journal of Education, 1992, 17(1): 51–65.
- [20] Skaalvik E M, Skaalvik S. Teacher self-efficacy and teacher burnout: A study of relations[J]. Teaching and Teacher Education, 2010, 26(4): 1059–1069.
- [21] Tschannen-Moran M, Woolfolk Hoy A. Teacher efficacy: Capturing an elusive construct[J]. Teaching and Teacher Education, 2001, 17(7): 783–805.
- [22] Zee M, Koomen H M Y. Teacher self-efficacy and its effects on classroom processes, student academic adjustment, and teacher well-being: A synthesis of 40 years of research[J]. Review of Educational Research, 2016, 86(4): 981–1015.