

中职生社会排斥感对替代性攻击行为的影响

许玮璐

闽南师范大学, 福建 漳州 363000

DOI:10.61369/ETI.2025080040

摘 要 : 目的: 探讨中职生社会排斥感对替代性攻击行为的影响, 以及愤怒反刍和抑制控制的中介作用。方法: 采用青少年社会排斥感量表、愤怒反刍量表、抑制控制量表、替代性攻击量表对福建某中等职业技术学校的 507 名学生进行调查。结果: 中职生社会排斥感对替代性攻击行为的直接效应不显著, 其影响是通过愤怒反刍和抑制控制的中介作用, 以及愤怒反刍和抑制控制所形成的链式中介效应间接产生的。结论: 中职生社会排斥感对替代性攻击行为的影响中, 愤怒反刍和抑制控制发挥重要作用。

关 键 词 : 社会排斥感; 替代性攻击行为; 愤怒反刍; 抑制控制

The Influence of Social Exclusion Among Secondary Vocational School Students on Substitutive Aggressive Behavior

Xu Weilu

Minnan Normal University, Zhangzhou, Fujian 363000

Abstract : Objective: To explore the influence of social exclusion among secondary vocational school students on vicarious aggressive behavior, as well as the mediating role of anger rumination and inhibitory control. Method: A survey was conducted among 507 students of a secondary vocational and technical school in Fujian Province using the Adolescent Social Exclusion Scale, the Anger Rumination Scale, the Inhibitory Control Scale, and the Vicarious Aggression Scale. Result: The direct effect of social exclusion among secondary vocational school students on vicarious aggressive behavior is not significant. Its influence is indirectly produced through the mediating role of anger rumination and inhibitory control, as well as the chain mediating effect formed by anger rumination and inhibitory control. Conclusion: In the influence of social exclusion among secondary vocational school students on vicarious aggressive behavior, anger rumination and inhibitory control play significant roles.

Keywords : social exclusion; alternative attack behavior; rumination of anger; inhibitory control

引言

中职学校作为职业教育体系的重要环节, 因其生源结构复杂、学生成绩差等多方面因素, 校园欺凌率显著高于普通高中^[1]。尽管社会各界对显性欺凌的防治已有成效, 但替代性攻击行为因其隐蔽性, 逐渐成为校园欺凌治理的盲区。替代性攻击行为指个体遭遇挫折后, 因直接报复受阻, 进而将目标转移至无关对象的攻击形式^[2]。已有研究表明, 替代性攻击行为在校园中普遍存在, 且青春期是其发展的关键期^[3]。因此, 探讨中职生替代性攻击行为的影响因素有着重要的现实意义。

根据挫折-攻击理论^[4], 个体在遭遇挫折时会产生攻击性情绪和行为倾向。社会排斥感作为典型的挫折情境, 是触发替代性攻击行为的重要因素^[5]。社会排斥感指个体被他人或群体忽视、拒绝, 导致归属与关系需求受挫的负性体验^[6]。中职生因学业压力大、同伴关系复杂及社会支持匮乏等因素, 对社会排斥更为敏感, 长期处于排斥情境中会强化其对排斥信号的警觉性, 进而增加替代性攻击的发生风险。愤怒反刍是替代性攻击行为的另一关键风险因素, 指个体无意识地反复回想愤怒事件及相关情绪^[7]。运用愤怒反刍思维的个体, 会长时间沉浸于愤怒事件, 促使替代性攻击行为的发生。有研究发现, 高愤怒反刍个体更易将排斥经历泛化为敌意归因^[8], 进而触发替代性攻击。

此外, 抑制控制作为执行功能的核心成分, 可能在社会排斥感与替代性攻击行为间产生影响。抑制控制指个体抑制控制自身的行为、注意、想法和情绪, 以克服内外外部诱惑, 进而实施适应性的行为的能力^[9]。抑制控制能力弱的青少年更难抑制替代性攻击冲动^[10]。受前额叶发育未成熟的影响, 中职生对环境刺激的冲动反应更强烈^[11], 加之法律意识与社会认知能力相对不足, 抑制控制能力普遍较弱。根据自我调节理论, 社会排斥感本身会消耗个体的认知资源, 导致抑制控制效能下降, 致使个体难以抑制攻击冲动^[12]。

作者简介: 许玮璐 (2000-), 女, 汉族, 福建泉州人, 硕士, 闽南师范大学, 研究方向应用心理。

根据 I³ 模型^[13]，刺激因素、驱力因素和抑制因素及其交互作用共同导致替代性攻击行为的变化。社会排斥感作为刺激因素，会激活个体的愤怒反刍，当个体反复回想被排斥的场景时，愤怒情绪会被不断放大。与此同时，抑制控制作为抑制因素，能够抑制个体的冲动反应。若个体的抑制控制能力强，即使经历社会排斥并产生愤怒反刍，也更可能通过理性沟通或转移注意力等方式缓解情绪，而非实施攻击行为^[9]。

因此，本研究聚焦社会排斥感这一典型挫折情境，揭示其通过愤怒反刍与抑制控制影响替代性攻击行为的内在机制，为构建精准化预防体系提供实证支撑。

一、对象与方法

（一）研究对象

从福建省某中等职业技术学校选取507名中职生作为调查对象。其中，男生246人，女生261人，平均年龄16.13岁（SD=0.94）。职一283人），职二137人，职三87人。

（二）研究工具

1. 青少年社会排斥量表

Gilman 等编制，张登浩等^[14]修订，包含忽视和拒绝两个维度，共11道题。采用5点计分，1代表“从不”，5代表“总是”，其中拒绝维度（6-11题）采用反向计分。分数越高，表明个体感受到的社会排斥感越强烈。量表的 Cronbach's $\alpha=0.89$ 。

2. 愤怒反刍量表

Sukhodolsky 编制，罗亚莉等^[8]修订，包含事后愤怒、愤怒记忆、报复想法和理解原因四个维度，共19题。采用4点计分，1代表“从不”，4代表“总是”。分数越高表明个体的愤怒反刍程度越高。量表的 Cronbach's $\alpha=0.95$ 。

3. 抑制控制量表

黄春晖等^[15]编制的执行功能自评量表中的抑制控制分量表，共6题。采用3点计分，1代表“没有”，3代表“经常”。其总分方向与抑制控制能力呈负向关系，本研究对所有题目进行反向计分转换。分数越高表明个体抑制控制能力越强。量表的 Cronbach's $\alpha=0.81$ 。

4. 替代性攻击量表

Denson 等^[2]编制的替代性攻击问卷中的行为替代性攻击子量表，共10题。采用7点计分，1代表“完全不符合”，7代表“完全符合”。分数越高表明个体的替代性攻击行为水平越高。量表的 Cronbach's $\alpha=0.92$ 。

（三）统计方法

采用 SPSS 27.0、Mplus 8.4 进行数据处理及中介模型的构建。由于抑制控制和替代性攻击行为量表是单维度且题目较多，故使用平衡法对这两个量表进行打包^[16]。

二、结果

（一）共同方法偏差检验

采用 Harman 单因子检验方法进行共同方法偏差检验。结果显示7个因子特征根大于1，其中第一个因子可以解释31.89%的变异，小于临界标准40%，说明本研究不存在严重的共同方法偏差^[17]。

（二）描述性统计及相关分析

对变量进行相关分析，结果显示社会排斥感、愤怒反刍与替代性攻击行为呈显著正相关，与抑制控制呈显著负相关；抑制控制与替代性攻击行为呈显著负相关（见表1）。

表1 各变量的相关矩阵

变量	1	2	3	4
1. 社会排斥感	1			
2. 愤怒反刍	0.258**	1		
3. 抑制控制	-0.399**	-0.571**	1	
4. 替代性攻击行为	0.282**	0.505**	-0.527**	1

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ ，下同。

（三）结构方程模型分析

将社会排斥感、愤怒反刍、抑制控制和替代性攻击行为纳入模型建立结构方程模。结果显示，拟合指数 $\chi^2 = 45.358$ ，CFI = 0.99，TLI = 0.99，RMSEA = 0.03，SRMR = 0.02，表明模型拟合度良好。具体而言，社会排斥感无法显著直接预测替代性攻击行为，但可以显著预测愤怒反刍和抑制控制；愤怒反刍显著预测抑制控制和替代性攻击行为；抑制控制显著预测替代性攻击行为。具体路径系数见图1。

（四）链式中介效应检验

采用 Bootstrap 法，重复抽样5000次，对中介效应进行检验。具体结果见表2。

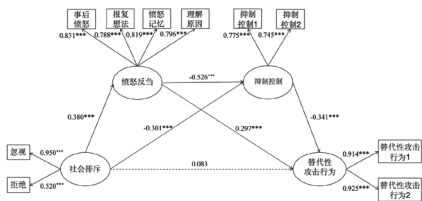


图1 社会排斥感与中职生替代性攻击行为关系的链式中介模型

表2 中介效应检验结果

效应	B	SE	Z	95% 置信区间		β
				2.5%	97.5%	
总效应	0.590	0.120	4.926***	0.370	0.837	0.367
直接效应	0.133	0.092	1.454	-0.018	0.351	0.083
总间接效应	0.457	0.089	5.121***	0.303	0.664	0.284
社会排斥感 →愤怒反刍 →替代性攻击行为	0.182	0.050	3.651***	0.102	0.304	0.113

社会排斥感 →抑制控制 →替代性攻击行为	0.165	0.060	2.765**	0.077	0.324	0.103
社会排斥感 →愤怒反刍 →抑制控制 →替代性攻击行为	0.110	0.031	3.549***	0.063	0.190	0.068

三、讨论

本研究深入探究了社会排斥感影响替代性攻击行为的内在机制，着重考察愤怒反刍与抑制控制的链式中介效应。结果显示，中职生的社会排斥感并非直接作用于替代性攻击行为，而是借助愤怒反刍和抑制控制来对其产生影响。

社会排斥感对中职生替代性攻击行为的直接效应不显著，这一结果与部分实证研究存在分歧^[6]。中职生长期被社会标签化为“学业失败者”^[18]，其排斥体验往往与身份否定深度绑定，形成稳定的负面自我图式。相较于普通高中生对排斥事件的情境性归因，中职生更倾向于将社会排斥泛化为群体身份的结果，这种认知可能削弱社会排斥体验与替代性攻击行为的直接关联。此外，中职生攻击行为可能存在“目标转移”的特殊性，本研究采用的替代性攻击量表聚焦于人际攻击，而该群体可能还会破坏公物、对抗校规表达不满。未来需开发针对性测量工具并纳入更广泛的行为类型。

本研究发现愤怒反刍在社会排斥感与替代性攻击行为之间的中介作用显著，这一结果与以往研究一致^[19]，本研究进一步在中职生群体中进行验证。中职生群体长期经历的污名化标签易触发更强烈的愤怒反刍倾向；而反刍过程中产生的报复想法和愤怒记忆进一步固化其认知图式，削弱对替代性攻击行为的自我调节能力。未来研究可进一步探索中职生愤怒反刍的具体内容，通过质性访谈分析其报复想法的指向性、愤怒记忆的激活频率以及这些特征与替代性攻击行为的关系，深化对中介机制的理解。

本研究还发现社会排斥感可以通过抑制控制影响中职生替代性攻击行为。抑制控制作为保护因素，在个体遭遇社会排斥时通过压制冲动性反应降低替代性攻击行为风险。中职生的抑制控制能力普遍薄弱，使得保护机制难以有效启动。这种脆弱性源于多方面因素。一方面，中职生认知资源储备不足，当遭遇排斥时，有限的资源被优先用于处理情绪而非行为抑制。另一方面，中职生长时间数字化生活方式导致注意力碎片化^[20]，持续的多任务切换耗竭前额叶功能，使抑制控制在排斥情境中加速失效。研究表明，中职生在模拟排斥实验中的冲动决策率比普升高生^[21]，且抑制控制与攻击行为的负相关强度远超普通高中生^[22]，印证了该群体抑制保护机制的功能性缺损。这种缺损使得社会排斥感更易触发攻击行为转移。

最后，本研究还发现，在中职生社会排斥感对替代性攻击行为的影响中，愤怒反刍和抑制控制起链式中介效应。中职生在社会排斥情境中，愤怒反刍作为一种高耗能的情绪加工模式，不仅直接诱发替代性攻击意图，还通过抢占前额叶认知资源（如工作

记忆、决策功能）进一步削弱抑制控制的基础能力^[22]。中职生抑制控制能力因长期学业挫败和数字化生活方式已存在“功能性缺损”，愤怒反刍的持续激活加剧了这一缺损，形成“资源耗竭—控制失效”的恶性循环。

因此，未来干预实践需以提升抑制控制为突破口。增强该能力既减少社会排斥对认知资源的消耗，又抑制愤怒反刍所产生的冲动反应。相较于较少社会排斥的发生，抑制控制干预具有低投入和高迁移优势，其效果可泛化至情绪管理、学业表现等多领域。

本研究存在一些局限，在样本特征方面，研究范围局限于福建省中职学生群体，未来研究可进一步拓展样本覆盖范围，并区分不同专业类型的影响差异。同时在研究方法上整合实验范式和生理指标等多模态测量技术，以增强研究结果的生态效度。理论构建方面，重新审视传统I³模型在数字化情境中的解释，关注网络暴力、数字身份歧视等这类新型刺激因素。实践应用层面，可以通过工作记忆训练、箱庭疗法等干预手段提高中职生的抑制控制能力，从而矫正中职生因社交排斥感所引发的替代性攻击行为。

参考文献

[1] 杨娃, 邢禹, 关梅林, 李永娟. 积极心理健康教育视角下心理资源对中职生亲社会攻击行为的影响——情绪的中介作用. 中国特殊教育, 2017, (5): 30–34.

[2] Denson TF, Pedersen WC, Miller N. The displaced aggression questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology, 2006, 90(6): 1032–1051.

[3] Soto B. Displaced aggression in adolescents (Unpublished doctoral dissertation). St. John’s University, New York, United States, 2016.

[4] Dollard J, Doob LW, Miller NE, et al. Frustration and aggression. New Haven, CT: Yale University Press, 1939.

[5] Rajchert J, Konopka K, Huesmann LR. It is more than thought that counts: The role of readiness for aggression in the relationship between ostracism and displaced aggression. Current Psychology, 2017, 36(3): 417–427.

[6] 杜建政, 夏冰丽. 心理学视野中的社会排斥感. 心理学进展, 2008, (6): 981–986.

[7] Sukhodolsky DG, Golub A, Cromwell EN. Development and validation of the anger rumination scale. Personality & Individual Differences, 2002, 31(5): 689–700.

[8] 罗亚莉, 刘云波. 愤怒反刍思维量表中文版大学生人群信效度检验. 中国临床心理学杂志, 2017, 25(4): 4.

[9] Diamond A. Executive functions. Annual Review of Psychology, 2013, 64: 135–168.

[10] 方小平, 何华. 外部攻击型和关系攻击型初中生执行功能的研究. 心理科学, 2012, 35(1): 129–134.

[11] Steinberg L. A social neuroscience perspective on adolescent risk-taking. Developmental Review, 2008, 28(1): 78–106.

[12] Jamieson JP, Harkins SG, Williams KD. Need threat can motivate performance after ostracism. Personality and Social Psychology Bulletin, 2010, 36(5): 690–702.

[13] Finkel EJ, Hall AN. The I³ Model: A metatheoretical framework for understanding aggression. Current Opinion in Psychology, 2018, 19: 125–130.

[14] 张登浩, 黄莲琼, 董妍. 青少年社会排斥感量表在我国青少年中的信效度检验. 中国临床心理学杂志, 2018, 6(6): 1123–1126.

[15] 黄春晖, 唐义诚, 王利刚, 谢东杰, 樊春雷, 高文斌. 青少年执行功能量表的编制. 中华行为医学与脑科学杂志, 2014, 5: 463–465.

[16] 吴艳, 温忠麟. 结构方程建模中的题目打包策略. 心理科学进展, 2011, 19(12): 1859–1867.

[17] 汤丹丹, 温忠麟. 共同方法偏差检验: 问题与建议. 心理科学, 2020, 43(1): 215–223.

[18] 古雨晴, 王丹. 公众污名感知对中职生自我污名的影响: 心理韧性的调节作用. 教育科学论坛, 2024, (36): 68–74.

[19] Quan F, Yang R, Xia LX. The longitudinal relationships among agreeableness, anger rumination, and aggression. Current Psychology, 2021, 40(1).

[20] 牛利, 陈万芬, 刘俊升, 桑标. 自尊对中职生手机成瘾的影响: 冲动性和抑郁的序列中介效应. 心理月刊, 2024, (03): 76–79.

[21] 林爽, 程堪霖, 刘文, 白学军. 初中生认知控制对替代性攻击行为的影响: 激惹和触发的情境边界条件. 心理学报, 2024, 1–22.

[22] Denson TF, Pedersen WC, Friese M, et al. Understanding impulsive aggression: Angry rumination and reduced self-control capacity are mechanisms underlying the provocation-aggression relationship. Personality and Social Psychology Bulletin, 2021, 37(6): 850–862.