

多元化评价背景下语文学习的意义与策略探索

马志远

保定市徐水区南白塔中学, 河北 保定 072550

DOI: 10.61369/VDE.2025100017

摘 要 : 在《义务教育语文课程标准(2022年版)》提出深化核心素养的背景下,本文以语文核心素养为理论框架,探讨多元化评价的理论内涵与在语文教学中的实践价值。通过分析传统评价模式的局限性,结合新课标对语文核心素养的要求,提出多元化评价在提升学生语言能力、思维品质、文化意识和审美情趣中的多维作用。研究认为,多元化评价能够突破“唯分数论”的桎梏,促进学生个性化发展,并为语文教学改革提供实践路径。

关 键 词 : 多元化评价; 语文学习; 核心素养; 教育公平; 教学改革

Exploration of the Significance and Strategies of Chinese Language Learning in the Context of Diversified Evaluation

Ma Zhiyuan

Nanbaitazhong School, Xushui District, Baoding City, Baoding, Hebei 072550

Abstract : Against the background of deepening core literacy proposed in the "Compulsory Education Chinese Curriculum Standards (2022 Edition)", this paper takes Chinese core literacy as the theoretical framework to explore the theoretical connotation of diversified evaluation and its practical value in Chinese language teaching. By analyzing the limitations of traditional evaluation models and combining the requirements of the new curriculum standards for Chinese core literacy, this paper puts forward the multidimensional role of diversified evaluation in improving students' language ability, thinking quality, cultural awareness and aesthetic taste. The study holds that diversified evaluation can break through the shackles of "score-only theory", promote the personalized development of students, and provide a practical path for the reform of Chinese language teaching.

Keywords : diversified evaluation; Chinese language learning; core literacy; educational equity; teaching reform

一、新课标背景下的教育评价转型

(一) 语文核心素养的内涵与评价需求

《义务教育语文课程标准(2022版)》将核心素养具象化为四大维度:

- 文化自信: 关注中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化的内化与跨文化意识;
- 语言运用: 强调真实情境中的个体表达能力, 具体语言情境中有效交流沟通能力;
- 思维能力: 涵盖直觉思维、形象思维、逻辑思维、辩证思维和创造思维;
- 审美创造: 培养对文学艺术的感知力与运用语言文字表现美、创造美的能力;

借此构建起“三维四核”的目标体系。这一突破性转变要求评价体系从“知识本位”转向“素养导向”, 例如在古诗文教学中, 评价重点不再局限于字词解释, 课文翻译, 而需关注学生对意象美学的感知能力和文化认同的形成过程。

(二) 传统评价模式的现实困境

当前语文教学评价普遍存在“重结果轻过程”“重知识轻能

力”的倾向, 标准化考试主导的评价模式导致教学窄化为考点训练, 难以全面培养学生的语文综合素养; 据相关机构的调查数据显示, 72%的教师承认在自己的日常教学中存在“考什么教什么, 不考就不教”现象^[1]; 结果化导向催生“刷题战术”, 据某机构调查发现某重点中学初三学生每学期平均完成16套模拟试题; 单一化评价往往忽视个体差异, 教师是唯一的评委, 难免形成孤立、片面、不客观的评价。抽样调查显示, 85%的学生认为老师存在偏向成绩好的学生, 分数决定了自己在老师心目中的地位^[2]。

二、多元化评价的范式构建

(一) 概念界定与特征分析

多元化评价是以发展性理念为指导, 以“立德树人, 启智增慧”为目标, 整合诊断性、形成性、阶段性、终结性评价的立体化系统。其典型特征表现为^[3]:

主体多元: 构建“教师-学生-家长-社会(社区)”四位一体评价网络。教师评价是过程性评价的主渠道。教师应树立“教-学-评”一体化的意识, 通过课堂观察记录学生参与度、

思维活跃度，科学选择评价方式，合理使用评价工具，妥善运用评价语言，注重鼓励学生，激发学习积极性。学生自评与互评是过程性评价的重要渠道，通过制定评价量表和学习档案袋记录评价结果，借此引导学生内化评价标准、把握评价尺度，反思学习过程，在评价中学会评价。社会参与评价是过程性评价的补充渠道，引入家长、社区对实践性任务（如社会调查报告）的反馈，把学生参与社会实践、志愿服务和跨学科主题活动的表现纳入评价范畴，着重考察学生在真实情境中表现出的情感态度和语言能力。

内容多维：涵盖语言积累、阅读与鉴赏，写作过程、口语交际、社会实践、调查研究等12个观测点。

评价多样：

评价类型	实施方案	核心素养指向
表现性评价	课本剧表演、辩论赛	语言运用、审美创造
过程性评价	阅读笔记、项目式学习日志、实践报告	思维发展、学习策略
发展性评价	个性化成长档案	个体差异、终生学习
作业评价	习作评选、主题考察	语言运用、思维能力
阶段性评价	书写展示、读书交流	文化自信、审美创造

标准多层：建立基础级、发展级、拓展级三级指标体系。

（二）实施框架与操作模型

构建“三维六翼”评价框架：

时间维度：课前诊断→课中观测→课后追踪

空间维度：课堂表现+课外实践+家庭延伸

内容维度：知识掌握→能力发展→素养养成

操作模型示例：在《骆驼祥子》整本书阅读中，采用“阅读日志（过程记录）+思维导图（思维可视化）+读书分享会（表达能力、写作能力）”的组合评价方式。

三、实践路径与典型案例

（一）课堂观察量表的开发与应用

设计包含“批判性质疑”“创意性表达”“文化敏感性”等指标的观察量表，明确评价标准，引导学生合理使用评价工具，形成评价结果。如在《故乡》教学中，教师通过5级量表记录学生分析造成闰土悲剧根源时的思维表现，数据显示使用量表后学生的思辨性思维问题提高率提升43%。^[4]

（二）信息技术赋能的评价创新

基于AI作文批改系统提供语法、逻辑的即时反馈（如“deepseek”的应用）构建“写作能力发展图谱”，某区域试点显示，系统提供的86个维度分析报告使教师个性化指导效率提升60%。在古诗文学习中，AR技术支持的场景再现评价，帮助学生意向理解准确率从58%提升至82%。

发挥大数据优势，分析和诊断学生学业表现。

利用软件自带的当堂评价功能（比如“seewo”自带的当堂检测功能），可以极大地激发学生学习积极性与参与热情。

四、实施成效与挑战反思

（一）实证研究数据

近年来，我国多地开展的多元化评价实践为验证其有效性提供了丰富的数据支持^[5]。浙江省2021-2023年教育质量检测报告显示，在32所试点学校中，采用多元化评价的班级在语文核心素养综合得分上显著高于传统评价班级（均值差+14.6分）。具体表现为：

语言运用能力提升：通过引入口语交际档案袋评价，学生即兴演讲的逻辑性得分从3.2（5分制）提升至4.1，城乡差距缩小38%。

思维品质发展：

北京市海淀区某重点中学的对比实验表明，采用课堂辩论表现性评价的班级，在议论文写作中体现辩证思维的频次达到每千字7.8次，较对照组（3.2次）提升144%；

文化理解深化：云南省民族地区学校的项目式学习评价数据显示，参与“非遗文化传承”评价项目的学生，在地方文化认同量表得分从67分升至89分，跨文化理解力增幅达52%。

数字技术赋能的评价革新亦取得显著成效。江苏省依托“智慧教育云平台”构建的写作能力动态评价系统，通过分析10万份学生作文发现：系统提供的86维度反馈使修改有效性提升73%，其中“细节描写生动性”和“论证结构合理性”两项指标的进步率分别达到82%与68%。在古诗文学习中，AR虚拟场景评价工具的应用使农村学生意象理解准确率从58%提升至82%，缩小与城市学生差距21个百分点^[6]。

长期追踪数据进一步验证了多元化评价的持续效应。广东省对2018-2023届学生的追踪研究表明，接受多元化评价的学生在高中阶段的语文学习投入度保持率（87%）显著高于传统评价组（62%），且大学中文系录取比例高出23%。

这些数据表明，多元化评价不仅能短期提升学业表现，更能通过激发学习内驱力、培养高阶思维，形成可持续发展的语文素养培育机制。

（二）教师专业发展需求

多元化评价的落地实施对教师专业能力提出更高要求，但当前教师评价素养的不足成为关键掣肘。2023年教育部教师发展司调查显示，仅29%的语文教师能熟练设计多元化评价方案，42%的教师坦言“难以平衡评价创新与教学进度”，而中西部地区教师对数字评价工具的掌握率不足20%。这种能力断层主要体现在三方面^[7]：

- 理论认知层面
- 传统“以考定教”思维惯性突出。对山东、河南6市360名教师的问卷调查发现，68%的教师仍将纸笔测试视为“最可靠评价方式”，仅有12%的教师能准确阐释“增值评价”概念。在古诗词评价中，83%的教师仅关注背诵默写，对“意象审美”“文化共鸣”等素养维度缺乏观测意识。
- 实践操作层面
- 评价工具开发与应用能力薄弱。浙江省教研院2022年案例分

析表明，教师自主设计的课堂观察量表存在“指标模糊”（64%）“权重失衡”（57%）等问题。例如某教师设计的《水浒传》阅读评价表，将“人物关系梳理”与“主题批判性思考”简单赋以相同分值，导致评价导向失衡^[8]。

· 技术融合层面

智能评价工具使用效能低下。广东省教育信息化中心数据显示，尽管85%的学校配备了AI作文批改系统，但72%的教师仅使用基础评分功能，对“写作风格分析”“思维漏洞诊断”等深度模块开发不足。某地教师甚至将AI生成的86维度报告简化为“分数+等级”，使技术赋能流于形式。

（三）破解路径与成效验证

针对上述问题，“三维进阶”培训模式显现出显著效果：

理论重构：通过“新课标解读+评价理论”工作坊（如北京海淀区72学时培训项目），教师对核心素养导向评价的认同度从31%提升至89%；^[9]

实操赋能：江苏省“评价工具设计”实训中，教师开发的《整本书阅读评价量表》效度系数从0.52提升至0.81，某教师设计的“鲁迅作品文化理解评价表”被纳入省级优质资源库；

技术增能：上海市闵行区“教育智能体”项目中，教师利用大数据跟踪学生写作能力发展的精准度提高47%，个性化辅导覆盖率达38%增至76%。

追踪研究证实，接受系统培训的教师所带班级，在“批判性阅读”（+39%）“创意写作”（+52%）等维度显著优于对照组。但当前教师培训仍存在“城乡差异”（城市受训率78%、乡村32%）、“学科交叉不足”（仅15%培训涉及跨学科评价设计）等深层问题，亟待构建分层分类的可持续发展机制^[10]。

五、结束语

随着教育改革的不断深化，国家对培养创新型人才的强调，构建多元化评价体系已成为实现“启智增慧、立德树人”教育目标的重要抓手。多元化评价不仅是技术层面的革新，更是教育价值观的转型。它通过多维度、多主体的观察与反馈，使语文学习回归“育人”本质，为培养具有文化底蕴、创新精神的时代新人提供制度保障。多元化评价体系必将在教育强国、人才强国、科技强国的征程上成为不可或缺的力量。

参考文献

[1] 谢宝珍. 小学低年级语文阅读教学中的教学法研究及多元化评价 [J]. 课堂内外 (高中版), 2024, (43): 52-53.

[2] 费立艳. 小学语文教学中多元化评价体系的构建 [J]. 天津教育, 2024, (23): 131-133.

[3] 李起, 孙玉彬. 多元化评价体系在小学语文教学中的应用与反思 [J]. 课堂内外 (高中版), 2024, (28): 70-71.

[4] 袁焕然. 以评促优, 百花齐放——基于新课标探究小学语文多元化评价方式 [J]. 求知导刊, 2024, (17): 95-97+121.DOI: 10.14161/j.cnki.qzdk.2024.17.044.

[5] 尚天文. 谈小学语文课堂中多元化评价的实施价值及方法 [J]. 中华活页文选 (教师版), 2024, (10): 55-57.

[6] 张丽英. 深耕素养谋发展多元评价促成长——基于语文学业质量标准的多元化评价探究 [J]. 小学教学研究, 2024, (09): 29-31.

[7] 聂亮. 探索小学语文课堂多元化评价方式 [C]// 中国智慧工程研究会. 2024教育教学创新发展交流论文集. 泰安市岱岳区祝阳镇姚庄小学; , 2024: 365-366.DOI: 10.26914/c.cnkihy.2024.013686.

[8] 孙智健, 孙礼忠. 核心素养视域下小学语文课堂多元化评价探究 [J]. 试题与研究, 2024, (08): 95-97.

[9] 顾婷婷. 立学课堂下语文核心素养提升策略及多元化评价研究 [J]. 汉字文化, 2024, (03): 156-158.DOI: 10.14014/j.cnki.cn11-2597/g2.2024.03.051.

[10] 胡春妹. 语文教学中多元化评价促进学生可持续发展的探索 [J]. 新教育, 2023, (S2): 252-253.