

AIGC 语境下审美教育评价中科技融合趋向 与教育政策导向的双重视角路径探究

王斐然

青岛科技大学, 山东 青岛 266000

DOI: 10.61369/VDE.2025130030

摘 要： 在 AIGC 生成式人工智能快速发展的语境下，审美教育评价面临科技融合与教育政策导向的双重影响。本研究从理论剖析、现状考察、政策指引、体系重构、方法创新及实践优化六个维度，探究 AIGC 时代审美教育评价的发展路径。首先，梳理 AIGC 与审美教育的理论基础，分析技术对审美认知与创造力的重塑作用；其次，考察当前科技融合趋向
下审美教育评价的实践现状，揭示其机遇与挑战；再次，结合国内外教育政策，探讨政策对 AIGC 赋能审美教育的宏观指引。基于科技与政策的双重视角，研究进一步重构审美教育评价指标体系，并提出 AIGC 支持下的评价方法与模式创新，如动态化、个性化评估。最后，通过实践案例提出优化策略，强调技术适配性、伦理规范及政策协同，以推动审美教育评价的科学发展，为智能时代的艺术教育提供理论参考与实践范式。

关 键 词： AIGC；审美教育；科技融合

Exploring the Dual Perspective Path of Science and Technology Integration Convergence and Education Policy Orientation in the Evaluation of Aesthetic Education in the Context of AIGC

Wang Feiran

Qingdao University of Science & Technology, Qingdao, Shandong 266000

Abstract： In the context of the rapid development of AIGC generative artificial intelligence, aesthetic education evaluation faces the dual impact of technological integration and educational policy guidance. This study explores the development path of aesthetic education evaluation in the era of AIGC from six dimensions: theoretical analysis, status quo examination, policy guidance, system reconstruction, methodological innovation and practice optimisation. Firstly, we sort out the theoretical foundations of AIGC and aesthetic education, and analyse the role of technology in reshaping aesthetic cognition and creativity; secondly, we examine the current practice of aesthetic education evaluation under the current trend of technological convergence, and reveal its opportunities and challenges; and thirdly, we combine domestic and international education policies, and explore the macro-guidance of policies on AIGC-enabled aesthetic education. Based on the dual perspectives of science and technology and policy, the study further reconstructs the evaluation index system of aesthetic education, and proposes evaluation method and mode innovations under the support of AIGC, such as dynamic and personalised evaluation. Finally, optimisation strategies are proposed through practice cases, emphasising technological adaptability, ethical norms and policy synergy, in order to promote the scientific development of aesthetic education evaluation, and to provide theoretical references and practical paradigms for art education in the age of intelligence.

Keywords： aigc; aesthetic education; technology integration

一、AIGC 与审美教育的理论基础剖析

（一）AIGC 技术原理

AIGC 人工智能生成内容, Artificial Intelligence Generated Content 是基于深度学习、自然语言处理 NLP、计算机视觉 CV 和生成对抗网络 GAN 等技术的智能化内容生产方式。其核心理论包括：数据驱动学习，AIGC 依赖大规模数据集训练实现内容生

成。生成模型架构，生成对抗网络 GAN 通过生成器与判别器的博弈优化输出质量；自回归模型通过概率预测逐词生成文本；扩散模型则通过逐步去噪实现图像合成。

（二）审美教育的核心内涵

审美教育旨在培养个体对美的感知、鉴赏与创造能力，其理论根基可追溯至席勒的“美育”与杜威的“艺术即经验”^[1]，核心内涵包括：感知维度，通过艺术体验如绘画、音乐训练感官敏锐性。

基金项目：山东省社科联 2024 年度人文社会科学课题合作项目：教育评价改革理论与实践研究专项。

批判思维引导学生分析艺术作品的符号学意义与社会文化语境。实证研究表明系统的审美教育可提升学生的共情能力与创新思维^[9]。

二、科技融合趋向下审美教育评价现状

（一）审美教育评价体系的梳理

从理论层面来看，当代审美教育评价应当突破单一的技能评估框架，构建包含认知、情感、行为和实践的多维评价模型。加德纳的多元智能理论为评价体系的多元化提供了理论基础，而建构主义学习理论则强调评价应当关注学习过程而非仅关注结果。这些理论共识为科技赋能评价体系提供了学理支撑。

当前审美教育评价体系主要存在三个方面的局限性^[9]：首先，评价标准模糊化，缺乏可量化的指标体系；其次，评价过程片段化，难以追踪学生的持续性发展；再次，评价主体单一化，未能形成多元参与的评价共同体。人工智能技术可以通过计算机视觉算法对艺术作品的形式要素进行量化分析，大数据技术能够建立学生成长档案，实现发展性评价。

（二）AIGC 技术融入审美教育评价

AIGC 技术的评价赋能特性。AIGC 技术具有三个核心评价优势。其强大的内容生成能力可以创建多样化的评价情境。DALL·E 等图像生成系统能即时生成不同风格的艺术作品作为评价素材，解决了传统评价中素材单一的问题。机器学习算法支持持续优化评价模型，通过分析海量评价数据不断提升评估准确性。

三、教育政策导向对 AIGC 时代审美教育评价的宏观指引

（一）国家与地方教育政策的协同推进

国家层面的教育政策为 AIGC 时代的审美教育评价提供了方向性框架。2023 年教育部发布的《教育信息化 2.0 行动计划》进一步提出“利用人工智能技术推动教育评价改革”，为 AIGC 技术在审美评价中的应用提供了政策依据。

（二）政策导向下审美教育评价体系的构建逻辑

价值引领以政策目标锚定评价标准。政策强调审美教育的育人功能，评价体系需超越单纯的技术指标，回归以美育人为本。《义务教育艺术课程标准》（2022 年版）将“审美感知、艺术表现、文化理解”作为核心素养，评价设计需对应这些维度。政策要求评价主体多元化。2021 年《深化新时代教育评价改革总体方案》提出“引入社会机构参与评价”，在 AIGC 语境下，可吸纳技术企业提供工具支持、艺术机构贡献专业标准、家长社区参与反馈监督^[4]。

四、基于双重视角的审美教育评价指标体系重构

（一）科技融合维度的评价指标设定

技术应用能力指标衡量学生运用 AIGC 工具进行艺术创作与

审美分析的能力，AIGC 工具操作熟练度；人机协同创作能力结合 AI 生成内容进行二次创新；技术伦理意识具备数据隐私保护、版权合规意识。传统审美教育评价多依赖结果性评价，而 AIGC 技术可实现对学习全过程的动态监测。包括创作行为数据，创作时长、修改次数、工具使用偏好；审美偏好分析，通过眼动追踪、情感计算分析学生对不同艺术风格的关注度；能力成长轨迹基于机器学习算法生成学生的审美素养发展图谱。

（二）教育政策导向维度的评价指标补充

科技融合虽能提升评价效率，但若缺乏政策引导，易陷入“技术至上”的误区。因此，需结合国家及地方教育政策，补充以下维度的指标，确保评价体系符合教育本质与社会需求。

核心素养导向指标，包括对艺术作品形式、风格的敏感度审美感知能力；结合社会背景解读作品内涵；作品是否体现独特性与批判性思维的创新表达能力。这些指标需通过“定性 + 定量”方式评估，在 AI 评分基础上增加专家访谈或小组互评。

五、AIGC 语境下审美教育评价方法与模式创新探索

（一）数据驱动的评价方法研究

在 AIGC 技术的赋能下，审美教育评价正在向数据驱动、智能化和多元协同的方向转型^[5]。多模态数据采集与分析。AIGC 技术支持对审美教育全过程的数据化记录^[6]。在技术层面，计算机视觉可以捕捉学生在艺术创作过程中的微观行为。智能化评价模型构建。基于机器学习的评价模型正在改变传统的评分方式。AIGC 技术支持构建持续性的能力发展档案^[7]。

（二）多元主体参与的评价模式构建

在 AIGC 技术的支持下，审美教育评价正在突破单一的教师评价模式，向多元主体协同参与的社会化评价网络演进。人机协同评价机制。新型评价模式强调人工智能与人类专家的优势互补。AIGC 技术为学生自我评价和同伴互评提供了创新工具^[8]。元宇宙环境中的虚拟画廊允许学生以数字化身参与作品互评；自然语言处理技术可以分析学生的反思日志，自动生成能力发展报告；推荐算法则能根据学生的评价风格和水平，智能匹配互评伙伴。

六、双重视角路径下审美教育评价的实践应用与优化策略

（一）在不同教育场景中的评价实践案例分析

基础教育场景的融合实践。在义务教育阶段，可推行的“AI 美育助手”项目具有典型意义。项目依托省级智慧教育平台，整合三大核心功能：一是通过计算机视觉技术自动分析学生绘画作品，从构图、色彩、创意等生成评估报告；二是基于自然语言处理的作文评价系统，可识别学生艺术评论中的审美观点深度和文化理解水平；三是成长追踪系统，记录学生从小学到初中艺术素养的发展轨迹。高等教育场景的创新探索。社会教育场景的拓展应用。在社会中推行的“社区美育积分计划”展现了社会教育场景的创新^[9]。项目实施可提升市民艺术活动参与率，中老年群体的

参与度也有显著增长。

（二）基于实践反馈的评价路径优化策略制定

技术层面的迭代优化策略。实践反馈显示，当前 AIGC 评价系统存在算法偏见、数据孤岛等问题。优化策略应包括第一，建立动态校准机制，定期用最新艺术作品数据更新算法模型；第二，开发跨平台数据标准，实现学校、家庭和社会机构数据的互联互通；第三，构建“人类监督+算法审计”的双重校验体系。

政策层面的配套完善策略。基于各地实践的经验教训，政策优化应聚焦三个方面其一，制定 AIGC 教育应用分级标准，明确不同学段的技术使用边界；其二，建立“政策-技术”协同创新试验区，鼓励有条件的地市开展先行先试；其三，完善知识产权保护细则，明确学生艺术创作的数字版权归属。

双重视角下的审美教育评价实践表明，科技与政策的良性互动是推动评价改革的关键。建立“实践-反馈-迭代”的闭环机制，推动评价体系持续进化；开发适应性更强的混合智能评价工具，实现人机优势的深度整合；构建跨部门协同治理框架，确保技术创新始终服务于育人目标。在追求评价科学化的过程中，必须坚守审美教育陶冶情操、塑造人格的根本宗旨，避免陷入技术主义的误区。只有坚持工具理性与价值理性的统一，才能真正构建起适应数字时代要求的审美教育评价新范式，为培养德智体美

劳全面发展的时代新人提供有力支撑^[10]。

七、总结

本研究通过系统考察 AIGC 技术与审美教育评价的融合趋向与政策导向，构建了一个兼具理论深度和实践指导价值的分析框架。研究发现，AIGC 技术的快速发展正在深刻重塑审美教育评价的范式，而教育政策的宏观指引则为这一变革提供了价值坐标和制度保障。二者的协同互动，共同推动着审美教育评价体系的现代化转型。

展望未来，AIGC 时代的审美教育评价需要着力构建三个机制：一是动态演进机制，形成实践-反馈-迭代的良性循环；二是协同治理机制，实现技术创新与政策引导的有机统一；三是价值平衡机制，确保工具理性始终服务于育人目标。需要特别强调的是，在推进评价现代化的过程中，必须坚守审美教育陶冶情操、润泽心灵的根本宗旨，避免技术应用中的异化风险。只有坚持科技赋能与人文引领的双轮驱动，才能真正构建起适应数字文明新时代的审美教育评价体系，为培养德智体美劳全面发展的时代新人提供有力支撑。

参考文献

[1] 曹竹馨. 杜威“艺术即经验”思想对审美教育的启示[J]. 艺术教育, 2021.

[2] 章汛. 论审美教育在创新人才培养中的重要作用[J]. 湖北成人教育学院学报, 2011, 17(06): 1-2.

[3] 邢宏亮. 适应新文科发展趋势的艺术设计类课程评价体系研究[J]. 美术教育研究, 2024(6): 78-80.DOI: 10.3969/j.issn.1674-9286.2024.06.031.

[4] 《深化新时代教育评价改革总体方案》[J]. 职业技术教育, 2021(3): 67-67.

[5] 胡春芳. 大数据驱动教学评价变革[J]. 基础教育研究, 2020(5): 42-44.DOI: 10.3969/j.issn.1002-3275.2020.05.012.

[6] 田爱丽. 综合素质评价：智能化时代学习评价的变革与实施[J]. 中国电化教育, 2020.

[7] 颜涵, 于英香. AIGC 赋能档案知识服务：价值意蕴与应用场景[J]. 档案与建设, 2024(7): 79-85.DOI: 10.3969/j.issn.1003-7098.2024.07.014.

[8] Reza Hadi Mogavi, Chaohua Deng et al. "Exploring User Perspectives on ChatGPT: Applications, Perceptions, and Implications for AI-Integrated Education." ArXiv 2023-05-22.

[9] 卢懿. 基于“未来社区”场景的社区美育价值和实现路径初探[J]. 美育学刊, 2020, 11(3): 37-43.DOI: 10.3969/j.issn.2095-0012.2020.03.007.

[10] 杨灿明. 教育数字化的工具理性与价值理性[J]. 高等教育评论, 2024, 12(01): 1-10.