

核心素养视域下高中《逻辑与思维》教学实效性困境及提升路径研究

代杰

惠州学院, 广东 惠州 516000

DOI: 10.61369/SDME.2025190015

摘 要 : 本文立足核心素养视域审视高中《逻辑与思维》教学, 指出存在知识化倾向明显、灌输式教学为主、师资专业性不足、考评方式单一等四大教学实效性困境。基于此, 提出推动课程内容情境化与实践化、实现教学方法互动化与探究化、加强师资队伍专业化与多元化培养、构建多元化与过程性评价机制等路径, 以提升课程实效, 促进学生批判思维与创新能力的全面发展。

关 键 词 : 核心素养; 实效性; 困境; 提升路径

Research on the Effectiveness Dilemmas and Improvement Paths of High School "Logic and Thinking" Teaching from the Core Competencies Perspective

Dai Jie

Huizhou University, Huizhou, Guangdong 516000

Abstract : This study examines the teaching of the high school course Logic and Thinking through the lens of core competencies, identifies four major effectiveness challenges: a pronounced overemphasis on knowledge transmission, the predominance of didactic teaching methods, insufficient teacher specialization, and simplistic evaluation mechanisms. Through causal analysis, it proposes improvement strategies—contextualizing and practicalizing course content, adopting interactive and inquiry-based teaching approaches, strengthening professional and diversified teacher training, and establishing diversified and process-oriented evaluation systems—ultimately enhancing course effectiveness while fostering students' holistic development in critical thinking and innovative capabilities.

Keywords : core competencies; teaching effectiveness; dilemmas; improvement paths

在信息爆炸与人工智能迅猛发展的时代, 逻辑思维能力已成为个体应对复杂挑战的核心素养。教育部《普通高中课程方案(2020年修订)》首次将“科学思维”列为学科核心素养, 标志着逻辑思维教育正式进入国家课程体系^[1]。《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》明确将“思维能力和创新精神”列为学生发展核心素养^[2]。高中《逻辑与思维》课程旨在系统提升学生批判性思考与创新性解决问题的能力。然而, 实际教学中在目标落地、方法创新、效果评价等方面存在困境, 影响教学实效。因此, 科学评估其教学实效性, 剖析制约因素并探索提升路径, 对深化课程改革、落实立德树人任务意义重大。

一、核心素养视域下《逻辑与思维》开设的必要性

高中阶段是学生认知发展和思维方式塑造的关键期, 开设《逻辑与思维》课程至关重要: 其一, 提升思维品质与学科素养, 帮助学生建立严密思维框架, 深化对学科思维模式的理解^[3]; 其二, 培养信息时代所需的批判性思维与数字素养, 训练信息筛选评估能力, 养成理性判断习惯^[4]; 其三, 促进终身学习能力与创

新能力的提升, 提供系统思维工具支持独立探索与创新, 培养成为具有独立思考和问题解决能力的终身学习者。

二、核心素养视域下《逻辑与思维》教学实效性的困境

当前高中《逻辑与思维》教学实效性面临多维挑战, 突出表

基金项目:

1. 2025年惠州市哲学社会科学规划项目“教育数字化背景下高中思政教师逻辑素养现状及提升路径研究——以惠州市为例”成果(项目编号: HZSK2025GJ169)。

2. 2022年国家级大学生创新训练项目“‘党建红’引领‘新文旅’, 擘画乡村振兴新图景”成果(项目编号: 202210577031)。

现在教学内容、方法、师资及评价四个方面：

（一）内容“知识化”突出，实践环节缺失

在核心素养培育目标日益凸显的当下，高中《逻辑与思维》课程存在着内容知识体系完备，“活动型学科课程”的实践品性严重不足的实际^[6]。这种“知识化突出，实践环节缺失”的倾向，构成了影响教学实效性的关键瓶颈。教学重心过度集中于概念解析、规则讲解、例题演练等知识传授层面，旨在帮助学生“理解”知识本身。然而，对如何将知识迁移应用于分析社会现象、辨析复杂问题、评估信息真伪等真实思维实践，则缺乏充足、深度的引导与训练。教材虽设“探究与分享”环节，但实际课堂中常沦为知识点的简单印证或补充阅读，未能有效引导学生深度卷入真实思维任务。

（二）教学方法以灌输为主，互动不足

在核心素养目标强调思维自主发展与理性探究的背景下，《逻辑与思维》课程的教学方法却普遍存在“教师中心、单向灌输”倾向，深度互动匮乏。这种“满堂灌”式的教学范式，与课程旨在培养的批判性、创新性思维特质形成尖锐矛盾，成为制约教学实效性提升的另一关键瓶颈^[6]。受限于课时与能力，讲授法占主导，教师习惯提供现成分析思路与标准答案，急于呈现“正确”结论，实质上替代了学生本应经历的困惑、试错、比较、辨析、论证的完整思维过程，剥夺其独立探索机会，易滋生思维惰性。小组讨论常因话题设计缺乏挑战性、时间不足或引导不当，流于表面或少数人主导，学生主动质疑、多角度分析机会稀缺。

（三）师资水平薄弱，专业化亟待提升

《逻辑与思维》课程作为落实“科学精神”核心素养的关键载体，其教学实效性的达成高度依赖于教师的专业素养与教学能力^[7]，但当前师资存在结构性短板，成为掣肘课程目标实现的深层瓶颈。绝大多数任课教师由原高中思政教师转任或兼任，系统接受过逻辑学、批判性思维专业训练者比例极低。教师对形式逻辑、非形式逻辑、科学思维方法等核心知识体系缺乏深度理解和系统把握，部分教师对基本概念、原理的理解存在偏差或陈旧，难以精准阐释并进行有效教学，也难以设计激发深度思考、提升思维品质的问题。

（四）评价机制单一，与核心目标偏离

在当前高中《逻辑与思维》课程的教学实践中，评价机制存在的显著问题是单一性和与目标偏离，未能有效支撑核心素养导向的教学目标。核心素养强调学生批判性思维、科学精神、理性表达等高阶能力的综合发展，要求评价方式具备形成性、过程性^[8]。然而现实中评价过度依赖纸笔测验与量化分数，客观题占比高，实践性任务极少，缺乏课堂观察、项目展示、同伴互评等多元化手段及过程性追踪。评价标准多以“对错”二分法衡量，忽视思维过程、认知策略等关键要素。评价导向强化应试能力，导致师生倾向于公式化解题、刷题演练，课堂实践活动形式化，对批判性思维、创新性思维等高阶能力的评价几近空白，评价导

向与培养科学精神、批判思维等高阶素养的课程核心目标严重脱节。

三、核心素养视域下《逻辑与思维》教学实效性困境的原因分析

目前《逻辑与思维》教学实效性的困境是普遍存在的，原因是多方面的。

（一）知识优先化导致实践支持不足

首先，课程强调知识体系的完整性，更侧重概念严谨与体系衔接，而对情境化、项目化内容的设计投入不足；其次，学校在课时安排和资源分配上更看重知识讲授的覆盖率，缺少专门用于实践活动的课时和场地支持；再次，教师培训主要聚焦教材解读与试题讲评，缺乏有效的情景模拟、案例挖掘及混合式教学方法的系统培训，难以组织高质量的实践任务；最后，评价机制对实践活动的权重很低，使得教师和学生都倾向于将精力投入到“易于量化”“易于管理”的笔试内容，实践体验更加边缘化。

（二）探究式教学缺乏制度与评估支持

首先，课程教研与培训体系尚未形成对探究式教学的持续支持，高校师范课程和校本教研多以传统讲授法为主，导致教师对开放式问题设计和讨论引导不足^[9]；其次，升学考试和教研评估对教学进度和“重点难点”讲解效果的考核更为直接，使教师难以承担探究式活动可能带来的进度延误与结果不确定性；再次，学校对课堂互动效果的评价多停留在表面，缺少对讨论深度、思维碰撞等维度的诊断工具；此外，教师工作量和备课压力较大，更倾向于复制通用讲授方案。

（三）师资选聘与激励机制缺失

一方面，教师选聘和岗位设定并未将思维能力培养作为独立要素纳入硬性考核指标，造成本科及研究生阶段相关专业人才流向不足；另一方面，校内外缺少专门的逻辑与思维教学教研团队和持续研修项目，教师难以获得同行互助、案例研讨和实践观摩的机会；再者，现行职称评审和课题资助更偏重学科内容的科研成果，而忽视了教学方法创新和课程改革的实践价值，优秀教师难以因深入思维课程教学而获得应有的激励^[10]；最后，逻辑思维学科自身系统的教学资源库与在线平台支持有限，使得教师在课程资源更新和教学设计上常常陷入“拿来即用”或“自己摸索”的尴尬境地。

（四）考纲与评价工具缺位

首先，考试大纲未将批判性思维、问题解决与实践能力纳入主要考核指标，学校和教师在组织教学时难以对多元化评价倾斜；其次，教师对形成性评价工具如学习日志、同伴互评等操作流程不熟悉，缺乏配套的技术平台与量化标准；再者，家长和学生普遍持有“分数为王”的观念，对非笔试类评价的意义认识不足，使得校方在推行多元化评价时面临家校沟通成本和阻力；此

外，学校管理层对教学评估结果的应用仍停留在总分排名层面，未能将形成性与过程性评价结果转化为个性化培训或资源倾斜，弱化了多元评价的实际导向作用。

四、核心素养导向的《逻辑与思维》教学实效性提升路径

当前高中《逻辑与思维》课程教学面临诸多现实困境，要切实提升学生的核心素养需从多维度推进系统性创新。

（一）推动课程内容情境化与实践化

针对课程内容与现实生活连接薄弱，难以支撑学生思维实践能力提升的实际，一方面要深度融入真实情境。借助项目化学习、案例研讨等形式，引导学生将抽象逻辑概念转化为分析现实问题的工具，例如围绕社会热点设计探究项目，让学生用逻辑推理拆解争议核心论点，在辨析中体会知识实用价值，培养批判性思考习惯。另一方面强化实践性任务设计^[11]。课堂内可布置思维建模任务，例如用三段论梳理科学发现论证过程等；课堂外引导学生开展“公共政策合理性的逻辑分析”等调研，通过多样化场景让学生在解决具体问题中积累真实思维经验，逐步形成“用逻辑解决问题”的意识。

（二）实现教学方法互动化与探究化

针对教学方法单一、学生被动接受的问题，需重构课堂形态，推动教师角色从“知识传授者”转向“思维引导者”。其一，倡导探究式学习。以问题为起点设计教学，课堂不急于给标准答案，让学生从“被动应答”转向“主动思辨”，例如从“广告语是否存在逻辑谬误”切入，引导学生积极思考，在“发现一拆

解—验证”过程中深化理解^[12]。其二，深化小组合作效能。将小组讨论作为思维碰撞载体，教师设计争议性或复杂性问题，如“如何用逻辑规则修正舆论归因偏差”，讨论中引导不同观点碰撞，通过“轮流发言”“观点记录”确保全员参与，让学生在多元视角中锤炼独立思维与批判精神^[13]。

（三）加强师资队伍专业化与多元化培养

教师逻辑学科素养不足是制约课程效果的关键，需通过系统性措施提升。首先，强化靶向性培训。学校联合高校专家，定期开展专题研修，通过案例实操、模拟教学等形式，帮助教师掌握具体方法，而非仅停留在理论认知^[14]。其次，搭建交流协作平台。以区域为单位建立“逻辑教学联盟”，组织校际公开课、跨校联合备课，分享“引导学生深度逻辑辨析”的经验，探索“逻辑思维与学科内容融合”路径，形成育人合力。再次，完善创新激励机制。改革“重科研轻教学”的评价倾向，在年度考核评审中增加“思维教学创新成果”等指标，激发教师探索的主动性。

（四）构建多元化与过程性评价机制

当前评价过度依赖笔试分数，难以反映学生思维品质，需从三方面改革：其一，推动评价方式多元化。搭建“师生共评+生生互评+智能辅助”体系，师生共评聚焦课堂思维表现，生生互评通过“讨论评分表”关注论证质量，引入AI工具分析作业逻辑结构，生成客观报告^[15]。其二，聚焦思维过程追踪。教师通过“思维日志”记录学生表现，如“推理路径是否严谨”“是否忽略前提条件”，课后结合日志沟通，用具体案例指出不足，避免仅以“答案对错”定论。其三，强化个性化发展导向。为学生建立“思维成长档案”，通过纵向对比呈现进步，同时根据档案生成个性化建议，为学生推荐专项练习，让评价服务于能力提升。

参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 普通高中思想政治课程标准：2017年版2020年修订[S]. 北京：人民教育出版社，2020.
- [2] 中共中央国务院. 教育强国建设规划纲要（2024—2035年）[EB/OL]. (2025-01-19) [2025-06-12]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/202501/t20250119_1176193.html.
- [3] 李勤. 基于学生视角，上有意思的思政课[J]. 思想政治课教学，2024，(11): 44-47.
- [4] 王丽静. 数智时代高中思政课教学与数智技术深度融合研究[D]. 广西民族大学，2024.
- [5] 白生明. 活动中体验：高中政治核心素养发展有效途径探究[J]. 基础教育论坛，2024，(16): 103-105.
- [6] 张琼，程良巨. 以学为主，提高思政课教学有效性[J]. 安徽教育科研，2022，(12): 48-49.
- [7] 贺子育. 高中思想政治课教学中学生逻辑思维能力的培养研究[D]. 上海师范大学，2025.
- [8] 黄凌昱. 高中思政课对学生高阶思维能力培养的策略探析[J]. 新课程导学，2024，(33): 47-50.
- [9] 戚鹏. 案例式、启发式、探究式教学方法融合应用的研究与实践——以“公共人力资源战略与规划”课为例[J]. 科教文汇，2025，(14): 132-135.
- [10] 赵宇洁. 高校思政课教师队伍建设制度变迁及优化研究[D]. 江南大学，2024.
- [11] 刘颖，叶婷. 生成式人工智能重构高中思政课堂的实践探索——以“把握逻辑规则纠正逻辑错误”一课教学为例[J]. 现代教学，2025，(12): 38-41.
- [12] 祝智庭，陈怡，朱晓悦，闫寒冰. 问题式融智课堂：新质教学模式构建与实践展望[J]. 《中国电化教育》，2025，(7): 7-14.
- [13] 钟明夏. 核心素养导向下高中思想政治课教学创新探究[J]. 四川劳动保障，2025，(12): 77-78.
- [14] 赵宇洁. 高校思政课教师队伍建设制度变迁及优化研究[D]. 江南大学，2024.
- [15] 罗开文，王洋. “教—学—评”一致性视域下高中思政课教学设计路径探寻[J]. 中学政治教学参考，2025，(23): 70-74.