

论我国“南北两派”体育思想在学校体育课程中综合运用的研究

吴能萍

合肥信息技术职业学院, 安徽 合肥 231200

DOI:10.61369/CEIP.2025030024

摘 要 : 随着社会时代的飞速发展, 国民的文化生活水平提高的同时导致了身体素质相对的降低。而青少年是祖国未来的花朵, 是民族繁荣富强的希望, 学生的健康尤其重要, 对于体育课程的内容与实施也是在与时俱进。在改革创新中难免会对于相同的问题就会产生不同的看法, 所以对体育与健康课程的目标、内容、教学方法、评价也有着不同的看法, 于此发表了自己的观点展开了激烈的讨论, 形成了南派与北派两种不同的体育思想认识^[1]。

本文采用了文献资料法、逻辑分析法等对“南派”体育思想的代表人物、华东师范大学体育与健康学院院长季浏教授对于新课改的观点以及“北派”体育思想的代表人物、北京师范大学体育与运动学院院长毛振明教授的针对新课改中不同的观点形成的体系进行研究分析。研究显示两种体育思想在课程内容、教学方法、组织实施和评价中均有不同的观点, 因此形成了两种不同思想的矛盾冲突。有学者认为这是两种截然不同的思想观点, 无法进行融合。但是笔者认为无论“南派”还是“北派”其根本出发点都是为了体育教育能够更好地发展, 在体育课堂中既能运用到“北派”的观念也能结合“南派”的思想。基于此本文对于南派与北派的不同思想进行研究分析试图探究出将两种观念进行有效的融合, 并应用于现如今的体育课堂中去。

关 键 词 : “南北两派”体育思想; 学校体育; 综合运用

A Study on the Comprehensive Application of the Physical Education Thoughts of the "Northern and Southern Schools" in School Physical Education Courses in China

Wu Nengping

Hefei Information Technology University, Hefei, Anhui 231200

Abstract : With the rapid development of society, the improvement of people's cultural life has led to a relative decline in physical fitness. Teenagers are the future flowers of our country and the hope for national prosperity and strength. The health of students is particularly important, and the content and implementation of physical education courses are also advancing with the times. In the process of reform and innovation, it is inevitable that different views will arise on the same issues. Therefore, there are different opinions on the goals, content, teaching methods, and evaluation of physical education and health courses. Based on this, various viewpoints have been expressed and intense discussions have taken place, resulting in two distinct schools of thought on physical education: the Southern School and the Northern School. This article employs methods such as literature review and logical analysis to study and analyze the perspectives of Professor Ji Liu, the representative of the "Southern School" of physical education thought and dean of the School of Physical Education and Health at East China Normal University, on the new curriculum reform, as well as the system formed by Professor Mao Zhenming, the representative of the "Northern School" of physical education thought and dean of the School of Physical Education and Sports at Beijing Normal University, based on different views on the new curriculum reform.

The research reveals that the two schools of physical education thought hold different views on curriculum content, teaching methods, organization and implementation, and evaluation, thus forming contradictions and conflicts between the two different ideologies. Some scholars believe that these are two distinct ideological viewpoints that cannot be integrated. However, the author believes that

regardless of whether it is the "Southern School" or the "Northern School," their fundamental starting point is to promote the better development of physical education, and both the "Northern School" concepts and the "Southern School" ideas can be applied in physical education classrooms. Based on this, this article conducts research and analysis on the different ideologies of the Southern and Northern Schools, aiming to explore the effective integration of the two concepts and their application in today's physical education classrooms.

Keywords : the sports thought of the "northern and southern schools"; school sports; comprehensive application

一、问题的提出

“体育新课改”的出现为学校体育的开展带来了崭新的变化,这些学者在课程内容、教学方法、课程评价中都提出了与以前不同的看法。这些变化不仅为学生带来的新的上课体验还在一定程度上提高了学生创造性思维。但是在“体育新课改”实施的阶段遇到了一定的困难,这些困难目前还有待解决,引起了一些体育教师对开展体育课程出现迷茫的现象。这也让部分学者认为“体育新课改”存在着不合理的因素。由此在学校体育课程改观点上出现了“南北两派”不同的矛盾思想。基于此,本文以“南北两派”的不同思想为出发点,对比出不同的方法并试图研究将两种不同的观念同时应用在学校体育课堂当中,为我国学校体育的发展和推动体育课程改革贡献一份绵薄之力。

二、结果与分析

(一)“南北两派”在课程性质上不同思想观点的比较分析

1. “南派”对于体育课程性质的观点

“南派”以华东师范大学体育与健康学院院长季浏教授为代表。在2000年7月由200多名专家组成的课程编制小组正式成立并且开始进行研制新课程编制工作。而季浏教授做为课程标准编制组长带领组内工作人员经历了半年多的努力形成了初稿。最终采纳各地社会经验经和教育的部批准,形成了《体育与健康课程标准——实验稿》。

在《体育与健康课程标准——实验稿》中对体育与健康课程性质概括为:“体育与健康课程以身体练习为主要手段,通过该课程增进中小学生健康为主要目的,这门课程是基础教育课程体系的重要组成部分,是实施素质教育和培养德智体美全面发展人才不可缺少的重要途径”^[4]。

2. “北派”对于体育课程性质的观点

“北派”以北京师范大学体育与运动学院院长毛振明教授为代表。毛振明教授则认为“南派”对体育课程性质的表达不是那么的准确。其在2007年第五期《体育学刊》中发表文章表明南派对于课程性质提出的“体育与健康课程以身体练习为主要手段,通过该课程增进中小学生健康为主要目的”这句话是对体育课程意义的概括,而“这门课程是基础教育课程体系的重要组成部分,是实施素质教育和培养德智体美全面发展人才不可缺少的重

要途径”的这句话则是对体育课程地位的解释。与体育课程的性质并无关系。这也是导致体育新课改过程中出现许多问题的根本原因所在。

3.综合“南北两派”对课程性质的概括

综上所述,笔者认为南北两派的观点其出发点都是为了体育课程的发展,但是各自都有点以偏概全,过于片面了。体育与健康课程性质综合两派的观点来说笔者认为学生以身体练习为主要途径,以学习体育与健康知识和技能为主要内容,以增进学生健康和培养终身体育意识和提高社会适应能力为目的的课程。而2011版的《体育与健康课程标准》相对来说比较符合两派的观点。

(二)“南北两派”在课程内容上的不同思想观点的比较分析

1. “南派”对于体育课程内容上的观点

“南派”早期对于新课改在体育课程内容上的观点放弃了原本教学大纲的机械内容,坚持以学生为中心,以学生为主体地位,坚持“健康第一”的指导思想。以学生的兴趣为核心去进行相对应的课程教学。体育教师可以根据自身的特点和场地设施的条件进行教学,简而言之就是体育教师具有决定课程内容的权利。

季浏教授在2008年《论新体育课程中运动技能教什么和如何教的问题》中提出新课改的教学内容包括以下三个要素(1)根据学生的身心发展特点进行教学。(2)教学内容要与学生的生活经验相联系。(3)结合学校的实际条件进行教学。

2. “北派”对于体育课程内容上的观点

以毛振明教授为代表的“北派”在体育课程内容上的观点是注重运动技能,对于“南派”提出的体育教师可以根据自身特点、学校条件选择的体育教学内容提出了反对的看法。并且认为体育课堂应该以体育教师教学生学为基础,以学生的兴趣进行教学会产生淡化运动技能和降低运动负荷,从而也导致了学生身体素质下降。也导致基层体育教师教学在课堂中出现了“放羊式”现象。

3.综合南北两派对课程内容的概括

笔者认为南北两派对于在课程内容上存在的主要分歧就是有没有淡化运动技能的观点。“南派”认为体育新课改应该以培养学生兴趣为出发点教学,其最终的目的是让学生积极的参与体育活动中,增强体质并养成终身体育的意识。而“北派”则是提倡运动技能学习,使学生在课上通过学习体育技能达到一定的生理负

荷增强学生的体质。

而对于什么样的运动才算体育运动并且可以放在体育与健康课中进行教学,笔者认为而像这样的一些活动比如:杂技项目是属于文化活动,扁担挑南瓜、扫把扫地等这些项目属于生活劳动,但是并不属于体育。简而言之就是文化活动和生活劳动包括了体育运动和这些除体育外类似于体育的活动。因为人类的任何文化活动和生活劳动都是有目的性的活动,即便是儿童的游戏也不例外。同时,为达到预期的目的,当然要采取相应的方法和措施,也就是手段。因此,笔者认为一节体育课的教学内容里可以同时包括南北两派中合理的观点,例如,根据体育与健康课程标准确定该阶段的这节课主要教学内容,体育教师开始备课,在体育课的准备部分阶段可以设计与本节课教学内容相关的游戏来让学生进行热身,这样提高了学生对本节课学习兴趣的同时也省去了原来跑步热身枯燥的准备阶段。基本部分就是以教师为主导的技能教学内容,强调重难点后并指导开始学生学习练习。结束部分教师布置作业,进行点评。这样一节课的课程内容里既包含了提高学生的兴趣,又有教师进行技能教学,负荷的大小体育教师也可以进行主导,学生的身体素质也得到了提高。

（三）“南北两派”教学方法上不同思想观点的比较分析

1. “南派”对于体育教学方法的观点

“南派”以季浏教授为代表,认为体育教学方法应该采用多样化,体育教师在运用教学方法时应该灵活多变,不能局限于以往的教学大纲中的教学方法,充分发挥学生的主体地位,让学生自由选择教学方法来达到自己需要的目标。经过几年的实验总结修改,季浏教授在2020年发表的《对我国20年基础教育体育新课改若干认识问题的澄清与分析》文章中提出以往的体育教学方法过于强调灌输式和填鸭式的教学,从以往中的常见现象就是教师示范讲解、让学生模仿练习,且更多采用集体组团的单一教学方法这种教学方式应继续存在,但需要改进,因为这种单一教学方式导致教师讲得过多,使学生练得太少,且学生“动”不起来,也无助于培养学生的实践能力和创新意识。因此,体育新课改的重点是改变过去单一的教学方式,鼓励将讲授法与自主、合作、探究等学习方式相结合,使教学形式更加丰富多样。

2. “北派”对于体育教学方法的观点

“北派”以毛振明教授为代表,在《近20年中小学体育课程教学改革回顾与反思》文章中认为在体育新课改中提出的创新体育教学方法如探究学习法、自主学习法、合作学习法、发现式教学法等新的学习方式的解释不足以及对传统的体育教学方法的否定,让一些错误的教学方法出现在体育课堂当中,降低体育课堂教学效率^[9]。使那些具有对掌握运动技术有较大帮助的的教学方法受到了轻视对待,非教学性教学方法在体育与健康课程中出现了一定程度的泛滥。而且“南派”对体育教学方法的观点也产生了模糊的看法,所提出的创新方法其实更多是课堂组织方法。

3. 综合南北两派对体育教学方法的概括

综上所述体育教学方法的选择应考虑到学生的实际情况、教师的实际情况、课程内容和体育教学目标。运用上包括整体性、灵活性、启发性。

常用的体育教学方法包括:(1)语言法:1讲解法2口令与指示3口头汇报4口头评价5默念与自我暗示;(2)直观法:1动作示范法2直观教具与模型演示法3情景教学法;(3)完整法与分解法;(4)预防与纠正错误法:1强化概念法2转移法3降低难度法4信号提示法5外力帮助法;(5)游戏与竞赛法

现代体育教学方法包括:(1)自主学习法(2)探究式学习法(3)发现式教学法(4)合作学习法(5)领会教学法

笔者认为这些体育教学方法包括了“南北”两派提出的观点,现代体育教学方法就体现了南派的教育方针,而常用的体育教学方法里有部分代表了北派的教育观点。

（四）“南北两派”课程评价上不同思想观点的比较分析

1. “南派”对于体育课程评价的观点

体育课程评价对于学生的学习和教学的成果有着至关重要的作用。“南派”认为原本的教学评价在内容上过度的针对于学生的技能和体能上进行定性的评价,在评价方式上对学生主要采用结果评价和定性评价,在评价主体上往往都是教师对学生的单一评价方式。这些不利于学生在体育课堂中的发展,还会打击学生的自信心,使学生对体育课失去兴趣,不利于学生在学习中发现自身的不足,挖掘自身的潜能。

2. “北派”对于体育课程评价的观点

对于体育新课改中体育教学评价的新理念,“北派”则是认为有不合理的地方。(1)在教学内容上不应该轻视对学生的技能、体能的成绩评价而对学生的学习态度、运动参与和技术运用进步的幅度上进行过高的评价。(2)在评价主体上采用学生自评和互评等多元化评价方法也是不合理的,原因是学生自评和互评会带有主观色彩的评价,不会客观的去进行自我评价,和他人评价。(3)对于《课程标准》中在评价口头言语上采用鼓励式评价北派提出了反对的观点。原因是现阶段的学生无法认识到自身的不足,一味的表扬会让学生产生过度的自我优越感,学生只有在失败中不断总结经验不断磨练才会取得成功^[10]。

3. 综合南北两派对课程评价的概括

笔者认为“南派”主张课程评价是以围绕“学生发展为中心”的前提下进行的评价。“北派”则是以“体育教师评价为中心”,对学生的技能和所掌握的运动知识做出定性和结果性的评价。

两者都有好与不好的观点。前者对于学校体育课程实评价来说理念比较有创新,但是会忽略技能评价的重要性。后者过于注重对学生学习的结果进行评判,会影响学生上课的激情,不利于培养学生的终身体育的意识。笔者认为将两者有效的结合可以发挥出课程评价的最大的效果。

三、结论

（一）在体育与健康课程性质上

“南派”主张“体育与健康课程以身体练习为主要手段,通过该课程增进中小学生健康为主要目的,这门课程是基础教育课程体系的重要组成部分,是实施素质教育和培养德智体美全面发展

展人才不可缺少的重要途径”。

“北派”认为体育与健康课作为必修课程，主要通过身体练习来教授体育知识与运动技术，重点培养学生的终身体育锻炼意识、能力和习惯，既增强体质健康，又传承体育文化。

（二）在体育与健康课程内容上

“南派”认为体育与健康课程内容要坚持“健康第一”的指导思想，在此基础上以学生为主体地位进行一些的教学，促进学生对体育学习的兴趣和终身体育的意识。

“北派”则认为体育与健康课程与运动技能的关系必不可少。认为体育与健康课程性质围绕着运动技能展开的一系列增强学生身体素质与健康，传承体育文化的一门必修课程。

（三）在体育与健康教学方法上

“南派”认为体育教学方法应该采用多样化，体育教师在运用教学方法时应该灵活多变，不能局限于以往的教学大纲中的教学方法，充分发挥学生的主体地位，让学生自由选择教学方法来达到自己需要的目标。

“北派”认为体育教学方法应该是由体育教师根据课程的内容和结构合理的选择体育教学方法，同时也要结合学生的实际情况合理的选择体育教学方法。但是让学生自己选择体育教学方法会影响课堂的管理和学习效率。

（四）在体育与健康课程评价上

“南派”主张原本的教学评价在内容上过度的针对于学生的技能和体能上进行定性的评价，当前评价体系主要从学生技能与体能维度进行质性评估，其评价方法以终结性评价和描述性评价为主，且评价主体呈现教师作为唯一评价者的单一化特征。

“北派”认为当前体育教学评价改革存在过度弱化教师评价与结果评价的倾向，这种倾向导致评价体系陷入“过度理想化”“难以实施”“缺乏统一标准”及“责任主体模糊”的困境，进而形成“评价流于形式”的现象。尽管学界已开展大量体育教学评价改革实践，但在提升学生运动学习成效和改善教师教学效果两个核心维度上，其实际效益尚未得到显著体现。

参考文献

- [1] 刘洋.《体育与健康》课程改革中我国南北两种不同思想矛盾冲突的研究.[D].河南师范大学.2012.
- [2] 季浏.新时代我国学校体育改革与发展[M].体育科学.2019.
- [3] 毛振明.近20年中小学体育课程教学改革回顾与反思[M].上海体育学院学报.2019.
- [4] 毛振明.面向未来,学校体育该如何改[M].人民教育.2017.01.