

共生理论视域下高职财经类专业中国特色学徒制的实践现状与发展路径

杨小兰

重庆财经职业学院，重庆 402160

DOI: 10.61369/ETR.2025350010

摘 要： 本文基于共生理论的分析框架，从“共生单元—共生模式—共生环境”三个维度，对高职财经类专业中国特色学徒制的实施现状、存在问题及发展路径进行系统研究。通过全国范围内问卷调查与深度访谈发现，当前学徒制在财经类专业中已广泛开展，但仍存在共生单元利益诉求分化、共生关系稳定性不足、资源流动不畅等问题。在此基础上，提出协调利益诉求、优化共生模式、改善共生环境三条发展路径，以促进校企深度协同，推动学徒制从“低水平共生”向“高水平共生”演进，为高素质财经技能人才培养提供理论参考与实践指导。

关 键 词： 共生理论；高职教育；财经类专业；学徒制；校企合作

Practical Status and Development Path of Chinese-Characteristics Apprenticeship in Higher Vocational Finance-Related Majors from the Perspective of Symbiosis Theory

Yang Xiaolan

Chongqing Vocational College of Finance and Economics, Chongqing 402160

Abstract： Based on the analytical framework of symbiosis theory, this paper conducts a systematic study on the implementation status, existing problems and development paths of the Chinese-characteristics apprenticeship in higher vocational finance-related majors from three dimensions: "symbiotic units – symbiotic models – symbiotic environment". Through nationwide questionnaire surveys and in-depth interviews, it is found that the apprenticeship system has been widely implemented in finance-related majors, but there are still problems such as the differentiation of interest demands among symbiotic units, insufficient stability of symbiotic relationships, and unsmooth resource flow. On this basis, three development paths are proposed: coordinating interest demands, optimizing symbiotic models, and improving the symbiotic environment. These paths aim to promote in-depth school-enterprise collaboration, drive the evolution of the apprenticeship system from "low-level symbiosis" to "high-level symbiosis", and provide theoretical reference and practical guidance for the cultivation of high-quality finance-related skilled talents.

Keywords： symbiosis theory; higher vocational education; finance-related majors; s apprenticeship; school-enterprise collaboration

在经济高质量发展进程中，高职财经类专业是输送高素质财经技能人才的关键阵地。在传统教学模式下，高职学生毕业后往往需要3-6个月的适应期才能独立完成岗位工作，而参与学徒制培养的学生适应期则可缩短至1个月以内^[1]。共生理论所强调的主体间相互依存与协同发展理念，为破解该领域校企合作松散、资源流动不畅等问题提供了全新视角，其核心的“共生单元—共生模式—共生环境”分析框架，能精准定位学徒制实践中的堵点与痛点。

一、共生理论与高职财经类专业中国特色学徒制的契合性

从参与主体的利益关联看，高职院校的核心职能是人才培

养，而财经类专业的实践教学离不开真实的企业场景与业务案例，同时学校又是企业招聘人才的重要渠道，通过学徒制提前锁定人才，可将招聘周期缩短至1个月内，薪资成本降低25%左右^[2]。通过中国特色学徒制，学生在校期间既学习到系统的理论

备注：本文系重庆市教育科学“十四五”规划2023年度一般课题：高职财经类专业中国特色学徒制实践样态与有效路径研究（课题批准号：K23YG3210362）阶段性研究成果。

知识支撑，又可通过真实岗位实践将知识转化为能力，三者形成了“院校求资源、企业求人才、学生求成长”的利益闭环，这与共生理论中“各单元通过互动实现利益满足”的核心观点高度一致^[3]。

从互动形式的运行逻辑看，学徒制的工学交替、校企合作等模式，与共生理论中互惠共生的互动要求高度匹配。工学交替模式下，学生在学校与企业之间的流转，本质上是知识资源与实践资源的双向流动：学生将校内学习的财经理论知识带入企业实践，在真实业务处理中检验知识的适用性；同时将企业中遇到的新问题带回学校，推动教师调整教学内容。这种双向互动打破了传统校企合作中“单向输出”的模式，形成了共生理论所倡导的“协同进化”关系^[4]。

从外部条件的支撑力度看，国家对职业教育的政策支持，为二者结合筑牢了环境基础。2022年修订的《职业教育法》明确提出“国家推行中国特色学徒制，鼓励企业深度参与职业教育”，2023年教育部等八部门联合印发的《职业教育产教融合赋能提升行动实施方案（2023—2025年）》中，更是将“财经商贸类”专业列为学徒制试点重点领域，提出“到2025年，重点领域学徒制覆盖率达到60%以上”的目标^[5]。

二、高职财经类专业中国特色学徒制的现状调查

（一）调查设计与实施

本次调查以全国高职财经类专业为对象，覆盖大数据与会计、大数据与财务管理、金融服务与管理、金融科技应用等主流专业。调查采用“线上问卷+线下访谈”相结合的方式。问卷围绕共生单元、共生模式、共生环境三个维度设计，含30个针对性问题，通过问卷星平台向全国20个省份的50所高职院校及其合作企业以及学生（学徒）发放问卷1000份，回收有效问卷867份，有效回收率86.7%。线下选取30位院校负责人、企业HR及业务部门负责人和学生（学徒）进行深度访谈。

（二）调查结果分析

1. 共生单元现状

高职院校层面，79.2%已开展中国特色学徒制，其中开展时间超过3年的占58.3%，1-3年的占22.7%，不足1年的占19%，表明学徒制在该领域已广泛开展，有一定的实践基础。细分数据显示，仅32.1%设立专门的校企合作管理部门。在教学协同上，41.3%的院校反映“企业实践内容与校内课程衔接度低”。经费投入上，年投入超10万元仅25.6%，5-10万元占42.3%，不足5万元占32.1%，制约实践开展。企业层面，参与学徒制的企业中，48.3%的核心动力是获取政策优惠，29.7%为人才储备，仅12.5%出于履行社会责任等原因，可见企业的参与动机较为单一，对学徒制的育人价值认知不足。学生层面，76.5%认可学徒制培养效果，认为“能提前了解岗位工作内容”“提升了实际操作能力”，但63.4%反映企业实践存在“打杂”现象。

2. 共生模式现状

当前主流共生模式为订单式培养与工学交替。订单式培养中，70.2%的院校反映企业对课程设置参与度低，对教学过程的介入不足，很少参与教案与教材编写。从培养效果看，学生岗位匹配率平均为68.3%，45.6%的学生表示实践时间与课程冲突，

38.9%反映“企业实践考核标准模糊”。时间冲突主要表现为“企业要求连续实践1-2个月，而学校需正常上课”（占比62%）和“企业实践班次与上课时间重叠”（占比38%）。两种模式中，形成稳定3年以上合作关系的仅占39.8%，多数处于“1年一签”的短期状态。

3. 共生环境现状

政策环境方面，89.4%的受访者认可国家政策支持力度，认为“国家层面对学徒制的重视程度高”“政策方向明确”，但67.8%反映地方政策落实不足。社会环境方面，53.2%的企业认为学徒制社会认可度不高，部分企业反映“提到‘学徒制’，家长会误以为是‘低水平的技能培训’，不愿意让孩子参与”。优先选择“学徒制培养”多为家庭经济条件较好、更看重实践能力的家长。市场环境方面，随着数字化转型，68.9%的财经企业对“智能财务”“数字化金融”等技能需求上升，其中75%的大型企业已引入财务机器人、智能风控系统等工具，而中小企业也在逐步跟进。67.8%的院校引入了“财务机器人操作”“大数据分析”等新兴课程。

三、共生理论视域下高职财经类专业中国特色学徒制存在的问题

（一）共生单元利益诉求差异显著

三方主体利益诉求呈现明显分化，这种分化导致互动过程中难以形成合力，是制约学徒制发展的核心问题。

高职院校以“提升人才培养质量、完成教学指标”为核心，83.5%的院校希望企业“增加实践岗位开放数量”，尤其是核心业务岗位，以满足教学需求；76.8%要求“企业导师投入更多教学时间”。65%的院校希望与企业签订详细的合作协议，明确双方权责。

企业以“降低用工成本、快速获取可用人才”为导向，72.3%关注“学徒能否短期创造价值”，希望学生尽快参与实际工作，分担岗位任务；68.9%希望“院校配合企业用工时间安排”，尤其是在业务旺季，希望学生能全勤参与实践。58.7%的企业表示“若学徒在实习期间不能为企业带来实际效益，可能会减少参与意愿”，而对院校关注的“教学指标”“培养过程规范性”等则重视不足。

学生则聚焦“个人技能提升与优质就业”，78.6%重视“核心业务实践机会”，而非简单的辅助性事务；67.5%关注“实习结束后的留用率”，将实习视为“提前获得工作的途径”，若企业留用率低，学生参与实践积极性明显下降。

（二）共生关系演进受阻

共生关系的稳定性与深度不足，导致其难以从“低水平共生”向“高水平共生”演进，这是学徒制实践中的突出瓶颈。

合作稳定性方面，62.3%的校企合作期限在1-3年，仅18.7%超过5年，短期合作特征明显。企业层面，38.9%因“经营状况变化”调整合作计划；27.6%受“管理层变动”影响合作决策，导致合作中断。院校层面，29.8%因“领导换届”导致合作方向调整；21.3%因“专业调整”终止部分合作。

合作深度上，仅31.2%的院校与企业共建实训基地，其中能实现“设备同步更新、技术共享”的仅占12.5%，多数共建基地

仍以院校投入为主，基地的实践内容与企业实际需求脱节。基地的运行管理也多由院校主导，48.7%的基地未建立校企共同管理机制。在教学资源共享方面，仅25.6%的校企实现了“课程资源互认”，企业内部培训资料向院校开放比例不足20%。这种资源壁垒严重制约了合作深度，使共生关系停留在表面层次。

（三）共生界面资源流动不畅

共生界面是共生单元间资源流动的通道，当前该通道存在明显障碍，导致信息、人才、技术等关键资源无法高效流动，影响了共生关系的质量。

信息资源流动方面，58.9%的院校与企业未建立有效信息共享平台，信息传递多依赖“微信群、邮件”等非正式方式，效率低、易遗漏。37.8%存在“院校教学进度与企业实践安排信息不对称”问题，企业不了解学生的知识储备，而院校也不充分了解企业的实践计划。

人才资源流动方面，企业导师参与教学的比例仅35.6%，平均每月投入教学时间不足8小时的占67.5%。企业导师参与教学的形式较单一，78%仅为“到学校做讲座”或“在企业指导实践”，很少参与“课程设计、教案编写”等深度教学环节。企业对导师的激励不足，仅28.3%的企业为参与教学的导师提供额外补贴，多数企业将“指导学生”视为“额外工作”，导致导师积极性不高。对比来看，院校教师参与企业实践的比例为48.7%，但深度参与企业项目的仅占15.6%。

技术资源流动方面，仅27.8%的企业向院校开放核心财务软件、业务系统，38.9%的院校实训仍使用“模拟软件或过时版本”。企业不愿开放技术资源的主要原因是“担心商业机密泄露”（占比65%）和“系统授权成本高”（占比25%）。院校的技术服务能力也不足，难以通过技术输出换取企业的资源开放^[6]。

四、共生理论视域下高职财经类专业中国特色学徒制的发展路径

（一）协调共生单元利益诉求

构建利益共享与风险共担机制是协调三方利益诉求的关键^[7]。校企双方可签订细化合作协议，明确量化指标，包括院校向学生输送实习生数量、企业导师指导时长以及保证学生参与核心业务实践的时长占比等。协议中需明确“利益共享”条款，院校可为企业提供员工培训服务，企业则优先录用院校的优秀实

生，并为院校提供实训设备捐赠等，形成“服务换资源”的良性循环。风险共担方面，可设立“合作风险基金”，校企双方共同出资，用于应对学生实践中出现失误造成的损失、企业临时减少实践岗位等突发情况。在学生层面，需将企业实践任务完成质量等纳入学分考核，推动企业明确“实习留用率”。

（二）优化共生模式

创新“分段式+项目化”共生模式，结合财经类专业特点与学生认知规律，将3年培养期科学划分阶段，实现校企协同的精准化。基础学习阶段，实训内容与企业真实业务接轨，使用脱敏业务数据，引入“虚拟企业”教学软件，模拟企业业务部门的岗位分工，为后续企业实践奠定基础。项目实践阶段，校企共同开发覆盖专业核心技能的实践项目，学生以“项目成员”身份交替在校企完成学习与实践，建立“项目成果共享”机制，学生完成的优秀项目成果可由企业实际采用，院校与学生共同享有署名权，企业支付“项目教学服务费”，用于激励学生与教师^[8]。顶岗实习阶段，学生作为企业准员工参与实际工作，企业按“准员工标准”考核，院校教师定期跟踪指导。实习结束后，企业优先录用优秀学生，院校将实习表现与毕业设计挂钩。

（三）改善共生环境

政策层面，推动地方政府细化落实支持政策，针对不同地区经济水平差异，实行“差异化补贴”，根据地区经济状况设定不同标准，并对参与合作的中小企业给予额外补贴，简化税收减免办理流程，压缩审批时限^[9]。社会层面，多渠道提升学徒制的社会认可度。通过主流媒体宣传学徒制成功案例，在多种平台进行专题报道，制作相关纪录片，直观展示学徒制的育人效果。行业组织需发挥引导作用，由财经行业协会制定“学徒制人才评价标准”，明确“学徒制毕业生应具备的技能与素质”，并向社会发布，提升行业对学徒制人才的认知；定期举办“校企合作交流会”，搭建企业与院校的对接平台，分享成功经验，消除合作顾虑。市场层面，校企共同应对数字化转型挑战，确保培养内容与行业需求同步。校企共同成立专业建设委员会，定期开展市场调研，分析新兴领域的技能需求，形成“技能需求清单”，并据此调整培养内容^[10]。重点引入数字化课程模块，增加相关课程课时占比。推动企业向院校开放非核心业务系统的“教学版权限”，与软件企业合作，为院校争取“教育专用授权”，院校则组织教师参与企业的数字化项目实践，提升教师的数字化教学能力。

参考文献

- [1]王明,李红.职业教育校企合作模式的实践困境与突破路径[J].中国职业技术教育,2021(12):45-50.
- [2]张强,刘洋.中国特色学徒制在企业中的应用效果研究[J].职教论坛,2020(5):78-82.
- [3]陈华,赵磊.基于共生理论的职业教育校企协同机制研究[J].教育发展研究,2022(3):60-65.
- [4]教育部等八部门《职业教育产教融合赋能提升行动实施方案(2023—2025年)》[Z].2023.
- [5]刘芳,周峰.高职院校校企合作深度的影响因素分析[J].高等工程教育研究,2019(4):112-117.
- [6]杨静,吴伟.财经类专业实训教学资源共建共享研究[J].中国电化教育,2021(8):89-94.
- [7]黄琳,徐伟.高职院校校企合作利益协调机制构建[J].职业技术教育,2022(6):34-39.
- [8]孙雨,郑杰.项目化教学在财经类专业的应用与实践[J].教育理论与实践,2020(10):56-60.
- [9]胡平,李晓.数字化转型背景下财经职业教育的挑战与对策[J].中国远程教育,2023(2):70-75.
- [10]何波,周大连.产教融合背景下高职院校现代学徒制人才培养满意度现状及影响因素研究[J].产业创新研究,2024(12):171-174.1