

异化劳动理论视域下 AIGC 检测与人的价值悖论探究

李朝林，张苏强

重庆文理学院，重庆 402160

DOI:10.61369/EDTR.2025070001

摘要：面对本科毕业论文引入 AIGC 检测后产生的系列问题，我们从马克思主义发展史的视角看，马克思在《1844年经济学哲学手稿》中就提出了异化劳动理论这一分析框架，探讨 AI 作为劳动产品对劳动者、劳动过程、人际关系及人类类本质的异化效应。研究发现，AIGC 检测因技术局限导致原创表达误判，使学生陷入机械降重困境，不仅扭曲学术创作的自由本质，还加剧了人与人之间的关系异化。通过对比 AI 的工具属性与人的主体性价值追求，提出构建“人 -AI”主从关系、守护劳动创造性本质等解决方案。在中国特色社会主义背景下，强调以人民为中心的制度优势，推动 AI 从规训工具向辅助创新转型，最终实现技术进步与人的全面发展的和谐共生。

关键词：异化劳动；AIGC 检测；马克思主义发展史；中国特色社会主义；价值追求

Exploring AIGC Detection and the Paradox of Human Value from the Perspective of Alienated Labor Theory

Li Chaolin, Zhang Suqiang

Chongqing University of Arts and Sciences, Chongqing 402160

Abstract : In the face of a series of problems arising from the introduction of AIGC detection in undergraduate thesis, from the perspective of the development history of Marxism, Marx proposed the theory of alienated labor as an analytical framework in his "Economic and Philosophical Manuscripts of 1844", exploring the alienation effects of AI as a labor product on workers, labor processes, interpersonal relationships, and the essence of humanity. Research has found that AIGC detection leads to misjudgment of original expression due to technological limitations, causing students to fall into a mechanical weight reduction dilemma. This not only distorts the free nature of academic creation, but also exacerbates the alienation of relationships between people. By comparing the tool attributes of AI with the pursuit of human subjectivity value, solutions such as building a "human AI" master-slave relationship and safeguarding the creative nature of labor are proposed. In the context of socialism with Chinese characteristics, emphasizing the institutional advantage of putting the people at the center, promoting the transformation of AI from a training tool to an auxiliary innovation tool, and ultimately achieving a harmonious coexistence of technological progress and comprehensive human development.

Keywords : alienated labor; AIGC detection; the history of the development of Marxism; socialism with chinese characteristics; value pursuit

一、问题的缘起

人工智能实质上是人的智能的物化。它作为新一轮科技革命的核心驱动力，正不断地推动生产方式的智能化、生活方式的便捷化以及交往方式的便利化等^[1]。随着新一轮科技革命到来，人工智能与我们的生活存在着愈来愈紧密的联系，人工智能的确给我们的生活带来了许多的便利，然而，我们也不能忽视其中存在的问题，例如运用 AI 来代写毕业论文或学术论文等学术不端现象，

为破解这一问题，AIGC 检测应运而生，即人工智能生成内容检测，这的确有效抑制 AI 代写论文这一现象，但凡事欲速则不达，在许多高校中为让学生交出更多所谓“原创”作品，在本科生的毕业论文中也引入了 AIGC 检测，但这一举措并没有收到预期的效果，学生们苦于降重、降低 AIGC 检测率，多次缴纳高昂的检测费用，令学生苦不堪言。同时，AIGC 检测的能力也不尽如人意，许多专有名词、经典语句、甚至是学生自己想出来优美语句表达也被认为是人工智能生成内容。对此，我们可以在马克思主义发展

课题信息：重庆文理学院党的二十大精神“三进”教改专项“数字化教育融入马克思主义发展史课程教学改革的创新路径研究”（项目编号：SJ202202）；重庆文理学院2021年课程思政建设项目“马克思主义发展史课程思政建设项目（培育项目）”（项目编号：2021KCSZ100）。

作者简介：

李朝林（2003—），男，重庆文理学院学生，主要从事马克思主义哲学相关研究；

张苏强（1986—），男，博士，重庆文理学院硕士生导师，主要从事马克思主义发展史教学改革研究。

史上找到相应的理论回应。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中，鲜明地揭示了异化劳动现象。在他看来，异化劳动在资本主义和私有制条件下主要表现为四个方面：分别是劳动产品与劳动者的异化、劳动者与劳动过程、人与人的关系异化、人与人的类本质异化。在数字时代，AI技术的私人占有同样使作为劳动产品的AI与劳动者、劳动者与劳动过程、人与人的关系以及人与人的类本质发生了异化。

二、异化劳动四重性的内在分析

（一）劳动产品与劳动者的异化

劳动者的劳动产品，从一产生就独立于劳动者，并且日益异化为与劳动者相对立的事物。人工智能作为人类智能的物化，也是作为一种劳动产品，作为一种异己的存在物，作为不依赖于生产者的力量，同劳动者相对立。在AI模型建立的初级阶段，人类通过花费大量时间输入海量的数据和语言模型来训练AI的学习能力，在AI的学习能力大大增强后，AI模型作为一个劳动产品就独立于劳动者，成为一个异己的力量，并且同劳动和劳动者相对立，在AIGC检测过程中，经过人类语言训练的AI模型，将人类正常的语言逻辑检测为AI生成，要求人类去改变自身语言逻辑；将训练过AI模型的语句与人类的精彩段落相比对，反而要求人类去删减优美片段。这一现象表明，人工智能作为一个劳动产品，一旦产生便独立于劳动者，成为一种与劳动者对立且异己的力量，即劳动的现实化，也叫劳动的对象化。在国民经济的实际状况中，劳动的这种现象化表现为工人的非现实化，对象化表现为对象的丧失和被对象奴役，占有表现为异化、外化^[2]。这与AI模型独立后反向规训人类的逻辑一致——人类创造的技术产品成为支配自身的力量。这种异化在学生群体中则表现为学生无法认同自己最初的论文成果，即劳动者无法完全认同自己的劳动产品，这可能会直接影响到他们对自身的价值判断，进而使他们在与他人进行交流时缺乏自信，甚至可能影响同学之间、师生之间的关系。

（二）劳动过程的异化

如前文所述，当AI作为异己的劳动产品强制要求学生改变表达逻辑时，写作活动本身便从知识探索手段异化为规避检测的工具，直接导致劳动过程的异化。劳动者与劳动过程的异化，即劳动活动本身的异化、外化。马克思认为劳动的外化主要表现为：劳动对工人来说是外在的东西，也就是说，不属于他的本质；因此，他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己，不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残^[3]。同样AIGC检测会使论文写作变得不自由和不自主，降低学生写作的积极性、主动性和创造性，为了规避AIGC检测，更多的学生可能会把更多的精力和时间去调整语言表达，而不是专注于知识的探索、思想的表达以及逻辑思维的创新，导致写作的过程变得痛苦和压抑。这种异化的劳动行为不仅会引发学生之间的抱怨和焦虑情绪，影响同学之间的和谐氛围，也会使学生对教师和学校产生不满，影响师生关系，

不利于高校的持续健康发展。AI作为一个独立于劳动者且日益异化为与劳动者相对立的劳动产品，极大地提高了劳动者与劳动行为的异化程度，使劳动过程与劳动本质渐行渐远。因此，这种异化劳动不是满足一种需求，而只是满足劳动以外的那些需要的一种手段^[4]。

（三）人与人的类本质^[5]相异化

马克思主义认为，人与动物的最本质的区别之一在于：人可以进行劳动。劳动不仅是人类和动物的根本区别，更是人之所以为人的核心特征，人类通过劳动改造自然，创造出满足自己需求的物质财富，构建出复杂的社会关系，奠定人类历史发展的基础，是实现人的全面发展的重要途径。论文写作作为一种人的类生活，是自由自觉的活动。但AIGC检测却极大的限制了学生的写作空间，例如学生为了降低AIGC检测疑似率删减核心观点，使论文写作从实现思维创新的类本质活动，退化为维持毕业资格的工具性手段，印证马克思“类生活成为肉体生存手段”。这导致学生在写作之前想的不是创新型和独特性而是自己的构思会不会让AIGC检测出疑似生成内容，从而小心翼翼，不敢发挥自己的想象力和创造力，在此过程中，许多学生也可能为了通过检测而放弃自己独有的思考方式和表达方式，遵循一些刻板的模式，检测规则对写作空间的限制，导致学生创造性表达受限，陷入‘形式合规优先于思想创新’的困境，长此以往，学生的自由性和创造性被压抑，长期陷入模式化写作，可能导致学术创新动能衰退，影响批判性思维培养。人是一切社会关系的总和，人的一切实践活动都需要在社会中完成，完全个体的实践都是不存在的，当人们的劳动长期不能得到社会的承认，人们的生产能力将会得到极大的限制，人的类本质逐渐丧失，这会导致人与人之间的关系变得冷漠和疏远，缺乏真正的思想交流和情感共鸣。

马克思在马克思主义发展史第一次完整地对人的类本质进行系统揭示。他认为，人的类本质是劳动，劳动是一种需求，是实现自身全面发展的途径和方式。人与人的类本质的异化条件下，劳动变成了一种维持生存的手段，人的类本质被扭曲和异化，他们无法在劳动中实现自己的本质力量，失去了作为人的自由和尊严。这不利于人的全面发展，也不利于社会的和谐稳定。

（四）人与人的关系异化

人与人的关系异化问题也是马克思的异化劳动理论的重要组成部分，前文的三种异化所导致的直接结果就是人与人之间关系的异化。在资本主义社会中，工人与资本家之间是剥削与被剥削的关系，资本家通过占有工人的劳动产品和剩余价值来获取利益，而工人则处于被压榨被奴役的地位。资本家之间的关系以竞争、利益和金钱关系为主，而工人之间也因为竞争等因素而相互对立，人与人之间的关系变得冷漠和敌对。AI作为一个劳动产品，单一检测模型的算法偏见导致检测结果失真，进而加剧了学生群体中的评价焦虑与关系分化。

从马克思主义发展史历程看，实践具有推动认识发展的作用，AI作为一个人类实践的产物，具有拓展人们的思维和视野的功能。同样，AI作为一个劳动产品，其与劳动者的异化，也让AI的功能和属性发生了异化。AI最初的属性和作用是经过大量数据

和模型的训练，从而为人们的决策提供借鉴、启发作用以及风险评估，其中最基本的属性是辅助属性，辅助意味着对某个方案提供建议而非主导方案或颠覆方案。做出决策的主导者始终是人并且居于主导地位，而 AI 始终只能为决策提供建议并且居于从属地位，最终我们需要明确，实践的主体始终是人而非 AI。

三、从唯物史观探寻解决对策

(一) 明确边界，积极构建“人-AI”主从关系

在“人机关系”中发挥人的主导作用，技术应用中确立“人类决策主导权”。禁止 AI 替代人类进行核心价值判断，在学术创作、伦理决策、情感交互等涉及人类主观意识的领域，AI 仅作为辅助工具，而非内容生成或决策主体。规范使用场景限定 AI 在“效率提升”领域的应用：AI 聚焦重复性、标准化任务，而人类则专注于创造性、情感性、批判性活动。高校可引导学生利用 AI 辅助修改论文格式、筛选参考文献，但在“研究问题的提出、论点的论证”等方面必须体现个人思考，防止技术工具剥夺“劳动作为自我实现途径”的本质。

(二) 守护价值，在实践中强化“自由自觉的劳动”

培养“技术素养+价值意识”双能力。开展“AI 伦理与人类价值”教育，通过课程引导学生理解 AI 的工具本质，明确“人的价值在于创造性劳动”（而非迎合技术标准）。

在本科论文指导下，我们应该强调的是“学术创作的核心是思想表达而非规避检测”，鼓励学生保留个性化语言风格，避免为通过 AIGC 检测而牺牲内容质量。在专业培养中加入“无 AI 辅助”的深度思考训练，可以通过手写论文提纲、脱机逻辑推演等方式，让学生体验“不依赖技术的自主创造过程”，重建对劳动本质的认同。

(三) 以人为本，构建“技术服务人”的规则体系

优化高校论文检测制度，降低 AIGC 检测的“唯数据论”倾向，将“思想原创性”“论证逻辑性”纳入核心评分标准，降低检测通过率占比，提高内容质量占比，仅允许在语言润色阶段使用 AI 辅助，核心论证部分必须提交人工撰写草稿的版本管理记录。建立“检测误判申诉机制”，允许学生对被误判的个性化表达进

行人工复核，避免技术错误压制主体性。要求 AI 工具开发者公开检测模型的训练数据与算法逻辑，尤其是涉及学术场景的工具，确保人类能理解和干预技术决策。

(四) 坚持全面发展，实现人与 AI 和谐共生

AI 的本质是“人类劳动的延伸”，需始终服务于人的自由全面发展。中国特色社会主义要求 AI 技术研发与应用必须以满足人民美好生活需要为出发点，推动 AI 从“替代劳动”向“辅助劳动创新”转型。要以“人的全面发展”为技术应用的终极目标，AI 的价值在于服务人的需求，人的价值在于超越工具理性的限制，在创造性劳动中实现自由与尊严。让 AI 成为“助力人成为更好的自己”的工具，而非规训人、替代人的力量。通过这些措施，既能发挥 AI 的工具效率，又能守护人类独有的价值追求，发挥人的主体性，激发人的创造性，最终实现“技术进步”与“人的发展”的双向促进。

四、结论

在批判与建构中走向“人机共生”的社会主义新形态。马克思异化劳动理论的当代价值，在于其对“技术-人-社会”关系的本质性批判——任何技术的异化，本质上都是社会关系异化的产物。为此我们认为，从马克思主义发展史的视角看，异化劳动本质上是对人与人的关系、人与自身关系以及人同机器等外在手段之间关系的再塑造，理应遵循价值逻辑前提下的工具理性规律，

结合新时代中国发展实际看，基于中国特色社会主义生产资料公有制对技术异化的矫正优势，实现人与 AI 的和谐共生。这既超越了资本主义下“技术臣服于资本”的异化逻辑，也彰显了社会主义“以人驾驭技术、以技术服务人”的制度优势——正如马克思设想的共产主义社会中“自由人的联合体”，AI 时代的人机关系，本质上应是“人类借助技术拓展自身本质力量，在协作与共享中实现更高层次自由”的共生关系。这一目标的实现，需要理论批判与实践创新的双重推进，更需要坚守“人的主体性”这一核心立场，让技术进步始终与人类文明的价值追求同频共振。

参考文献

- [1] 叶晓玲. 马克思异化劳动理论视域下的人工智能问题研究 [J]. 中国矿业大学学报(社会科学版), 2024, (04):34-39.
- [2] 马克思.《1844年经济学哲学手稿》,北京,人民出版社,2018:50.
- [3] 常笑然.近十年马克思异化劳动理论研究综述 [J].今古文创,2024,(14):63-65.
- [4] 周可.马克思异化理论的当代阐释及其意义 [J].理论探索,2025,(01):13-21.
- [5] 汪金刚.信息化社会生产与数字劳动异化——对马克思“异化劳动理论”的当代阐释 [J],2020,(02):117-120.