

基于教育研究三重比较法框架下的中日韩女子教育比较研究

张炜琼, 朱国闻

韩国岭南大学, 韩国 大邱广域 38541

DOI:10.61369/EDTR.2025070009

摘要 : 本研究聚焦中日韩三国女子教育, 综合运用文献分析、历史研究与比较研究法, 在戚兴华等人“教育研究的三重比较法”理论框架下展开剖析。研究发现, 三国女子教育在历史演进、政策体系、教育实践层面既有共性, 也存在差异。中国公立教育体系为主导, 保障女性受教育权的公平实现; 日韩私立教育发达, 侧重社会参与, 构建政策工具。三国制度逻辑不同, 日本“社会协同型”模式抗风险能力较弱, 韩国“政策工具型”路径存在政策依赖问题, 中国“国家主导型”体系存在响应滞后现象。三国需从制度、功能、文化三方面重构女子教育价值, 构建多元共治体系、突破性别隔离、实现传统话语现代转化。区域协同创新也十分关键, 三国可共享经验、联合开发教育标准, 推动女子教育在人口结构变迁中实现现代性转型, 促进社会整体性别平等。

关键词 : 女子教育; 比较教育; 教育史; 东亚教育; 女权主义

A Comparative Study of Women's Education in China, Japan, and South Korea under the Framework of the Triple Comparative Approach in Educational Research

Zhang Weiqiong, Zhu Guowen

Yeungnam University, Daegu Metropolitan City, Republic of Korea 38541

Abstract : This study focuses on women's education in China, Japan, and South Korea, employing a comprehensive approach that integrates literature analysis, historical research, and comparative methods within the theoretical framework of Qi Xinghua et al.'s "Triple Comparative Approach in Educational Research." The findings reveal both commonalities and differences in the historical evolution, policy systems, and educational practices of women's education across the three countries. China's public education system serves as the dominant force, ensuring equitable realization of women's right to education. In contrast, Japan and South Korea feature developed private education sectors, with Japan emphasizing social participation through policy tools and South Korea relying on policy-driven approaches. The institutional logics vary significantly: Japan's "socially collaborative model" exhibits weaker resilience to risks, South Korea's "policy-instrumental approach" faces issues of policy dependency, and China's "state-led system" suffers from delayed responsiveness. To reconstruct the value of women's education, the three countries must address institutional, functional, and cultural dimensions by establishing a multi-stakeholder governance system, breaking down gender segregation, and achieving modern transformations of traditional discourses. Regional collaborative innovation is also crucial, as the three nations can share experiences, jointly develop educational standards, and drive the modernization of women's education amid demographic shifts, thereby promoting overall gender equality in society.

Keywords : women's education; comparative education; educational history; East Asian education; feminism

作者简介:

张炜琼(1995—), 女, 汉族, 河北唐山人, 博士研究生在读, 韩国岭南大学, 研究方向为教育政策与比较教育。

朱国闻(1997—), 男, 汉族, 山东济宁人, 博士研究生在读, 韩国岭南大学, 研究方向为视觉设计。

引言

女子教育不仅是衡量社会文明程度的重要标尺，更是推动性别平等与社会发展的关键力量。在东亚文化圈中，中日韩三国既有文化同源性，又因历史、政治、经济发展路径不同形成独特教育模式。开展三国女子教育比较研究，对揭示东亚女性教育发展规律、探索性别平等教育路径具有重要意义。

当前，学界对中日韩女子教育的研究多聚焦单一国家，或是从宏观层面探讨东亚女性教育，缺乏系统性的三国比较研究。现有成果对三国女子教育在课程设置、师资培养、教育政策实施效果等微观层面的系统性对比分析不足，难以全面揭示三国女子教育发展的内在逻辑与现实困境。

本研究旨在回答以下核心问题：第一，中日韩三国女子教育在历史演进、政策体系、教育实践层面存在哪些异同？第二，这些差异背后的社会文化与制度因素是什么？第三，三国在促进女子教育公平、提升女性教育质量方面有哪些经验与教训可供借鉴？

研究综合运用文献分析法、历史研究法与比较研究法。通过梳理三国女子教育的历史文献与政策文本，追溯其发展脉络；选取基础教育、高等教育、职业教育等关键领域，从教育机会、教育资源分配、教育成果等维度构建比较框架。同时，结合三国社会文化、经济发展水平等因素，深入剖析女子教育差异形成的深层原因，以期为东亚女子教育发展提供更具针对性的建议。

研究基于戚兴华等人提出的“教育研究的三重比较法”理论^[1]，整理得到比较框架如下。

表1 中日韩女子教育比较框架

比较要素	具体类别	概念内涵	相关例举
教育制度	标的制度	包括教育实体体系（教育机构体系）和规则体系（教育法规与政策措施的总和），主要指其中的规则体系，如教育方针、法律法规、规划规则、政策、体系性结构、组织性安排等。	女子教育制度
	关系制度		招生制度 课程与教学制度 教师管理制度
	背景制度		消除歧视与性别平等政策
教育事实	相似事实	真实教育场景中的客观实在，包括教育行为、活动、数据、现象、环境、技术、实体环境等可以直接被观察和感知到的教育真实与教育实在，可分为主体的客观表现（如行为、对话）与客体的真实呈现（如现象、数据）2大类。	中日韩女子教育均等化趋势与专业领域集中化 / 专业性别隔离现象
	相对事实		中国女子教育困境在区域差异 日本女子教育困境在性别差异 韩国女子教育困境在阶层差异
	相关事实		女性辍学率与校园性别暴力
教育价值	信号价值	教育价值包含教育对主体需求的满足与主体对教育供给的评价认可2个维度。	保障女性受教育权，提高女性政治经济地位
	功能价值		打破性别隔离，促进社会平等
	结构价值		平衡教育资源分配、优化性别权力结构、完善多元教育体系

一、中国女子教育古今发展情况

（一）原始部落下的功能性经验传递：生存导向的自然化教育形态^{[2]39-45}

在原始社会生产资料公有制的背景下，女子教育尚未形成制度化体系，其核心功能在于满足氏族部落的存续需求^[3]。内容以采集、缝纫等生产生活技能为主，兼传集体文化。自然化特征显著：场所附生产生活空间，老年妇女口传身教，覆盖全体儿童且结合性别分工，本质是功能性知识渗透，尚未形成教育独立理念。

（二）宗法制度下的伦理化教育体系：从家庭附属到身份规训的教育区隔^{[2]50-317}

奴隶社会与封建社会，私有制与宗法制度造就“男外女内”结构，女子教育纳入家庭伦理。理念以“以德限才，以顺为美，以家为界”为圭臬，目标指向“孝女、贤妻、良母、烈妇”，形成了以“三从四德”为核心的道德规范体系与“女红、家政”为

主体的技能培养路径^[4]。无官学，以家庭为场域，靠亲属施教与典籍规训，本质是儒家伦理延伸。虽有短暂发展，未破家庭藩篱，服务于宗法稳定。

（三）现代启蒙冲击下的制度化转型：从贤妻良母到女国民的身份重构

鸦片战争后半殖半封社会中，女子教育受“救亡图存”与“个性解放”驱动，理念从“贤妻良母”走向“男女平等”^[5]。学堂渐兴，内容新旧杂糅。1907年奏定章程将其纳入学制，北大招女生破高教壁垒^[6]。多元主体参与，成为社会变革场域，既承担着塑造现代国民的政治使命，也成为女性突破家庭束缚、参与社会生产的重要途径。

（四）社会主义制度下的平等化建构：从形式平等到实质发展的范式转换^[7]

新中国成立后，社会主义制度奠定性别平等宪法基础，女子教育历经“革命性解放”到“发展性平等”再到“主体性全面发展”的演进历程。建国初扫盲兴教，改革开放后依托法律进入制

度化。新时期实现全纳教育，数智化突破，主体呈现多元化格局，聚焦实质公平，培养具有主体意识、创新能力与社会责任感的现代女性^[8]。

二、日本女子教育古今发展情况

（一）群居部落下的功能性经验传递：生存逻辑主导的原始教育形态^[9]

日本原始社会公有制下，女子教育未制度化，本质是满足共同体存续。内容为种植、烹饪等生产生活技能及氏族习俗，无专门场所与专职主体，由年长女性口传身教，借集体劳动传递经验。性别分工初现却无明确性别教育意识，属生存策略，尚无独立文化意义。

（二）贵族文化主导的精英教育体系：从审美附庸到伦理规训^[10]

日本奴隶制社会贵族崛起后，女子教育成上层文化消费品，属功利性精英教育，以培养“才貌双全”女性为目标^[11]。理念迎合贵族审美，内容含书法、汉诗等，仅行于宫廷王室，平民被排除。《女大学》等女教典籍，初步构建了以“柔顺”“贞节”为核心的女性道德规范，本质仍是贵族文化的附庸，教育的普惠性与实用性缺失，女性作为受教育者的价值仅体现为对上层社会审美需求的满足^[12]。

（三）武士道伦理下的分层教育体系：从身份区隔到制度建构^[13]

封建社会武士阶层崛起，女子教育从贵族审美转向武士道伦理，以“良妻贤母”为核心，强调对家庭夫君的服从。教育呈现分层特征：贵族学和歌等典雅技艺，平民习烹调等实用技能。贵族赖宫廷或藩校，平民借寺子屋或讲习所等，基督教学校带来近代萌芽^[14]。本质是封建生产关系的延伸，通过分层教育机制将女性固化为“武家主妇”或“平民劳作者”，既服务于武士阶层统治，亦为近代“良妻贤母”主义形成奠定了制度基础。

（四）现代化进程中的范式转换：从“良妻贤母”到主体发展^[15]

明治维新后，日本女子教育转向实用主义，《学制令》等将其纳入国家学制，初期以“良妻贤母”为目标，授实用技能并灌军国主义思想^[16]。二战后《教育基本法》确立了性别平等原则，女子教育转向培养“社会人”。21世纪随着《男女共同参画社会基本法》（1999）^[17]的颁布，强调培养复合型人才，女子教育呈现立体多元特征，但仍面临性别隔离、隐形歧视等挑战。

三、韩国女子教育古今发展情况

（一）氏族部落下的功能性经验传递：生存逻辑主导的原始教育形态^[18]

原始社会部落集体所有制下，女子教育未制度化，本质是适应自然的生存策略。内容围绕生产生活技能与集体文化传承^[19]，具自然依附性——无专门场所，由年长女性口传身教，覆盖全

体。无明确性别意识，服务氏族存续，本质上是人类早期应对自然挑战的被动选择。

（二）封建伦理规训下的分层教育体系：从相对包容到全面封闭^[20]

封建领主制下，女子教育从开放转向封闭。三国至高丽时，佛教倡导“才德并重”，贵族女性获多元教育。朝鲜王朝儒教立国后，女教入儒家伦理，以家庭为核心、“妇德”为本^[21]，依托《女诫》《列女传》等女教典籍^[22]，分层教学（贵族文雅、平民实用），排除校教，沦为巩固封建性别秩序的工具，智力发展被刻意抑制，“男主外、女主内”的分工模式得以固化^[23]。

（三）殖民冲击与现代化转型：从奴化教育到主体觉醒^[24]

19世纪末以降，韩国女子教育在民族危机与外来压迫下经历了剧烈震荡与重构。开化期（19世纪末—1910年），西学东渐下教会与士绅办女校（如1886梨花学堂），开启女子教育制度化^[25]。1910—1945年日统期推行“皇民化”同化教育，以培养顺民为目的，实为文化侵略^[26]。1945年南北分裂后开启现代化，1948年宪法确立男女平等原则，1961年《教育法》禁止性别歧视，女子教育摆脱殖民阴影，为当代性别平等教育奠定制度基础。

（四）当代资本主义社会：性别平等导向的多元化教育建构^[27]

随着民主社会的发展，韩国女子教育以“消除男女角色偏见，培养韩国女性”为核心理念，构建起法律保障、全学段覆盖、多元主体协同的现代教育体系。双轨办学，途径主体多元，高教女性入学率超男性^[28]，课程融入性别研究等特色内容。但存在学科隐性偏见、职场天花板效应等问题，折射出儒教传统与现代理念的深层矛盾^[29]。

四、中日韩三国女子教育现状对比

在全球性别平等教育深化发展的背景下，中日韩三国基于不同的制度基础与文化传统，形成了差异化的女子教育发展路径。本研究基于三重比较法，从教育制度、教育事实、教育价值三个维度展开系统比较，揭示三国在女子教育结构性特征、现实成效及价值取向的共性与分野。

（一）教育制度：管理体系、办学模式与规则框架的差异化建构

教育制度的设计集中体现了三国对女子教育的治理逻辑与政策定位。管理机构设置上，中国构建了“政府主导—群团组织协同”的立体化体系，教育部联合妇联等保障教育公平；日本采用“中央政府—专业机构”垂直管理模式，文部科学省统筹，专业机构负责研究与资源供给；韩国设性别平等与家庭部，构建“政策设计—学术支撑—实施评估”的闭环管理体系。

办学模式的差异突出表现为学校数量、层次分布及公私属性的分野。中国共115所女校（占0.15%），中国大陆以公立为主，港澳台受历史与社会环境影响，形成“私立为主、分层培养”的体系。日本266所（占5.57%），89%私立，高教向STEM转型；

韩国742所（占3.55%）居首，58%私立，形成“公立托底、区域差异化”的发展格局。

规则体系的建构体现了三国对性别平等教育的法理定位与政策取向。中国确立“男女平等”为基本国策，以宪法、妇女权益保障法构建保障框架，纲要明确具体路径；日本推行“性别平等政策”，以宪法为基础，借《男女共同参画社会基本法》与五年计划推进；韩国实施“男女共同参与政策”，依托《宪法》《性别平等框架法》及评估指南实现精准干预。

（二）教育事实：监测数据与实践成效的多维呈现

教育事实的呈现依赖于各国权威监测体系与实践成果，反映出三国在教育机会、资源配置及学科选择上的现实差异。中国通过《中国妇女发展纲要统计监测报告》《妇女蓝皮书》等官方报告与学术成果，构建了多维评估体系。日本通过《学校基本调查》《男女共同参画白书》等相关“性别平等数据”官方数据实现动态监测。韩国借助《区域性别平等报告》等专项政策报告评估结果。

在实践成效上，三国呈现不同特征：中国通过控辍保学政策基本消除义务教育阶段性别辍学差距，但部分地方女子职业教育滞后于产业升级。日韩私立学校教育成本高昂，给学生及其家庭带来了巨大经济压力的同时也激化了社会矛盾。学科设置方面，中日韩女子大学的学科设置从传统走向多元，既保留女性发展的特色领域，又通过理工科突破、跨学科融合回应社会变革。中国依托政策支持强化应用型学科，日本在国立与私立院校中探索学术与职业教育的平衡，韩国则以全面学科布局和国际化战略引领女性STEM教育创新。

（三）教育价值：需求满足、主体评价与文化适配性分析

教育价值的实现体现为教育系统对社会主体需求的回应及利益相关者的主观评价。中国女子教育的核心价值取向是“底线公平”，公立体系保障女性受教育权，然部分专业与市场脱节。日本侧重“社会参与”，提升女性职场竞争力，但资源向优势机构集中，存在供需张力。韩国以“系统重构”推性别平等，评估工具精准而文化适配性不足。

从主体评价来看，中国公立教育体系的优势在于城乡女性获得无差别基础教育，相关群体受教育年限稳步提升，但需进一步平衡公平性与发展性，提升职业教育的时代适应性；日本私立学校的灵活机制培养了细分领域专业人才，却面临社会对女子教育

机构功能定位的认知分歧；韩国的政策量化评估工具推动了资源精准配置，却需在制度理性与文化传统之间寻求平衡。

五、讨论及结论

当前，日韩受少子化（日本生育率1.22、韩国0.73）^[29]与老龄化（日本65岁以上人口占比29.1%、韩国17.9%）^[30]冲击，私立主导的女子学校体系遇困：从规模演变上看，多校因招生不足关停或改制。两国私立女校运营资金依赖学费，少子化推高成本，倒逼其改制或调整学科，突破传统性别隔离教育。中国因公立主导、财政保障生均经费受冲击小，但港澳台已现改制压力。

三国女子教育的不同命运，本质是制度逻辑的分野：日本“社会协同型”依赖市场，经济好时响应需求快，但缺财政缓冲；韩国“政策工具型”靠政策调适转型，然过度依赖政策导向抑制创新；中国“国家主导型”稳定兜底，却存在专业设置滞后问题。

面对社会人口结构变迁，三国需从制度、功能、文化三方面重构女子教育的现代性价值：日韩需打破“私立主导”的单一模式，建立“政府补贴+社会参与”的混合机制。韩国可借鉴中国公立学校经费保障模式，对招生规模较小的私立女子学校提供一定比例的运营补贴。中国则需在港澳台地区探索“政府购买服务+质量评估”模式，激活私立教育创新活力，如设立“科创课程补贴”刺激提高报考率。传统女子学校需超越“单一性别教育”定位，转型为“性别平等能力培育枢纽”，推动教育理念从“女性保护”向“社会共构”转变，通过跨性别互动消解刻板印象。针对儒家文化圈中“贤妻良母”等传统观念的隐性影响，需通过课程改革实现文化重构。如结合“新时代女性观”在教材中删除性别刻板印象表述，新增“女性科技工作者”案例，重塑性别职业期待。

总之，中日韩三国未来需把握三大核心逻辑：制度上构建多元共治体系以增强韧性，功能上突破性别隔离以培育平等能力，文化上实现传统话语的现代转化以适配时代需求。区域协同创新尤为重要，三国可共享少子化应对经验（如日本的学校合并机制、韩国的政策评估工具），联合开发性别平等教育标准，为全球女性教育提供兼具制度韧性与文化适配性的东方方案。

参考文献

- [1] 戚兴华,王传毅.教育研究的三重比较法:内涵与阐释[J].现代大学教育,2023,39(02):1-12+111.
- [2] 曹大为.中国古代女子教育[M].北京:北京师范大学出版社,1996.
- [3] 于光君.传统文化与女性发展[M].北京:中国妇女出版社,2021:132.
- [4] 高碧英.浅议中国古代女子教育——中国古代女子教育对妇女站到历史前台的阻碍[J].教育教学论坛,2016,(05):96-97.
- [5] 林吉玲.近代女子教育观念的更新及其实践[J].学术论坛,2001,(03):94-97.
- [6] 王祎祎.近代中国的教育立法与女子教育[J].福建师范大学学报(哲学社会科学版),2017,(01):42-49+168.
- [7] 杜学元.中国女子教育通史[M].贵阳:贵州教育出版社,1995:737-805.

- [8] 刘文莉. 习近平关于新时代妇女发展重要论述研究 [D]. 武汉科技大学, 2021.
- [9] 滕大春, 戴本博. 外国教育通史第1卷 [M]. 济南: 山东教育出版社, 2005: 4-19.
- [10] 渡川久子. 平安貴族社会における女子の教養について [J]. 教育学研究, 1958, 25(3): 21-32.
- [11] 岡恵子. 女子教育に関する一つの考察(第一報): 平安朝の文学作品にあらわれた貴族の女子教育 [J]. 広島文化女子短期大学紀要, 1972, 5: 87-98.
- [12] 方艳蕊. 浅谈日本女子教育的发展原因 [J]. 教育教学论坛, 2013, (51): 140-141.
- [13] [日] 小原国芳, 吴家镇, 戴景曦. 日本教育史 [M]. 郑州: 河南人民出版社, 2016: 88-98.
- [14] 郑思思. 日本封建社会时期女子教育的启蒙 [J]. 知识经济, 2015, (01): 48.
- [15] 栗玲. 日本近代女子教育历史进程的研究 [D]. 陕西师范大学, 2008: 12-27.
- [16] 周萍萍. 日本女子教育理念的衍变(1868-1945年) [J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2013, 15(04): 72-75.
- [17] 内閣府. 男女共同参画社会基本法(平成十一年六月二十三日法律第七十八号) [EB/OL]. https://www.gender.go.jp/about_danjo/law/kihon/9906kihonhou.html#anc_top.
- [18] 위키백과. 한국 고대의 교육 [EB/OL]. (2025-04-09)[2025-08-10] https://ko.wikipedia.org/wiki/%ED%95%9C%EA%B5%AD_%EA%B3%A0%EB%8C%80%EC%9D%98_%EA%B5%90%EC%9C%A1.
- [19] 曹孚. 外国教育史 [M]. 北京: 人民教育出版社, 1979: 1-3.
- [20] 김재인, 양예경, 허현란, etc. 한국여성교육의变迁과정연구 [J]. 한국여성정책연구원연구보고서, 2001, 220(160): 1-410.
- [21] 李時鎔. 朝鮮朝士大夫의閨房教育 [J]. 교육논총, 1980, 11: 39-60.
- [22] 문희자. 韓國傳統社會의女性教育研究 [J]. 교육사상연구, 2001, 10: 19-34.
- [23] 조경원. 조선시대여성교육의분석 [J]. 여성학논집, 1995, 12: 39-62.
- [24] 송인자. 開化期女性教育論研究 [D]. 淑明女子大學校, 1994.
- [25] 조경원. 개화기여성교육론의양상분석 [J]. 교육과학연구, 1998, 28: 23-42.
- [26] 이희경. 1920~30년대식민지조선여성교육의성격: 2차교육령과여자고등보통학교규정을 중심으로 [J]. 한국교육사학, 2006, 28: 151-187.
- [27] 배유경. 여성주의관점에서 본 한국양성평등교육에 관한연구 [D]. 首爾大學校, 2015.
- [28] 한국교육개발원, 통계청. 교육기본통계취학률 [EB/OL]. (2024-09-30)[2025-08-10] <https://www.index.go.kr/unify/info.do?idxCd=4245>.
- [29] United Nations, World Fertility Report 2024[M]. New York: United Nations, 2025: 51.
- [30] United Nations, World Population Prospects 2024: Summary of Results[M]. New York: United Nations, 2024: 22.