

# 新经济范式下示范性现代产业学院人才培养模式转型研究

田浩鹏

黑龙江职业学院，黑龙江 哈尔滨 150080

DOI:10.61369/EDTR.2025070015

**摘 要：** 在数字技术驱动下，产业边界模糊化成为新经济范式的主要趋势，传统高等教育人才培养模式与产业实际需求间的错配问题逐渐凸显。示范性现代产业学院作为产教融合的关键场域，其人才培养模式转型是破解“就业难”与“用工荒”矛盾的必由之路。本文以新经济范式的核心特征为逻辑起点，剖析当前产业学院在人才培养目标、课程体系建设、教学模式及评价机制等方面存在的现实困境，进而立足当前教育困境，从重塑培养定位、构建动态课程体系、创新协同教学模式、完善多元评价机制等多个维度，提出科学性的转型策略，为示范性现代产业学院实现高质量人才培养提供理论参考与实践路径。

**关 键 词：** 新经济范式；示范性现代产业学院；人才培养模式；产教融合；转型路径

## Research on the Transformation of Talent Training Mode in Demonstrative Modern Industrial Colleges under the New Economic Paradigm

Tian Haopeng

Heilongjiang Vocational College, Harbin, Heilongjiang 150080

**Abstract：** Driven by digital technology, the blurring of industrial boundaries has become the main trend of the new economic paradigm, and the mismatch between traditional higher education talent training models and actual industrial needs is gradually becoming prominent. As a key field for the integration of industry and education, the transformation of talent training mode in exemplary modern industrial colleges is the only way to solve the contradiction between "difficult employment" and "labor shortage". This article takes the core characteristics of the new economic paradigm as the logical starting point, analyzes the current practical difficulties in talent cultivation goals, curriculum system construction, teaching models, and evaluation mechanisms in industrial colleges, and based on the current educational difficulties, proposes scientific transformation strategies from multiple dimensions such as reshaping training positioning, constructing dynamic curriculum systems, innovating collaborative teaching models, and improving diversified evaluation mechanisms, providing theoretical references and practical paths for exemplary modern industrial colleges to achieve high-quality talent cultivation.

**Keywords：** new economic paradigm; demonstration modern industrial college; talent cultivation mode; integration of industry and education; transformation path

### 前言

数字时代背景下，新经济范式以数字经济为核心，依托人工智能、大数据、物联网等新一代信息技术，推动产业结构向智能化、服务化、融合化方向深度变革。相关数据显示，2023年我国数字经济规模已突破55万亿元，占GDP比重超过45%，数字技术与实体经济的融合已然是大势所趋，正重塑各行业的生产方式、商业模式与人才需求结构。在此背景下，产业对人才的需求发生转变，不再局限于单一的专业知识，更强调跨领域整合能力、技术创新能力与实践应用能力。示范性现代产业学院作为教育部推动产教融合的“标杆项目”，自2020年首批建设名单公布以来，已在全国范围内形成多个试点单位。其核心目标是通过高校与产业的深度协同，培养适应产业发展需求的高素质应用型人才。然而，受传统教育理念、体制机制壁垒及产业动态变化等因素影响，部分产业学院仍存在“重形式轻实质”“重理论轻实践”的问题，人才培养模式未能充分适配新经济范式下的产业需求。因此，研究示范性现代产业学院人才培养模式的转型路径，不仅是推动高等教育内涵式发展的必然要求，更是服务国家产业升级战略的重要举措。

课题项目：2024年校级专项科研课题，“示范性现代产业学院的人才培养模式研究”，课题编号：XJZD2024002DDCXLL。

## 一、新经济范式的核心特征及对人才培养的新要求

### （一）新经济范式的核心特征

新经济范式并非单一技术或产业的变革，而是技术、产业与制度协同演进形成的全新经济形态，其核心特征可概括为三点：其一，技术驱动的产业融合化。数字时代的到来打破了传统产业间的边界，如“制造业+服务业”形成的服务型制造、“农业+数字技术”形成的智慧农业，跨产业融合催生了大量新兴职业与岗位，如工业互联网工程师、数字孪生设计师等<sup>[1]</sup>。其二，需求导向的生产柔性化。全新经济背景下，消费者的个性化需求成为推动生产模式从“大规模标准化”向“小批量定制化”转变，企业需快速追赶市场变化潮流，这要求人才具备敏捷的问题解决能力与跨部门协作能力<sup>[2]</sup>。其三，创新主导的价值创造化。知识与技术成为核心生产要素，企业在市场立足的关键在于创新能力，对人才的需求从“技能执行者”转向“创新推动者”，强调人才的批判性思维与技术转化能力。

### （二）新经济范式对人才培养的新要求

数字时代下，产业结构变革已是必然，基于上述所述新经济范式特征，人才培养新要求主要从以下几方面着手：一方面，从“单一专业能力”到“跨领域整合能力”：产业融合要求人才要具备多学科知识背景，例如人工智能在医疗领域的应用，既需要人才掌握算法技术，也需了解医学影像诊断知识，单一专业的人才已难以满足复杂岗位要求<sup>[3]</sup>。另一方面，从“理论知识掌握”到“实践创新能力”：柔性化生产与技术快速迭代，要求人才能够将理论知识融会贯通，转化为实际解决问题的能力，例如在智能制造场景中，人才需具备设备调试、数据分析与工艺优化的综合实践能力<sup>[4]</sup>。再者，从“被动适应需求”到“主动引领变革”：创新驱动的价值创造模式，要求人才具备前瞻性思维，能够预判技术发展趋势，参与企业的技术研发与商业模式创新，而非仅被动适应现有岗位要求。

## 二、示范性现代产业学院人才培养模式的现状

### （一）培养目标定位模糊，与产业需求脱节

部分产业学院的人才培养目标仍延续传统应用型人才的定位，未能与新经济下产业的动态需求充分结合<sup>[5]</sup>。一方面，培养目标过于笼统，如仅强调“培养适应某行业发展的应用型人才”，未能与具体岗位的能力要求相吻合，导致人才培养缺乏针对性；另一方面，高校与企业没有建立密切的协作关系，在培养目标制定中的协同不足，企业热情较低，使得培养目标难以反映产业前沿的技术需求与岗位标准。例如，某智能制造产业学院在制定培养目标时，未纳入工业互联网平台操作、数字孪生技术应用等新兴能力要求，导致毕业生进入企业后需额外接受长时间培训才能上岗。

### （二）课程体系静态固化，缺乏动态调整机制

课程体系是人才培养的核心载体，但其长期处于静态化特征与新经济下技术、产业的快速迭代形成鲜明矛盾<sup>[6]</sup>。一方面课程

内容更新滞后，部分专业课程仍沿用传统理论知识，如计算机专业课程中，人工智能、大数据相关内容占比不足30%，难以覆盖产业前沿技术；另一方面，课程结构没有进行充分的跨学科整合，仍以学科逻辑为主导，未能根据产业融合需求设置跨专业模块课程，如机械专业与信息技术专业的课程缺乏联动，导致学生难以应对智能制造中的跨领域问题；三是缺乏动态调整机制，课程体系一旦确定，往往需要2-3年才能调整，无法及时响应产业技术变革带来的岗位需求变化。

### （三）教学模式传统单一，实践教学环节薄弱

新经济范式强调实践与创新，而部分产业学院的教学模式仍以“课堂讲授”为主，未能与产业实践深度融合<sup>[7]</sup>。首先，实践教学资源不足，尽管部分学院与企业建立了产教融合的合作关系，但企业提供的实践岗位多为“观摩式”或“辅助性”，学生不仅难以参与核心生产环节，更无法切实操作，如某汽车产业学院的学生在企业实习期间，主要从事资料整理工作，未能接触新能源汽车的电池管理系统调试；其次，“双师型”教师队伍建设滞后，高校教师理论知识底蕴深厚，但缺乏产业实践经验，企业导师因时间、精力限制，参与教学的深度不足，难以将产业实际问题转化为教学案例；最后，教学方法缺乏创新，项目式教学、案例式教学等互动式教学方法应用较少，学生的主动性与创新性难以充分激发。

### （四）评价机制单一，缺乏多元协同评价

当前产业学院的人才评价机制仍以“知识考核”为主，未能全面反映学生的实践能力与创新能力<sup>[8]</sup>。一是评价主体单一，主要由高校教师负责评价，企业、行业协会等第三方主体参与度低，评价结果难以反映产业对人才的需求；二是评价内容片面，侧重理论考试成绩，对实践项目成果、创新设计等方面的评价比重不足，如某电子信息产业学院的学生评价中，期末考试成绩占比超过70%，实践报告仅占20%；三是评价方式静态化，多采用“期末一次性考核”的方式，缺乏对学生学习过程的动态跟踪与评价，难以全面反映学生的能力成长。

## 三、新经济范式下示范性现代产业学院人才培养模式的转型路径

### （一）重塑培养目标

清晰定位人才培养目标是人才培养模式转型的前提，需建立高校、企业、行业协会协同制定的机制，明确新经济范式下人才的“知识、能力、素养”三维定位：从知识维度层面出发，现代产业学院需构建“核心专业知识+跨领域拓展知识”的知识体系，核心专业知识聚焦产业核心技术，如智能制造领域的“工业机器人技术”“数字孪生技术”，跨领域拓展知识根据产业融合需求设置，如“智能制造+管理学”“人工智能+医学”等交叉学科知识模块。能力方面，应重点培养“实践应用能力、跨领域整合能力、技术创新能力”三大核心能力，例如在人工智能产业学院的培养目标中，明确要求具备“基于深度学习的图像识别算法设计能力”“跨部门数据协同分析能力”“人工智能技术在行业

场景中的创新应用能力”<sup>[9]</sup>。素养方面，强化学生的综合水平，职业素养、创新素养、协作素养相互协调，缺一不可，如培养学生的工匠精神、诚信意识、批判性思维与团队协作能力，以适应新经济下企业对人才综合素质的需求。

### （二）构建动态课程体系

课程体系需打破静态固化局限，一方面，确保课程内容动态化，建立“产业技术-课程内容”映射机制，由企业导师与高校教师共同组成课程开发团队，每学期根据产业技术变革更新课程内容，例如在大数据专业课程中，及时纳入“实时流处理技术”“联邦学习”等前沿内容；同时，引入行业认证标准，将“工业和信息化部人工智能工程师认证”“华为鸿蒙开发认证”等内容融入课程，实现“课证融合”<sup>[10]</sup>。另一方面，课程结构跨域化，打破学科壁垒，设置跨专业模块课程，如智能制造产业学院设置“机械设计+Python编程+工业互联网”跨域模块，学生可根据个人需求与职业规划自由选择；此外，开设“产业融合前沿讲座”，邀请企业高管、技术专家分享跨产业融合案例，拓宽学生的知识视野。

### （三）创新协同教学模式

一方面，建设“双师双能型”教师队伍：培养高校教师实践能力，要求教师每间隔相应的时间在合作企业挂职锻炼，参与企业项目研发；另一方面，建立企业导师选聘与激励机制，将企业技术骨干、高管聘为兼职教师，明确其教学职责与薪酬待遇，例如某新能源汽车产业学院为企业导师提供每课时200元的津贴，并将其教学成果纳入企业人才评价体系，提高企业导师的参与积极性。另一方面，打造“校内实训+企业实践+项目孵化”三级实践平台：校内建设与产业技术同步的实训中心，如智能制造产业学院建设“数字孪生实训实验室”“工业机器人实训车间”；企业建设“实践教学基地”，为学生提供“沉浸式”实践岗位，如学生参与企业的产品研发、工艺优化等核心环节；学院设立“创新孵化中心”，支持学生团队开展创业项目或技术创新项目，如某人工智能产业学院的学生团队依托孵化中心，开发的“智能垃圾分类系统”已成功应用于当地社区。第三，推广“线上+线下”混合式教学：利用在线学习平台，将理论知识课程、行业案例视频等资源上线，学生可实现自主学习；线下课堂以互动式教学为主，采用项目式教学、案例式教学、小组讨论等方法，如在

“商业模式创新”课程中，以某企业的“互联网+制造业”转型案例为主题，学生分组分析案例并提出创新方案，由高校教师与企业导师共同点评。

### （四）完善多元评价机制

评价机制的转型需突破单一知识考核的局限，构建四维协同评价体系：首先，评价主体多元化。建立“高校+企业+行业协会+学生”四方评价主体，高校教师考核学生的理论知识与学习态度，企业导师检验学生的实践能力与职业素养，行业协会根据行业标准评价学生的专业技能水平，学生则通过自评与互评反思学习过程，例如某物流产业学院的学生评价中，高校教师、企业导师、行业协会的评价权重分别为30%、40%、20%，学生自评互评占10%。其次，评价内容全面化。将理论知识、实践能力、创新成果、职业素养四部分都纳入评价内容，理论知识通过期末考试、课程论文等方式考核；实践能力通过实践报告、项目成果展示、企业实践鉴定等方式考核；创新成果包括专利、创业项目、学科竞赛获奖等；职业素养通过学生的团队协作表现、工作态度、诚信记录等方面评价，各部分权重根据培养目标动态调整，如创新型人才培养中，创新成果的权重可提高至30%。

再次，评价方式动态化。采用“过程性评价+终结性评价”相结合的方式，过程性评价包括课堂表现、作业完成情况、实践环节记录等，通过在线学习平台等实时跟踪；终结性评价包括期末考试、项目答辩等，同时引入“技能认证”“成果转化”等替代评价方式，如学生获得行业认证证书可替代部分课程的终结性考核成绩。第四，评价结果应用化。建立评价结果反馈与改进机制，将评价结果用于优化培养目标、课程体系与教学方法。

## 四、结束语

新经济范式的到来，为示范性现代产业学院的发展带来了机遇与挑战。人才培养模式的转型并非简单的局部调整，而是涉及多方面的系统性变革，其核心在于打破高校与产业的壁垒，实现产教深度融合。现代产业学院应通过多种创新路径，紧跟新经济范式培养出适应新经济需求的高素质应用型人才，为国家产业升级与经济高质量发展提供人才支撑。

## 参考文献

- [1] 李尧, 孙穗. 数字经济背景下现代产业学院多元融合发展理论与路径探析 [J]. 高教论坛, 2024(6): 63-68.
- [2] 殷红梅. “三位一体、四方联动、五力同增”现代产业学院育人模式的改革与创新 [J]. 工程与管理科学, 2024, 6(9): 112-114.
- [3] 高紫俊, 赵昕, 赵春昉, 贺晓阳, 李博. 现代产业学院“内外联动”人才培养模式研究与构建 [J]. 创新创业理论与实践, 2023(10): 139-141.
- [4] 江民华. 现代产业学院人才培养模式改革与实践——以新余学院新能源产业学院为例 [J]. 新余学院学报, 2024(2): 119-124.
- [5] 陈剑, 刘运辉. 数智化使能运营管理变革：从供应链到供应链生态系统 [J]. 管理世界, 2021, 37(11): 227-240.
- [6] 郑荣奕, 蒋新革. 现代产业学院建设：发展历程、组织特征与改革路径 [J]. 职业技术教育, 2021, 42(30): 14-19.
- [7] 陈小中. 高职现代产业学院的内涵逻辑、运行掣肘与发展路径 [J]. 教育与职业, 2022(12): 28-35.
- [8] 刘永生, 惠记庄, 陈一馨. 新工科背景下智能制造专业政产学研用融合创新创业教育体系探索 [J]. 高教论坛, 2022(9): 26-29.
- [9] 戚聿东, 肖旭. 数字经济时代的企业管理变革 [J]. 管理世界, 2020, 36(6): 135-152.
- [10] 于意. 新工科背景下现代产业学院人才培养质量提升路径 [J]. 湖南人文科技学院学报, 2022, 39(6): 113-117.