

继续教育“学分银行”与“学分互认”协同建设的路径与实践研究

薛永辉, 王洪兴, 刘侗儒, 张峰
黑龙江农业工程职业学院, 黑龙江 哈尔滨 150088
DOI:10.61369/EDTR.2025080023

摘 要 : 在终身教育体系构建与学习型社会建设背景下, 继续教育“碎片化”学习成果与“壁垒化”资源的矛盾日益突出。“学分银行”作为学习成果存储转换载体, “学分互认”作为打破机构壁垒的机制, 二者协同是破解继续教育发展瓶颈的关键。本文通过分析二者协同的核心价值与现实困境, 从制度、技术、主体、质量四个维度提出协同建设路径, 为推动继续教育高质量发展提供理论与实践参考。

关 键 词 : 继续教育; 学分银行; 学分互认; 协同建设; 终身教育体系

Research on the Path and Practice of Collaborative Construction of "Credit Bank" and "Credit Mutual Recognition" in Continuing Education

Xue Yonghui, Wang Hongxing, Liu Yongru, Zhang Feng
Heilongjiang Agricultural Engineering Vocational College, Harbin, Heilongjiang 150088

Abstract : Against the backdrop of building a lifelong education system and a learning society, the contradiction between fragmented learning outcomes and barrier based resources in continuing education is becoming increasingly prominent. The synergy between "credit bank" as a storage and conversion carrier for learning outcomes and "credit mutual recognition" as a mechanism to break down institutional barriers is the key to breaking through the bottleneck of continuing education development. This article analyzes the core values and practical challenges of the collaboration between the two, and proposes a collaborative construction path from four dimensions: institutional, technological, subject, and quality, providing theoretical and practical references for promoting high-quality development of continuing education.

Keywords : continuing education; credit bank; credit mutual recognition; collaborative construction; lifelong education system

引言

《中国教育现代化2035》明确“加快建设学习型社会, 大力发展继续教育”, 标志着继续教育从“补充教育”转向终身教育体系核心组成。当前继续教育面临“学习成果难积累、资源难共享、跨机构学习难衔接”的“三难”问题, 制约其服务效能。

“学分银行”借鉴金融“存储-兑换”逻辑, 对不同场景学习成果(课程学分、职业资格证书、实践经历等)进行标准化认定、存储与转换, 解决“学习成果碎片化”; “学分互认”通过统一标准与流程, 实现不同教育机构间学分双向认可, 打破“资源壁垒化”。二者存在本质关联: “学分银行”是“学分互认”的基础平台, 提供数据支撑; “学分互认”是“学分银行”的核心功能, 决定学分流通价值。研究二者协同建设, 对破解继续教育瓶颈、构建终身教育体系具有重要意义。

课题来源: 黑龙江省教育厅
课题名称: 推进继续教育“学分银行”和“学分互认”建设研究
课题编号: HJGY202301006

作者简介:
薛永辉(1984.07—), 男, 汉族, 辽宁辽阳人, 大学本科, 讲师, 研究方向环境艺术设计、乡村振兴人才培养;
王洪兴(1979.09—), 男, 汉族, 吉林大安人, 本科学历, 农业推广硕士, 副教授, 园艺方向;
刘侗儒(1968.02—), 男, 汉族, 内蒙古赤峰人, 本科学历, 副教授, 汉语言文学教育方向;
张峰(1982.02—), 男, 汉族, 黑龙江大庆人, 研究生, 工程师, 研究方向: 思想政治和计算机应用技术。

一、继续教育“学分银行”与“学分互认”协同建设的核心价值

“学分银行”与“学分互认”的协同，并非两种机制的简单叠加，而是通过“平台承载+机制流通”的深度融合，重构继续教育的资源配置逻辑与学习成果价值体系，其核心价值贯穿学习者、教育机构、社会三个维度，形成相互支撑、层层递进的价值闭环。

（一）对学习者的：从“成果闲置”到“价值最大化”，释放终身学习主动性

在协同机制建立前，学习者的继续教育成果常陷入“碎片化存储、单一化应用”的困境——在A机构获得的培训证书无法对接B机构的学历教育，在职学习积累的课程学分因换岗或跨区域而失效，大量学习投入沦为“沉没成本”。而二者协同从根本上改变了这一现状，为学习者构建起“学习-积累-转换-增值”的完整价值链条。

一方面，“学分银行”作为标准化存储载体，将学习者在不同场景（高校学历教育、职业技能培训、社会公益学习等）的成果统一编码、分类存储，解决了“成果分散难整合”的问题；另一方面，“学分互认”作为流通机制，为存储的成果打通跨机构、跨领域、跨区域的转换通道，让“碎片化学分”可累计为学历教育的毕业学分、职业资格晋升的加分依据，甚至是企业招聘的能力证明。例如，学习者通过线上平台完成的“数字化营销”课程学分，既可以通过互认转换为成人高校的选修课学分，也能叠加职业技能证书，提升求职竞争力。这种“一份学习投入，多重价值回报”的模式，彻底激活了学习者的终身学习动力，使其从“被动参与”转向“主动规划”，真正实现“我的学习成果我做主”^[1]。

（二）对教育机构：从“壁垒竞争”到“协同共赢”，重塑继续教育生态

长期以来，继续教育领域存在明显的“机构壁垒”——高校、职业院校、培训机构各自划定服务边界，以“独家资源”“专属证书”为竞争筹码，导致优质资源难以流动，办学成本居高不下，且课程设置与市场需求脱节。二者协同则打破了这种“零和博弈”的竞争格局，推动机构从“单打独斗”转向“协同发展”，构建起资源共享、优势互补的继续教育新生态。

对于高校而言，通过“学分互认”可引入职业院校的优质实训课程、培训机构的行业前沿课程，弥补自身“重理论、轻实践”的短板，同时借助“学分银行”的成果数据，精准掌握学习者的能力缺口，动态调整课程体系；对于职业院校与培训机构，协同机制使其课程成果获得高校学历教育的认可，提升了课程的公信力与吸引力，还能通过共享高校的师资、科研资源，提升自身的教学质量。更重要的是，协同建设推动机构从“资源占有者”转变为“资源整合者”——不再局限于自身办学资源，而是通过互认机制接入更大的资源网络，降低课程开发与运营成本，同时通过联合培养、学分互换，扩大服务覆盖面。这种“1+1>2”的协同效应，让继续教育机构从“竞争对立”走向“共生共赢”，整体提升了继续教育的供给质量与服务效能^[2]。

（三）对社会：从“人才断层”到“能力衔接”，支撑终身教育体系与产业升级

在产业结构加速调整、就业市场瞬息万变的当下，社会面临两大核心需求：一是构建“人人皆学、时时可学、处处可学”的终身教育体系，二是培养适应产业升级的复合型、可塑型人才。

“学分银行”与“学分互认”的协同，恰好为这两大需求提供了制度与平台支撑，成为连接教育与社会、人才与产业的关键纽带。

从终身教育体系建设来看，二者协同将学校教育、职业培训、社会学习等分散的教育场景纳入统一框架，通过标准化的成果认定与流通机制，消除了不同教育形式间的“身份壁垒”，让“终身学习”不再是理念口号，而是可操作、可落地的实践——学习者无论处于哪个年龄段、哪个职业阶段，其学习成果都能被认可、被存储、被转换，真正实现“学习无终点，成果有价值”。

从产业升级支撑来看，协同机制解决了“人才能力与岗位需求脱节”的痛点。一方面，劳动者可通过跨领域学习（如从传统制造业转向数字经济领域）积累不同类型的学习成果，通过互认实现职业资格与学历的衔接，降低职业转换成本，缓解“结构性失业”问题；另一方面，企业、行业组织可参与“学分银行”的成果认定标准制定，将岗位核心能力要求融入学分体系，让继续教育成果更贴合产业需求，为产业升级提供稳定的人才供给。这种“教育-人才-产业”的良性互动，不仅推动了学习型社会的建设，更成为支撑经济高质量发展的重要力量^[3]。

二、继续教育“学分银行”与“学分互认”协同建设的路径

（一）制度先行：构建全国统一的协同治理框架

制度是协同建设的“顶层设计”，缺乏统一的制度规范，“学分银行”的存储价值与“学分互认”的流通效能将难以释放。需从国家层面搭建“标准统一、权责清晰、政策衔接”的治理体系，打破跨区域、跨部门、跨机构的协同壁垒。

首先，制定全维度协同标准体系。将继续教育成果划分为“学历教育成果”“职业技能成果”“社会学习成果”三大类，建立标准化分类目录与唯一编码规则：学历教育成果统一课时学分换算比例，明确理论课程与实践课程的学分折算基准；职业技能成果建立“证书-学分”等效对照表，按技能等级与行业认可度划分学分档位，行业权威认证可适当加成；社会学习成果以“学习时长+考核结果”双维度认定，明确不同场景下的学分折算门槛。同时规范“申请-审核-转换-公示-归档”五步互认流程，限定各环节时限，避免流程冗长。此外，组建“全国继续教育标准修订委员会”，每年结合产业需求与教育改革动态更新标准，淘汰过时成果类型、新增新兴领域认定规则，保持标准时效性^[4]。

其次，划分清晰的多元主体责任边界。政府层面，明确教育部分统筹政策制定与学历成果标准，人社部负责职业技能标准与证书对接，发改委、财政部将协同建设纳入地方考核并提供财政补贴；教育机构层面，要求高校、职业院校、培训机构接入统一平

台,按标准上传课程与成果数据,开放优质资源,按流程接收外机构学分,不得设置额外壁垒;行业组织层面,参与技能标准制定,将岗位核心能力融入学分体系,对本行业培训成果进行质量审核并反馈企业需求;学习者层面,需提交真实成果材料,享有查询、投诉权益,投诉处理结果限时反馈,形成“政府统筹、机构执行、行业监督、学习者参与”的权责闭环^[5]。

最后,完善政策衔接与激励机制。对教育机构,将“学分互认量”“资源共享度”纳入办学质量考核,达标机构给予招生指标倾斜或财政奖励,对拒绝互认的机构限期整改,整改不力者削减财政支持;对学习者,明确跨机构互认学分可累计用于学历毕业、职业资格晋升,建立“学习成果积分制”,积分达标可兑换培训补贴或就业推荐机会,通过“考核激励+权益保障”调动各方协同动力。

（二）技术赋能：搭建安全互通的数字化支撑平台

技术是协同建设的“底层基座”，“数据孤岛”与安全风险会直接阻断“学分银行”与“学分互认”的衔接通道，需以数字化技术构建“全国统一、安全可靠、智能高效”的平台体系，实现成果存储与流通的无缝对接^[6]。

第一，建设全国统一的技术架构与数据体系。依托国家教育数字化战略行动，搭建“全国继续教育学分银行总平台”，制定统一的数据接口标准、数据存储格式，要求地方学分银行、高校继续教育平台、培训机构系统限期完成与总平台的对接，实现“一次存储、全国互通”。平台设置“省级分中心”，负责区域内数据核验与本地化服务，分中心数据实时同步至总平台，兼顾全国数据统一与区域服务效率。同时建立“学习成果元数据模型”，明确成果数据核心字段，确保不同来源数据的兼容性，彻底打破“数据孤岛”。

第二，强化全流程数据安全与隐私保护。采用“区块链+加密技术”构建成果存储与流转体系：将学习成果关键信息上链存储，利用区块链“不可篡改、可追溯”特性防止数据伪造；采用国密算法对学习成果个人信息加密传输与存储，平台保留“脱敏数据”，原始数据由省级分中心加密备份。建立“分级访问权限体系”，按主体职责分配查询权限，权限变更需多层审批并留存日志。此外制定“数据安全应急响应预案”，组建专业安全团队，定期开展漏洞扫描与渗透测试，发生数据泄露时限时启动预案、处置风险，保障用户数据安全与平台公信力。

第三，开发智能高效的协同服务功能。平台嵌入“智能互认匹配系统”，学习者提交申请后，系统自动比对中国标准，限时生成跨机构转换方案并标注依据，自动推送至接收机构，逾期未反馈视为默认同意，提升互认效率。开发“成果可视化与规划模块”，以图表展示学分积累与互认记录，根据学习者职业目标智能推荐课程与可互认成果，提供“一站式”学习规划服务。增设“智能客服系统”，通过AI交互解答常见问题，复杂问题转接人工客服并限时响应，优化用户体验。

（三）主体联动：构建多元参与的协同推进机制

协同建设的本质是多元主体的“合力行动”，仅靠单一主体推动难以持续，需建立“政府引导、机构主导、行业参与、学习

者响应”的联动机制，形成全员参与、共建共享的协同格局。

一方面，推动教育机构深度协同与资源整合。由教育部牵头成立“全国继续教育机构联盟”，吸纳高校、职业院校、培训机构为成员，联盟内签订《资源共享与学分互认公约》，明确资源共享比例、互认范围、利益分配规则，消除机构顾虑。联盟定期召开协同会议，交流经验、仲裁分歧。推动机构开展“联合培养项目”，如“学历+技能”双证项目，学习者在不同机构分别学习技能与理论课程，学分互认、双证毕业，实现资源深度融合。

另一方面，强化行业组织与学习者的参与和反馈。邀请行业组织组建“成果质量评估专家库”，由企业技术骨干、行业专家组成，负责本行业职业技能成果质量评估，评估结果作为认定与互认的重要依据。行业组织定期发布《行业人才需求与学习成果价值报告》，为平台资源建设与标准调整提供参考。建立“学习者参与机制”：平台设置“意见反馈专区”，每月筛选优质建议纳入优化计划并奖励积分；组建“学习者代表委员会”，选拔不同群体代表参与协同建设座谈会，直接反馈问题，推动机制优化。

（四）质量护航：建立全周期质量把控体系

质量是协同建设的“生命线”，若缺乏有效把控，“学分互认”会沦为“低水平互通”，需构建“认定-监管-更新”全周期质量体系，保障协同建设的可持续性。

首先，细化分类分层的成果认定质量标准。针对不同类型成果制定量化指标：学历教育成果明确课程知识点覆盖率、考核方式与师资资质要求；职业技能成果对接国家职业技能标准，实操考核由行业专家组负责，限定考核通过率底线；社会学习成果明确学习目标达成度，引入第三方评价。建立“成果质量分级制度”，将成果分为A、B、C三级，不同等级互认权益不同，通过分级引导质量提升。

其次，引入独立权威的第三方质量监管。由教育部、人社部联合成立“全国继续教育质量监管中心”，作为独立法人机构开展全行业监管。建立“随机抽检机制”，每月抽取成果核查认定过程与标准符合性，对违规机构暂停资格、限期整改，连续不合格者永久取消资格并纳入“黑名单”。监管中心定期发布《质量报告》，公开抽检结果与整改情况，接受社会监督。建立“质量投诉与仲裁机制”，对异议投诉限时组织专家仲裁，仲裁结果为最终结论，确保监管权威公正。

最后，建立动态适配的质量更新机制。监管中心联合行业组织、教育机构建立“质量监测预警系统”，实时监测产业需求、成果应用、技术升级数据：当某类成果在就业市场认可度下降时，启动标准修订；当新兴技术催生新岗位时，3个月内完成新成果类型的认定标准制定。每年开展“质量标准评估”，结合监管数据与用户反馈，调整质量指标与分级规则，确保质量标准始终与社会需求、技术发展、教育改革同步，为“学分银行”与“学分互认”的协同建设筑牢质量根基^[7]。

三、结语

继续教育“学分银行”与“学分互认”的协同建设，是破解

继续教育发展瓶颈、构建终身教育体系的必然选择。当前二者协同面临制度、技术、主体、质量四大困境，需通过“统一制度框架、搭建数字平台、联动多元主体、强化质量把控”的路径，实现从“分散建设”向“系统协同”的转型。未来，随着终身教育理念的深入与数字化技术的发展，二者协同将呈现三大趋势：一是协同范围从“教育领域”向“产教融合”延伸，实现学历、技能、行业认证的全面互认；二是协同模式从“政府主导”向“市

场参与”拓展，吸引社会力量参与平台建设与资源提供；三是协同服务从“基础存储转换”向“个性化学习规划”升级，为学习者提供“一站式”终身学习解决方案。通过持续深化协同，继续教育将真正成为推动人才发展、支撑学习型社会建设的核心力量。

参考文献

[1] 刘刚. 基于系统论的学分银行学分互认机制研究 [J]. 山西开放大学学报, 2024, 29(03): 59-62.

[2] 王毅, 许学敏, 陈德庆, 等. 终身教育学分银行数据同步探索与实施 [J]. 继续教育, 2018, 32(01): 51-52.

[3] 郭淑贞, 李正光. 基于学分银行的继续教育“生态纪”及其构建 [J]. 继续教育研究, 2024, (11): 69-74.

[4] 江丽. 学分银行建设中学习成果认证转换模式的研究与实践 [J]. 中国职业技术教育, 2021, (31): 40-44+83.

[5] 何湘虹. 继续教育视阈下国内两种不同类型学分银行实践对象的比较研究——以会计学专业为例 [J]. 考试研究, 2024, 20(05): 58-66.

[6] 吴隼. 基于终身学习视域的职继协同和学分银行互动机制研究 [J]. 才智, 2024, (17): 9-12.

[7] 方林, 王学军, 张国砚, 等. 基于学分银行的 1+X 证书与继续教育融合标准的框架设计研究 [C]// 河南省民办教育协会. 2024 年高等教育发展论坛思政分论坛论文集 (下册). 宁夏理工学院, 2024: 213-215.