

创新创业教育生态系统的构建研究——基于扎根理论

晏发发^{1,2}, 许旭^{1,2*}

1. 广州理工学院 经济管理学院, 广东 广州 510540

2. 广东特色金融与高质量发展研究中心, 广东 广州 510540

DOI:10.61369/EDTR.2025080040

摘要：本文运用扎根理论，致力于构建中国高校创新创业教育生态系统的理论框架。研究最终提炼出12个二级范畴，具体包括：战略规划与定位、组织架构与协同机制、制度保障与激励机制、课程体系与教材建设、教学模式与教学方法、师资队伍与教学能力、实践平台与物理空间、资金支持与投融资服务、导师网络与咨询服务、学生发展成果、科研成果与社会服务，以及创新创业文化氛围。这12个二级范畴进一步聚合为四个核心的一级范畴，分别是顶层设计与治理生态、教与学的创新实践生态、资源赋能与支持生态，以及成果产出与价值生态。该研究成果所构建的高校创新创业教育生态系统框架，为精准识别并剖析当前中国各高校在创新创业教育生态系统建设过程中存在的问题，提供了坚实的理论基础和分析工具。

关键词：创新创业教育；生态系统建设；扎根理论

The Framework of Innovation and Entrepreneurship Education Ecosystem — A Grounded Theory Approach

Yan Fafa^{1,2}, Xu Xu^{1,2*}

1. School of Economics and Management, Guangzhou Institute of Science and Technology,
Guangzhou, Guangdong 510540

2. Guangdong Research Center of Characteristic Finance and High-Quality Development,
Guangzhou, Guangdong 510540

Abstract : This paper employs grounded theory to construct a theoretical framework for the innovation and entrepreneurship education ecosystem in Chinese universities. The research ultimately distills 12 secondary categories, specifically including: strategic planning and positioning, organizational structure and collaboration mechanisms, institutional guarantees and incentive mechanisms, curriculum system and teaching materials development, teaching models and methods, faculty development and teaching capacity, practical platforms and physical spaces, financial support and investment/financing services, mentor networks and consulting services, student development outcomes, research outcomes and social services, as well as the innovation and entrepreneurship culture and atmosphere. These 12 secondary categories are further aggregated into four core primary categories: top-level design and governance ecology, teaching and learning innovation practice ecology, resource enablement and support ecology, and outcome production and value ecology. The university innovation and entrepreneurship education ecosystem framework constructed by this research provides a solid theoretical foundation and analytical tool for accurately identifying and analyzing the problems existing in the current construction of innovation and entrepreneurship education ecosystems in various Chinese universities.

Keywords : innovation and entrepreneurship education; ecosystem construction; grounded theory

基金项目：2024年广州理工学校级项目“数字信贷对服务业创业的影响效应和机制——基于广东县域面板数据的经验证据”（2024KY052）；2024-2025学年广州理工学院校级教学质量与教学改革工程项目“多语言程序设计+数字经济专项人才培养计划（实验班）”（2024XZLGC39）；2023年广州理工学院创新创业教育专项课题“创新创业教育生态系统建设问题研究”（2023SCY07）；2025年广州理工学校级项目“数字经济对中国经济不平等的影响效应与影响路径研究”（2025KYQ003）；2023-2024年度广州理工学院校级公选课《社会调查教程》（2023XGXK114）；广东省人力资源研究会2025年度科研课题一般项目——“代际传承视域下农业家族企业继任与管理创新路径研究”（GDHRS-25-01-041）。

作者简介：晏发发，广州理工学院经济管理学院，副教授，研究领域：计量经济学理论和应用、宏微观模型构建和应用、农业经济、数字经济、教育经济、资产定价、机制设置、博弈论等。

通讯作者：许旭，广州理工学院经济管理学院，副教授，研究领域：产业经济、国际贸易。

引言

中国国务院办公厅颁布的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》(2015年)明确了深化高校创新创业教育改革的要求;习近平同志在全国教育工作大会(2018年)中提出大学要“积极投身实施创新驱动发展战略,着重培养创新型、复合型、应用型人才”。创新创业教育研究已经成为高等教育领域的热点。国内外学者认为创新创业教育应走生态化路线,并提出构建创新创业教育生态系统。然而,何谓创新创业教育生态?如何构建高校创新创业教育生态系统?如何识别高校创新创业教育生态系统构建的问题?这些问题尚无答案。《中国教育现代化2035》突出“改革创新。坚持以改革促发展,系统谋划教育现代化的制度框架,将体制机制创新作为教育现代化的根本动力,充分运用新机制、新模式、新技术激发教育发展活力,确保教育现代化目标的实现。”

该研究的重要性和意义集中体现在以下两个方面:第一,构建创新创业教育生态系统的指标体系是研究创新创业教育生态系统框架的基础,只有准确地衡量创新创业教育生态系统的指标体系,才能更准确地构建创新创业教育生态系统的基本框架。第二,研究创新创业教育生态系统的基本框架是研究创新创业教育生态系统建设的问题的基础,只有科学地构建创新创业教育生态系统的框架,才能更准确地识别出创新创业教育生态系统建设中存在的问题。

本文的研究内容为:基于扎根理论,构建中国各个高校创新创业教育生态系统的框架以及所涉及的构建指标,从而建立更加科学的创新创业教育生态系统的基准框架,为识别各个高校的创新创业教育生态系统的问题奠定坚实的基础。

一、文献综述

既有的文献对创新创业教育体系进行了初探,但未涉及具体量化指标。例如,张其光(2020)^[1]基于“互联网+”时代背景,设计了以创业基础、创业技能、创业模拟、创业实践以及创业反馈与评价为核心的“五位一体”高校创业教育架构,提出了适应“互联网+”时代需求的高校创业教育体系构建与实现路径。韦祎(2023)^[2]通过评述《基于“互联网+”视角下的大学生创新创业教育》一书,分析了大学生创新创业教育体系的构建,探讨了互联网背景下大学生创业教育的影响因素、发展路径及其实施策略。张永杰(2022)^[3]在“双一流”建设背景下,从课程体系、师资体系、实践体系和保障体系四个层面,深入探讨了高校创新创业教育体系的建构,提出了科学设计“通-专-辅”三位一体的课程体系、专兼结合与跨学科师资融入等建议。盛振文(2022)^[4]基于“五育并举”理念,提出构建德创融合、智创融合、美创融合、体创融合、劳创融合的创新创业教育体系,通过全面培养学生的综合素质,提升其创新创业能力。洪潇潇(2024)^[5]在高分子材料专业教学中,通过构建专业课程与创新创业课程融合、项目制学习与多学科合作的创新创业教育体系,有效提升了学生的创新能力和市场适应能力。丁月华(2022)^[6]基于整体性治理理论,探讨了高校创新创业教育体系的整体性治理路径,包括横向功能整合、纵向层级整合和跨界深度整合,以优化高校创新创业教育体系。王洪才(2023)^[7]探讨了高质量高等教育体系的基本内涵、主要特征与实践路径,提出创新创业人才培养、创新教学、教-学-做有机融合等是高质量高等教育体系的重要特征。陈芳(2020)^[8]基于“双创”能力培养,提出体育应用型人才培养的教育体系,包括构建“前移化、全程化”双创课程体系、搭建“课内课外,校内校外”相结合的创新创业教育训练实践平台等。刘筱筠(2018)^[9]基于产学研合作模式,探讨了外语专业创新创业型人才培养路径,提出以企业和社会需求为导向,通过引

入真实行业运行机制、拓展校企合作项目等方式,提升外语专业学生的职场竞争力。王敬国(2021)^[10]探讨了新时代高校创新创业教育体系的构建路径,提出确立多元的育人目标体系、建立全体系育人的协同机制、建立知行合一的课程体系等建议。刘志新(2022)^[11]在新文科背景下,探讨了工科优势高校文管类专业创新创业教育体系的构建与实践,提出构建创新创业教育保障体系、课程体系和评价体系等建议。陈元媛(2022)^[12]基于行动者网络理论,探讨了高校创新创业教育体系的建构过程,提出强化网络“接点”、重塑网络功能、注重网络关系等优化路径。章喜明(2020)^[13]探讨了医学院校生物医学工程创新创业教育体系与协同育人模式,通过构建“三位一体”创新创业教育体系和试行“校企医孵”协同育人模式,提升学生的创新创业能力。

另一只文献对创新创业生态系统的量化指标进行了初步的构建。例如,卓泽林(2023)^[14]比较了京津冀、长三角和粤港澳大湾区三大区域创新创业教育体系的差异,通过方差分析等统计方法,发现长三角地区在课程体系、组织领导、师资建设、教学管理和机制保障五个方面的总体建设水平靠前,提出了加强区域合作、优化师资建设等具体指标建议。杨小芳(2021)^[15]通过评述《中国高校创新创业教育质量评价研究》一书,提出了从政府理念引导、社会资源支持、高校主体评价、个人能力提升四个视角,及战略规划、课程体系、师资体系、制度设计、文化培育、校地协同六大维度构建评价指标体系,采用多维评价理念和百分比统计分析方法,对创新创业教育质量进行科学监测与评价。李银清(2022)^[16]在《中医药高等院校创新创业教育体系构建研究》中,通过分析中医药高校创新创业教育的现状,提出了构建“多元融合、统筹有序”的组织领导体系、“分层递进、有序推进”的双创教学体系等具体指标,并通过学生创新创业训练计划成果、创业团队发明专利申请数量、发表论文数量和质量等数据指标评估教育成效。

因此,结合对既有研究现状的梳理,学者们主要工作集中于

对创新创业教育生态系统进行了初步的探索，进一步对其一级指标进行了理论上的分析。

本文的主要创新点在于以下三点：从研究内容看，既有研究和教学成果主要集中于创新创业教育评价方法、改革方法，少部分研究涉及了创新创业教育生态系统，本文对此做出了重要补充和进一步拓展。从研究视角看，既有的科研成果和教学成果主要从研究型高校的视角进行研究，对于高校的创新创业教育生态系统的建设和存在的问题缺乏整体的评估，本文对此做出了边际贡献。从研究方法看，本文用更为客观的方法，即，采用爬虫的技术，利用文本分析的方法来构建扎根理论，从而选取创新创业教育生态系统的指标，弥补了既有研究仅采用 Likert 量表搜集数据这一方法具有主观性的不足之处。

二、基于扎根理论的创新创业教育体系指标的选择

本文采用如下方法构建扎根理论：第一步，借助 Python 软件，通过爬虫的方式，本文获得高校官网公布的创新创业教育的信息，同时辅以问卷的方式收集相关信息作为补充，从而保持研究的客观性。第二，静态地构建创新创业教育生态系统的框架，识别出当前创新创业生态系统建设的问题。第三，通过开放性编码、主轴编码和选择性编码构建创新创业教育体系的各项指标。

（一）开放性编码

开放性编码是质性研究（如扎根理论）中数据初步分析的核心步骤，指研究者对原始资料（如访谈、文本、社交媒体内容等）进行逐行或逐段分解，通过标签化、概念化和范畴化，将零散的数据归纳为有意义的类别。同时开放性编码也是“打碎数据—重新归类”的过程，旨在用数据自身的语言构建分析体系，而非套用现有理论。围绕着“创新创业教育生态系统的构建研究”这一核心问题，反复阅读各高校官网和新浪微博。通过对 2023 年 12 月 1 日—2025 年 10 月 25 日所发的主题帖进行现象或事件的定义，最终得到多个“标签”（a1、a2……）。从这些“标签”中经过归纳提炼共得出 37 个概念（A1—A37），分别是政策文本、领导讲话、访谈资料、组织机构图、会议纪要、规章制度、人事制度、学生管理制度、财务制度、课程清单与大纲、教材与案例库、教务系统数据、课堂观察记录、教师教案/教学设计、学生作业/项目报告、师资库数据、培训记录、访谈资料、平台清单与使用记录、设备清单、现场照片/视频、基金文件、合作协议、资助项目清单、导师名录与服务记录、活动记录、访谈资料、竞赛获奖数据、创业实体数据、就业质量报告、校友追踪访谈、技术转让合同、校企合作项目、社会影响力报告、校园媒体内容、学生社团活动、问卷调查数据。

（二）主轴编码

主轴编码是扎根理论研究的核心环节，指在开放性编码的基础上，通过发现概念之间的关联性，建立以“因果条件→现象→脉络→中介条件→行动策略→结果”为逻辑链条的类属关系，从而形成更具解释力的理论框架。在第一部分开放性编码得到的 12 个初始范畴意义比较广泛，并且各范畴之间的关系比较模糊。在主轴编码这部分将上一步开放性编码得到的初始范畴结合原来的资料，并对研究的情境和对不同范式和象等进行充分的理解基础上。

通过不断比较，按照不同范畴的相互关系和逻辑次序，进行归类，得到 12 个二级范畴，包括：战略规划与定位、组织架构与协同机制、制度保障与激励机制、课程体系与教材建设、教学模式与教学方法、师资队伍与教学能力、实践平台与物理空间、资金支持与投融资服务、导师网络与咨询服务、学生发展成果、科研成果与社会服务、创新创业文化氛围。

（三）选择性编码

选择性编码是扎根理论研究的关键步骤。它的主要任务是，从之前分析出的多个二级范畴中，凝练出一级范畴。然后，围绕这个一级范畴，把所有的分析结果整合起来，形成一个逻辑清晰的理论框架。这个过程重视理论的系统化和整合，最终目的是形成一个能完整解释研究现象的故事线。通过选择性编码，本文得出四个一级范畴，分别是顶层设计与治理生态、教与学的创新实践生态、资源赋能与支持生态、成果产出与价值生态。其中，顶层设计与治理生态的核心内涵：学校层面对创新创业教育的战略定位、制度保障和组织架构，是生态系统运行的“大脑”和“骨架”。教与学的创新实践生态的核心内涵：创新创业教育融入人才培养全过程的核心环节，是知识传递、能力培养和意识激发的“主战场”。资源赋能与支持生态的核心内涵：为创新创业实践提供场地、资金、平台和服务的“土壤”与“养分”，是想法得以落地的基础。成果产出与价值生态的核心内涵：生态系统运行成效的集中体现，包括有形成果和无形的文化氛围，是系统的“果实”与“气候”。

三、创新创业教育生态系统构建

根据上面选择性编码的分析，建立创新创业教育生态系统如下：

表 1 创新创业教育生态系统

一级指标	二级指标	三级指标
		政策文本
	战略规划与定位	领导讲话
		访谈资料
		组织机构图
顶层设计与治理生态	组织架构与协同机制	会议纪要
		规章制度
		人事制度
	制度保障与激励机制	学生管理制度
		财务制度
		课程清单与大纲
	课程体系与教材建设	教材与案例库
		教务系统数据
		课堂观察记录
教与学的创新实践生态	教学模式与教学方法	教师教案/教学设计
		学生作业/项目报告
		师资库数据
	师资队伍与教学能力	培训记录
		访谈资料

平台清单与使用记录	
实践平台与物理空间	设备清单
	现场照片 / 视频
	基金文件
资源赋能与支持生态	合作协议
	资助项目清单
	导师名录与服务记录
导师网络与咨询服务	活动记录
	访谈资料
	竞赛获奖数据
学生发展成果	创业实体数据
	就业质量报告
	校友追踪访谈
成果产出与价值生态	技术转让合同
	校企合作项目
	社会影响力报告
科研成果与社会服务	校园媒体内容
	学生社团活动
创新创业文化氛围	问卷调查数据

四、结语

本文基于扎根理论以构建中国各个高校创新创业教育生态系统的框架,得到12个二级范畴,包括:战略规划与定位、组织架构与协同机制、制度保障与激励机制、课程体系与教材建设、教学模式与教学方法、师资队伍与教学能力、实践平台与物理空间、资金支持与投融资服务、导师网络与咨询服务、学生发展成果、科研成果与社会服务、创新创业文化氛围,以及四个一级范畴,即,顶层设计与治理生态、教与学的创新实践生态、资源赋能与支持生态、成果产出与价值生态。本文构建的高校创新创业教育生态系统为识别各个高校的创新创业教育生态系统的问题奠定坚实的基础。

本研究的不足之处为:静态地构建创新创业教育生态系统的框架,只能识别出当前创新创业教育生态系统建设的问题,无法刻画同一所高校不同时期的创新创业教育生态建设的动态演变。未来,作者将通过爬虫的方式获得高校不同年份的创新创业教育的数据,能够动态地识别出高校的创新创业教育生态系统建设的问题,并对高校的创新创业教育生态系统进行量化和横向、纵向比较。

参考文献

- [1] 张其光. “互联网+”时代高校创业教育体系构建与实现路径 [J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2020, 45(12):148–153. DOI: 10.13718/j.cnki.xsxb.2020.12.02.
- [2] 韦祎. “互联网+”时代留学生创新创业教育体系的构建——评《基于“互联网+”视角下的大学生创新创业教育》 [J]. 中国科技论文, 2023, 18(03):351.
- [3] 张永杰, 吴铃, 罗忠莲. “双一流”建设背景下高校创新创业教育体系建构研究 [J]. 教育学术月刊, 2022, (02):50–56. DOI: 10.16477/j.cnki.issn1674-2311.2022.02.006.
- [4] 盛振文. “五育并举”构建创新创业教育体系 [J]. 中国高等教育, 2022, (06):59–61.
- [5] 洪潇潇. 高分子材料专业教学中创新创业教育体系的构建与实践 [J]. 塑料工业, 2024, 52(12):202.
- [6] 丁月华, 张明丽. 高校创新创业教育体系的整体性治理 [J]. 思想理论教育, 2022, (02):101–106. DOI: 10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2022.02.016.
- [7] 王洪才. 高质量高等教育体系的基本内涵、主要特征与实践路径 [J]. 现代教育管理, 2023, (04):1–9. DOI: 10.16697/j.1674-5485.2023.04.001.
- [8] 陈芳, 胡曦, 李芳. 基于“双创”能力培养的体育应用型人才教育体系的思考 [J]. 武汉体育学院学报, 2020, 54(05):70–74+87. DOI: 10.15930/j.cnki.wtxb.2020.05.010.
- [9] 刘筱筠, 张翼. 基于产学研的创新创业型外语人才培养模式研究 [J]. 中国教育学刊, 2018, (S1):51–53.
- [10] 王敬国. 新时代高校创新创业教育体系的构建路径 [J]. 中国高等教育, 2021, (18):48–50.
- [11] 刘志新, 庄岩, 刘洋. 新文科背景下创新创业教育体系构建与实践——聚焦工科优势高校文管类专业 [J]. 北京航空航天大学学报(社会科学版), 2022, 35(05):20–27. DOI: 10.13766/j.bhsk.1008-2204.2022.0531.
- [12] 陈元媛. 行动者网络理论视域下高校创新创业教育体系研究 [J]. 高校教育管理, 2022, 16(03):104–112. DOI: 10.13316/j.cnki.jhem.20220426.009.
- [13] 章喜明, 魏悦姿, 阳范文, 等. 医学院校生物医学工程创新创业教育体系与协同育人模式探索 [J]. 实验室研究与探索, 2020, 39(07):203–206+269.
- [14] 卓泽林, 龙泽海, 蒋玉佳. 京津冀、长三角和粤港澳大湾区三大区域创新创业教育体系比较研究 [J]. 复旦教育论坛, 2023, 21(01):71–78. DOI: 10.13397/j.cnki.fef.2023.01.009.
- [15] 李银清, 曹世奎. 中医药高等院校创新创业教育体系构建研究 [J]. 学校党建与思想教育, 2022, (02):64–66. DOI: 10.19865/j.cnki.xxdj.2022.02.021.
- [16] 杨小芳. 建构大学生创新创业教育质量评价体系——评《中国高校创新创业教育质量评价研究》 [J]. 大学教育科学, 2021, (05):129.