

# 大学生网络群体极化行为的心理机制与介入策略研究 ——基于计划行为理论的实证分析

宁文珊<sup>1</sup>, 涂青云<sup>2</sup>

1. 广东科贸职业学院 人力资源部, 广东 广州 510430

2. 广东技术师范大学 研究生院, 广东 广州 510665

DOI:10.61369/EDTR.2025080025

**摘要 :** 随着互联网深度融入大学生生活, 网络群体极化现象对其价值观塑造、社会认知及校园稳定产生显著影响。本文基于计划行为理论框架, 通过问卷调查 (N=862) 与深度访谈 (N=32) 相结合的方法, 分析大学生网络群体极化的表现特征与心理机制, 并提出针对性的心理介入策略。研究发现: 67.2% 的大学生曾参与过网络极化讨论, 信息茧房、群体认同偏差、情绪替代理性是诱发极化行为的核心心理因素; 基于构建“认知重构—情绪调节—行为引导”三阶介入模型, 干预组大学生极化行为参与率降低28.5%。本研究为高校开展大学生网络心理教育、防范网络极化风险提供实证支撑。

**关键词 :** 大学生; 网络群体极化; 计划行为理论; 心理介入; 信息茧房

## Research on the Psychological Mechanisms and Intervention Strategies of Online Group Polarization Behavior among College Students: An Empirical Analysis Based on the Theory of Planned Behavior

Ning Wenshan<sup>1</sup>, Tu Qingyun<sup>2</sup>

1. Human Resources Department, Guangdong Polytechnic of Science and Trade, Guangzhou, Guangdong 510430

2. Graduate School, Guangdong Polytechnic Normal University, Guangzhou, Guangdong 510665

**Abstract :** As the Internet becomes deeply integrated into the lives of college students, the phenomenon of online group polarization significantly influences their value formation, social cognition, and campus stability. Based on the framework of the Theory of Planned Behavior, this study employs a combination of questionnaire surveys (N=862) and in-depth interviews (N=32) to analyze the behavioral characteristics and psychological mechanisms underlying online group polarization among college students, and proposes targeted psychological intervention strategies. The findings reveal that 67.2% of college students have participated in polarized online discussions, with information cocoons, group identity bias, and emotional substitution for rationality being the core psychological factors triggering polarized behavior. By constructing a three-stage intervention model of "cognitive reconstruction-emotional regulation-behavioral guidance," the participation rate in polarized behavior among college students in the intervention group decreased by 28.5%. This study provides empirical support for universities to conduct online psychological education for college students and prevent online polarization risks.

**Keywords :** college students; online group polarization; Theory of Planned Behavior; psychological intervention; information cocoons

## 引言

### (一) 研究背景

中国互联网络信息中心 (CNNIC) 第55次统计报告显示, 截至2024年3月, 我国20–24岁青年网民占比达18.3%, 其中大学生群

本文系广东科贸职业学院校级科研项目“大学生网络群体极化行为心理介入的研究”(GDKM2023-78)

基金资助: 广东科贸职业学院校级科研项目“大学生网络群体极化行为心理介入的研究”(GDKM2023-78)

作者简介:

宁文珊(1992-), 女, 汉族, 广东英德人, 硕士, 讲师, 主要研究方向: 大学生思想政治教育;

涂青云(1991-), 男, 汉族, 广东梅州人, 硕士, 讲师, 主要研究方向: 大学生思想政治教育。

体占比超85%<sup>[1]</sup>。网络空间已成为大学生表达观点、参与社会讨论的核心场域。然而，“回声室效应”与“信息茧房”所催生的群体极化现象日益凸显。例如：某高校“保研争议”事件中，仅3小时内网络讨论便分裂为“支持学生维权”与“维护学校权威”两大对立阵营，极端言论占比达41.3%（《2023年中国大学生网络行为报告》）<sup>[2]</sup>。此类观点极端化、群体对立化的极化行为，不仅扭曲大学生社会认知，更可能引发现实校园矛盾，亟需从心理学视角探索干预路径。

## （二）研究意义

**理论意义：**本研究突破现有研究多聚焦“现象描述”的局限，以计划行为理论为基础，构建大学生网络群体极化的“心理-行为”关联模型，丰富网络社会心理学理论体系。

**实践意义：**提出具有可操作的心理介入策略，为高校心理咨询中心、学生工作部门提供参考性干预方案，助降低网络极化对大学生心理健康及校园稳定的负面影响。

## （三）文献综述

国外学者Sunstein（2009）最早提出“网络群体极化”概念，认为封闭信息环境会强化群体共识并放大极端观点<sup>[2]</sup>；国内学者周葆华（2021）通过实证发现，大学生群体因社会经验不足、情绪调节能力较弱，更易受网络极化影响<sup>[3]</sup>。但现有研究存在两点不足：一是缺乏针对大学生群体的专项心理机制分析，二是心理介入策略多为定性建议，缺少实证检验的量化支撑。

## 一、大学生网络群体极化行为现状

### （一）行为表现与特征

本次问卷调查覆盖广东省6所高校（含2所“双一流”、2所省属本科、2所高职），回收有效问卷862份，结合数据与访谈结果，归纳大学生网络群体极化行为的三大特征：

**参与场景集中化：**48.7%的极化行为发生在社交平台（微博、小红书），31.2%发生在校园社群（QQ群、微信群），话题聚焦“校园管理”“社会热点”“偶像文化”三类，如某高校“宿舍熄灯制度”讨论中，82.1%的参与者观点呈现非黑即白的对立。

**行为形式情绪化：**深度访谈显示，73.5%的大学生在极化讨论中“优先表达情绪而非事实”，如使用“绝了”“恶心”等极端词汇，仅12.3%会主动查证信息真实性；58.9%的学生承认“因群体氛围，会修改自己原本中立的观点”。

**传播扩散圈层化：**极化观点多通过“校园KOL-核心粉丝-普通学生”的圈层扩散，某“校园吐槽”账号发布的极化言论，24小时内5所高校的学生社群中转发超2000次，且转发者中89.6%与账号运营者为同一院系或社团成员。

### （二）数据呈现与分析

表1 大学生网络群体极化行为参与情况（N=862）

| 参与程度 | 人数（人） | 占比（%） | 典型行为            |
|------|-------|-------|-----------------|
| 高频参与 | 152   | 17.6  | 每日参与极化讨论，发布极端观点 |
| 偶尔参与 | 427   | 49.6  | 每周1-2次参与，跟随群体表态 |
| 被动围观 | 213   | 24.7  | 浏览极化内容但不发言      |
| 从未接触 | 70    | 8.1   | 主动避开极化讨论话题      |

从数据可见，超67%的大学生存在不同程度的极化行为参与，仅8.1%能完全规避；进一步交叉分析显示，低年级（大一、大二）学生高频参与率（21.3%）显著高于高年级（12.8%），文科学生（20.5%）高于理科学生（14.2%），这与低年级学生社会认知尚未成熟、文科学生更关注社会议题的特征高度相关。

## 二、大学生网络群体极化的心理机制

基于计划行为理论（态度、主观规范、感知行为控制）与访谈数据，本文提炼出三大核心心理机制<sup>[4]</sup>：

### （一）信息茧房：态度固化的认知基础

算法推荐使大学生成长期接触同质化信息，形成“信息茧房”。访谈中，68.8%的学生表示“刷短视频、看微博时，系统总推和我观点一致的内容”，仅9.4%会主动搜索对立观点。这种“单向信息输入”导致认知窄化：某支持“考研二战”的学生，因长期关注“二战成功案例”账号，认为“不二战就是逃避现实”，完全忽视“就业优先”的合理观点，最终在校园论坛与持不同意见者爆发激烈争吵。

### （二）群体认同偏差：主观规范的扭曲导向

大学生正处于“群体归属需求”强烈的阶段，网络群体为其提供“身份标签”。研究发现，加入某类极化群体后，76.3%的学生表示“为融入群体，会调整观点与群体保持一致”——某“校园女权”讨论群中，原本持“理性平等”观点的学生，因群体中“男性都是压迫者”的言论占主导，逐渐转向极端立场，甚至在课堂上公开质疑男性同学的学术能力。这种“为认同牺牲理性”的偏差，使群体规范成为极化行为的“推手”。

### （三）感知行为控制弱化：情绪替代理性的直接诱因

网络匿名性降低了行为后果的感知成本，使大学生“感知行为控制”弱化。问卷调查显示，81.5%的学生认为“网上发言不用负责，想说什么就说什么”，这种认知导致情绪快速替代理性：某“明星塌房”事件中，某大学生因偶像被批评，在评论区连续发布“你家住海边管这么宽”“想死赶紧去”等极端言论，事后访谈时承认“当时只觉得生气，没考虑对方感受”。匿名环境下，行为约束感的缺失，让情绪成为极化行为的直接驱动。

### 三、大学生网络群体极化的心理介入策略

基于上述机制，本文构建“认知重构–情绪调节–行为引导”三阶心理介入模型，并通过实验组（N=431）与对照组（N=431）的对照实验验证效果（干预周期为8周）。

#### （一）认知重构：打破信息茧房，建立多元认知

开展“媒介素养训练营”：通过“信息溯源”“观点辩论”等课程，教学生识别算法推荐陷阱——如让学生对比“同一事件在不同立场媒体的报道差异”，训练其批判性信息接收能力。实验显示，干预后实验组学生“主动接触对立观点”的比例从12.3%提升至45.7%。

搭建“中立讨论平台”：高校依托校园BBS开设“理性对话区”，要求发帖需“先陈述事实，再表达观点”，且必须包含“支持与反对的两点理由”。平台运营2个月内，极端言论占比从38.5%降至11.2%，有效缓解认知窄化。

#### （二）情绪调节：强化情绪管理，降低冲动行为

个体情绪干预：针对高频参与极化行为的学生，开展1对1心理咨询，采用“情绪ABC疗法”调整认知——如某因“校园电费收费不合理”发表极端言论的学生，咨询师引导其意识到“愤怒源于‘被忽视’的感受，而非事件本身”，帮助其通过“给后勤处写建议信”的理性方式表达诉求。

群体情绪疏导：在班级、社团中开展“情绪表达工作坊”，通过角色扮演、情绪日记等形式，教学生识别“愤怒”“焦虑”等情绪触发点，并掌握“深呼吸调节”“暂停发言”等应急技巧。实验后，实验组学生“因情绪参与极化讨论”的比例下降32.1%。

#### （三）行为引导：提升控制感知，规范网络行为

建立“网络行为契约”：组织学生签订《大学生网络文明承诺书》，明确“不发布极端言论”“不参与群体对立”等条款，并通过“行为积分制”激励遵守——积分可兑换心理咨询时长、校园活动门票等，增强学生对网络行为的主动控制。

开展“正向行为实践”：引导学生参与“网络公益讨论”“校园问题解决方案征集”等正向活动，将网络参与从“对立批判”

转向“建设解决”。某高校开展的“宿舍优化方案征集”活动中，原本对立的“支持单人间”与“支持多人间”群体，最终共同提出“按需求分宿舍”的折中方案，极化对立转化为合作共识。

#### （四）介入效果验证

表2 实验组与对照组极化行为参与率对比（单位：%）

| 行为类型 | 干预前<br>(实验组) | 干预前<br>(对照组) | 干预后<br>(实验组) | 干预后<br>(对照组) | 变化<br>差值 |
|------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------|
| 高频参与 | 17.8         | 17.4         | 5.3          | 16.9         | -12.5    |
| 偶尔参与 | 49.2         | 50.0         | 33.2         | 48.7         | -15.5    |
| 总参与率 | 67.0         | 67.4         | 38.5         | 65.6         | -27.1    |

数据显示，干预后实验组总极化行为参与率从67.0%降至38.5%，降幅达28.5%（剔除自然变化后），而对照组无显著变化，证明“三阶介入模型”具备有效性与可行性。

### 四、结论与展望

#### （一）研究结论

大学生网络群体极化行为普遍存在，超67%的学生曾参与极化讨论，且低年级、文科学生更易高频参与。

信息茧房、群体认同偏差、感知行为控制弱化是极化行为的核心心理机制，三者相互作用，形成“认知–认同–行为”的极化闭环。

基于“认知重构–情绪调节–行为引导”的三阶心理介入模型，可有效降低大学生极化行为参与率，为高校干预提供实操方案。

#### （二）研究不足与展望

本研究样本虽覆盖不同类型高校，但地域主要集中于广东省，未来可扩大样本至省外不同地域高校。提升结论普适性；此外，当前介入策略多聚焦“线下干预”，后续可结合AI技术开发“网络行为实时提醒系统”，实现干预场景从“线下”向“线上实时”延伸，进一步提升干预效率。

### 参考文献

- [1]中国互联网络信息中心.第55次中国互联网络发展状况统计报告 [R].北京 :CNNIC,2024.
- [2]SunsteinCR.Republic.com2.0[M].Princeton:PrincetonUniversityPress,2009:78–92.
- [3]周薇华,陆晔.网络群体极化的形成机制与影响因素——基于全国大学生的实证研究 [J].新闻与传播研究 ,2021,28(5):42–58.
- [4]张明,李娟.计划行为理论在大学生网络行为干预中的应用 [J].心理科学 ,2022,45(3):678–684.
- [5]教育部思想政治工作司 .2023年中国大学生网络行为报告 [R].北京:高等教育出版社 ,2023.