

# 数智化视域下的新商科现代产业学院建设路径探究

梁春树

广州工商学院, 广东 广州 510850

DOI:10.61369/ETI.2025100004

**摘要 :** 为应对数字经济时代新商科人才培养与产业需求脱节的难题, 本文以现代产业学院为研究对象, 结合产教融合政策导向与地方院校实践, 系统探讨了新商科现代产业学院建设的理论基础、现实困境与实施路径。本文的研究指出, 当前新商科产业学院普遍面临课程体系滞后、产教融合表层化、数智技术支撑不足及治理机制僵化等问题。为此, 本文提出以下的建设建议: 高校应构建“数智化 + 模块化”课程体系, 完善“利益共生 + 双向流动”协同机制, 打造“数智平台 + 协同治理”支撑系统, 深化“区域联动 + 行业协同”生态建设, 并完善政策、资源与制度三重保障, 从而形成系统化、可持续的建设路径。

**关键词 :** 产业学院; 新商科; 数智化; 产教融合

## Exploring Development Pathways for Modern Industry Colleges in New Business Disciplines under the Lens of Digital Intelligence

Liang Chunshu

Guangzhou College of Technology and Business, Guangzhou, Guangdong 510850

**Abstract :** To address the disconnect between new business education talent cultivation and industrial demands in the digital economy era, this paper takes modern industry colleges as its research subject. Integrating policy orientations for industry–education integration with practices at local institutions, it systematically explores the theoretical foundations, practical challenges, and implementation pathways for building new business modern industry colleges. The study indicates that current new business industry colleges commonly face issues such as outdated curriculum systems, superficial industry–education integration, insufficient digital and intelligent technology support, and rigid governance mechanisms. To address these challenges, the paper proposes the following development recommendations: universities should establish a “digital–intelligent + modular” curriculum system, refine a “mutually beneficial + two–way flow” collaborative mechanism, build a “digital–intelligent platform + collaborative governance” support system, deepen “regional linkage + industry synergy” ecosystem development, and enhance triple safeguards of policy, resources, and institutional frameworks. These measures will collectively form a systematic and sustainable development pathway.

**Keywords :** industry college; new business disciplines; digital–intelligent transformation; industry–education integration

## 前言

随着数字经济与实体经济的不断融合, 新商科——这一传统商科与数智技术、产业场景跨界结合的产物, 正日益成为推动金融科技、跨境数字贸易、智能营销等新兴领域发展的关键力量。新商科人才需同时具备商业逻辑构建、数字技术应用与真实问题解决能力, 而当前的人才培养模式仍受制于学科边界僵化与教育资源不足, 亟待创新突破。在此背景下, 现代产业学院作为深化产教融合的重要载体, 凭借其政校企行多元主体协同、资源动态整合等优势, 正在成为连接新商科教育与社会产业需求的核心枢纽, 也是应用型高校推进商科教育改革、融入区域经济高质量发展的重要抓手。

然而, 新商科本身所具有的“跨界性、数智性、动态性”特征, 也为产业学院的建设带来诸多挑战。其一, 课程内容与行业实际脱节, 传统商科课程难以覆盖智能决策、数据合规等新内容, 且缺乏“商科 + 数智技术 + 行业场景”的模块化设计<sup>[1]</sup>。其二, 校企合作

【课题来源】2024年度广东省教育科学规划项目“现代产业学院政校行企多方协同育人困境及破解机制研究(2024GXJK505)”阶段性研究成果; 2022年度广东省教育教改项目《基于“产教融合”理念的新商科专业人才培养模式改革与实践》(粤教高函[2023]4号)的研究成果。

作者简介: 梁春树(1984—), 女, 广西玉林人, 博士, 副教授, 研究方向为应用型本科教育、绿色人力资源管理、绿色供应链管理等。

仍停留于表面，企业因短期回报不明确而参与动力不足，导致协同育人效果不佳<sup>[2,3]</sup>。其三，高校数智化教学资源匮乏，尤其缺乏对接企业真实技术环境的实训平台，导致前沿产业资源难以转化为教学能力<sup>[4,5]</sup>。其四，产业学院的治理机制滞后，行政化的管理模式无法适应新商科快速迭代、多领域融合的实际需要，而政校企行的多方协同决策机制也尚未健全<sup>[6,7]</sup>。这些问题交织并存，严重制约了新商科产业学院育人实效的提升，亟需系统性、结构化的破解方案。

## 一、新商科现代产业学院建设的理论基础与政策逻辑

### （一）核心概念界定与理论依据

新商科本质上是数字经济背景下商科教育的一次范式重构。它强调以数字技术和智能工具为支撑、以产业需求为导向、以跨界融合为特征，突破传统商科单一学科逻辑。在人才培养方面，不仅注重培养学生“商业分析+数字应用+场景实践”的复合能力，还注重包括智能决策、跨界创新与数字素养等核心素养的培养。这一理念与谭春波等学者提出的数智教育应实现知识传授与产业场景深度融合的观点高度一致。

在此基础上，现代产业学院作为新商科人才培养的关键平台，其核心在于通过政府、高校、企业等多方协同，打破教育资源和产业资源之间的壁垒，从而构建“人才共育、过程共管、成果共享、责任共担”的育人生态。这种模式契合黄小龙等（2025）基于共生理论所提出的“异质互补、协同演化”逻辑，即高校发挥教学与科研优势，企业注入实践场景与前沿需求，政府则通过政策与资源调配实现系统稳定与持续发展。

在理论框架层面，三螺旋理论与共生理论为产业学院建设提供了重要支撑。一方面，王先超等（2025）<sup>[8]</sup>依托三螺旋理论强调“政府—高校—企业”应通过权责共享、资源互通与功能互补，形成螺旋上升的协同创新结构。该理论直接指引现代产业学院治理结构的设计，例如通过理事会制度、校企联合决策等机制确保三方在人才培养方案、课程开发等关键环节的深度协同。另一方面，黄小龙等（2025）进一步从共生理论出发，指出产教融合需实现价值取向、育人目标和知识生产三个维度的异质兼容。在价值层面，应平衡高校的公益性与企业的市场性；在人才培养层面，须融合高校的学科体系与企业的产业逻辑，形成“理论—实践—创新”闭环；在知识层面，应推动高校基础研究与企业应用开发互促共进。这些理论不仅为破解“校热企冷”“知行脱节”等现实问题提供了思路，也为后续路径设计奠定了学理基础。

### （二）政策演进与导向分析

我国在产教融合与产业学院建设方面的政策体系已日趋完善，逐步形成了“顶层设计—专项指导—地方实践”三层联动、系统推进的良好格局。这些政策与新商科人才培养的需求高度契合，体现出明显的导向性和可操作性。总体来看，近年来我国产教融合与产业学院建设等方面政策演变呈现出三大主要趋势。首先，政策制定正从宏观指引走向精准施策，聚焦于新商科、新工科等具体领域。例如，《教育强国建设规划纲要（2024—2035）》中明确提出了商科教育转型的要求，凸显出政策对新商业形态的积极响应。其次，产业学院的推动机制从单一主体主导转向多元协同共建，强调政府、高校、企业与行业协会等多方共同参与。《现代产业学院建设指南（试行）》所倡导的“多主体共建共管共享”原则，正是这一趋势的集中体现。第三，支持重点

逐渐从硬件投入转向内涵发展，更加关注课程重构、师资建设、机制创新等软性要素，这些导向为新商科产业学院的高质量发展提供了清晰的政策路径。

## 二、新商科现代产业学院建设的现实困境分析

### （一）课程体系与产业需求之间存在显著落差

新商科课程应具备高度数智化、模块化与场景化特征，然而现有产业学院的课程体系仍存在明显不足。首先，在课程内容方面，未能及时响应技术迭代需求。传统商科课程如市场营销、国际贸易等缺乏与大数据分析、人工智能算法、跨境智能运营等新内容的深度融合，而教材又更新缓慢，导致难以覆盖直播电商、虚拟数字营销等新业态。其次，在课程结构方面，仍然以单一学科为主线，缺乏“商科+技术+场景”的模块化整合。陶章等（2025）研究显示，目前产业学院中跨学科课程比例普遍低于20%，且缺少如“商业数据分析+金融科技应用”等融合性课程模块，导致学生难以建立系统性的跨界能力。此外，实践教学环节仍显薄弱，多数产业学院实践课时占比低于30%，且以模拟实训为主，缺乏真实企业项目支撑。尤其值得注意的是，这一问题在非行业特色高校中尤为突出。

### （二）产教融合深度不足，协同机制尚未健全

“校热企冷”和“形合神离”仍是当前新商科产业学院建设的突出瓶颈，其背后是双方目标差异与机制缺失。对企业而言，参与产业学院多出于社会责任而非战略投资，因人才培养周期长、显性收益低，企业在投入师资、设备与课程开发方面意愿有限。马济浙等（2025）调查表明，约60%的企业仅停留在企业参观、讲座分享等浅层合作，未深入人才培养设计、课程共建等核心环节，企业导师投入时间平均每周不足2小时，实际教学效果不佳。对高校而言，传统教学管理、学科设置与考核方式难以适应产教深度融合的需要，教师参与企业实践与课程开发的激励不足，仍以科研与论文为核心评价指标，抑制了其投身产教融合的内在动力。

### （三）数智支撑能力薄弱，治理机制灵活性欠缺

数智化作为新商科的核心特征，目前产业学院仍存在平台建设滞后、数据共享机制缺失等问题。一方面，数智化实训条件不足，多数学院仍沿用传统实验室，缺乏可模拟智能营销、跨境贸易、金融风控等场景的虚拟仿真平台，难以对接企业真实业务系统。赵中华等（2025）研究显示，约70%的地方本科院校产业学院尚未建成标准化数智实训中心，学生难以有效掌握数字工具应用。另一方面，出于数据安全与商业机密考虑，企业往往不愿向高校开放真实数据，导致教学案例与项目开发缺乏源头支撑，谭春波等（2025）提出的“数字孪生教育体”仍处于初步探索阶段，面临技术、资金与安全的多重制约。

### 三、新商科现代产业学院建设的实施路径

#### (一) 构建“数智化+模块化”课程体系，推动教育与产业动态对接

基于新商科的人才培养目标，课程体系设计应以数智技术为主线、产业场景为载体，打破学科壁垒，构建灵活、动态的模块化课程集群。具体而言，在内容上，应融合数字技术与商科内核，建立“基础+核心+特色”的三级课程体系，涵盖商业数字化基础、新商科关键领域与区域特色方向。在机制上，应成立由高校教师、企业专家与行业代表组成的课程委员会，定期开展需求调研，及时将新技术、新工艺融入课程，形成“政校企协同+动态迭代”双保障机制；此外，可推行“活页教材+云端资源库”模式，建设课程动态更新平台，支持企业实时上传案例与技术资料，并由高校配套开发教学方案，从而实现产教内容同步迭代。与此同时，还应将实践课时比例提高至40%以上，打造“虚拟仿真+企业实战”双实践平台，即校内可依托数智实训中心模拟商业场景，校外则通过企业实习参与真实项目，以此强化学生解决实际问题的能力。

#### (二) 建立“利益共生+双向流动”机制，激活校企协同内生动力

在课程体系重构的基础上，产教深度融合还需以利益共享与责任共担为基础，构建稳定、可持续的协同机制。在利益协调方面，可依据共生理论设计三方权责与收益分配机制，即政府可通过专项基金、税收优惠、人才补贴等方式激励企业参与；企业则可通过订单培养、技术成果优先转化等途径获取收益；高校也可借助企业资源提升教学与科研实效，最终形成“教学-实践-科研”的良性循环的生态环境。在师资建设方面，应着力打造“双师双能型”队伍，建立教师企业顶岗实践制度，将企业服务纳入教师考核体系，并设立产业教授、企业导师等岗位，吸引更多企业专家进入校园。此外，通过校企协同备课、合作开发课程、共建工作室等方式，可有效推动师资双向流动与常态互动，从而提升教学内容的实践性与前沿性。

#### (三) 建设“数智平台+协同治理”支撑体系，提升运行效能与响应能力

为了保障上述措施的顺利实施，数智平台与治理结构成为产业学院持续发展的关键支撑。在平台方面，可借鉴“数字孪生教育体”理念，建设集成虚拟仿真、数据共享与项目管理的数智实训云平台，在保障安全的前提下推动数据有序开放，支持企业案例开发与项目实践；同时，引入人工智能技术实现个性化学习推荐，如根据学生兴趣与职业规划推送课程资源与实践项目，有助

于提升人才培养的精准度。在治理方面，应设立由政府、高校、企业与行业协会等多方参与的理事会，且确保企业代表占比不低于40%，从而增强产业话语权；还应建立“季度+临时”会议机制，切实提高决策敏捷性。此外，需构建多维度动态评价体系，增加学生数字素养、跨界能力与发展潜力等评价指标，量化校企合作成效，定期反馈并优化人才培养方案，最终形成持续改进的治理闭环。

#### (四) 深化“区域联动+行业协同”，构建开放共享育人生态

产业学院的可持续发展需依托区域与行业资源构建开放生态。在区域层面，可借鉴“校政企园协”联动机制，联合地方政府、产业园区与企业共建区域新商科教育生态圈；政府牵头制定人才规划，园区提供场地与政策支持，高校与企业共建实践与孵化平台，推动教育赋能区域发展。在行业层面，依托行业协会搭建协同平台，联合龙头企业制定能力标准与认证课程，开展行业竞赛与需求预测，推动课程内容与行业标准对接。同时加强跨区域产业学院合作，促进课程、平台与师资共享，拓展资源覆盖范围与服务能力。

#### (五) 完善保障机制，搭建政策、资源与制度三重支撑

产业学院建设需构建系统化的保障机制。政策方面，应出台新商科专项实施细则，明确标准与配套措施，地方政府制定差异化支持政策，建立联席会议机制疏通政策堵点。资源方面，构建“政府+企业+高校”多元投入机制，政府设立专项基金，企业以设备捐赠、项目合作、订单培养等方式参与，高校优化预算投入，同时搭建资源共享平台，整合数字资源、企业案例与行业标准，提升资源使用效益。制度方面，完善治理结构，明确理事会领导下的专业委员会分工，建立教师企业服务激励机制、企业导师荣誉体系及学生素养积分制度，激发各主体参与积极性。

### 四、结论

本文在剖析新商科现代产业学院理论政策基础与现实困境的前提下，提出以课程重构、机制创新、数智赋能与治理优化为核心的一体化路径，并强调政策、资源与制度的三重保障。本文研究表明，新商科产业学院建设是一项系统工程，需多方协同、持续迭代。未来可在数智技术深度融合、跨区域合作机制以及长效评价体系等方面进一步深化研究，为新商科产业学院的高质量发展提供持续支撑。

### 参考文献

- [1] 陶章, 李欣慧, 梁小平. 基于专创融合理念的现代产业学院课程体系构建 [J]. 南宁师范大学学报(自然科学版), 2025, 42(4): 99-104.
- [2] 黄小龙, 刘国买. 生共理论视域下现代产业学院产教双主体融合机制研究 [J]. 应用型高等教育研究, 2025, 10(1): 32-37.
- [3] 马济渐, 徐颖, 陈孝柱. 现代产业学院政产学研共同体协同育人的问题与对策研究 [J]. 齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版), 2025, 41(3): 103-106.
- [4] 谭春波, 于振邦. 教育强国视域下数智赋能现代产业学院建设的优化路径研究 [J]. 跨域数据, 2025(1): 46-50.
- [5] 赵中华, 邢欢, 翟蕾. 人工智能时代的现代产业学院发展策略与实践探索 [J]. 校园治理, 2025, 8(22): 81-84.
- [6] 韩伏彬, 董建梅. 现代产业学院: 地方高校转型发展的新模式 [J]. 衡水学院学报, 2025, 27(4): 100-103.
- [7] 潘春辉, 曹庆年. 依托国家级轨道交通装备行业产教融合共同体的现代产业学院建设研究 [J]. 教育研究, 2025, 46(24): 5-8.
- [8] 王先超, 曹萍萍, 丁飞, 等. 基于三螺旋理论的应用型本科院校现代产业学院建设实践与研究 [J]. 阜阳师范大学学报(自然科学版), 2025, 41(2): 113-120.