

论批判性思维在高等职业教育中的培育

苏吉余

浙江经济技术职业学院, 浙江 杭州 310018

DOI:10.61369/ECE.2025140014

摘 要 : 在高职教育实践中, 经验主义和教条主义似乎成为部分教师的路径依赖。而这一思维定势一旦形成, 则对高职教育本身产生潜移默化的危害。批判性思维则在教育实践中能够有效地突破传统教育思维的藩篱, 有效地引导高职学生在面对复杂经济问题时自我思考和深入分析, 将批判性思维运用于原因分析、方案评估, 通过思考并且提出具有创新性的解决方案。

关 键 词 : 经验主义; 教条主义; 批判性思维

On the Cultivation of Critical Thinking in Higher Vocational Education

Su Jiyu

Zhejiang Vocational College of Economics, Hangzhou, Zhejiang 310018

Abstract : In the practice of higher vocational education, empiricism and dogmatism seem to become the path dependence of some teachers. Once this of thinking pattern is formed, it will bring hidden dangers to higher vocational education itself. Critical thinking can effectively break through the barriers of traditional educational thinking in educational practice, and effectively higher vocational students to think independently and analyze deeply when facing complex economic problems, apply critical thinking to cause analysis, scheme evaluation, and come up with innovative solutions through thinking

Keywords : empiricism; dogmatism; critical thinking

一、问题的缘起：批判性思维的价值

（一）高职教育重传统思维方式

2022年修订的《职业教育法》中明确规定, 我国职业教育的目的是“提高劳动者的素质和技术技能水平, 促进就业创业, 建设教育强国…”但是, 高职教育往往采用经验主义和教条主义。经验主义是指教师一般秉持和个人有限的经验做出普遍的判断, 且很多教师长期形成习惯性的“路径依赖”; 而教条主义则指教师盲目接受特定教学理念或信仰体系, 拒绝接受质疑或修正。无论是经验主义还是教条主义, 都会对高职教育实践产生潜移默化的危害: 盲目地迷信书本、理论或者权威的经验或教条, 从不考虑教育实践中的变化, 生搬硬套地迁移或应用相应的教学情境, 从而导致较为机械、生硬的负面教学效果。

（二）批判性思维的提倡

批判性思维 (Critical Thinking), 是一种系统性认知能力, 它包括收集分析信息、评估证据、识别逻辑谬误并在复杂情境下做出理性判断的综合素养。与传统思维模式相对应, 它强调证据收集和概率分析, 采取科学归纳法较之传统思维形成对比, 且要求对任何思想主张进行证据评估和逻辑检验。批判性思维是一种具备理性分析、独立判断及反思性思考等要素的能力, 获取信息时需深入分析并提出合理质疑。在信息过载的时代, 高职学生需要学会收集、整理有效信息, 赋予自己“认知筛网”: 辨别事实与观点, 识别偏见, 追溯信息可信度, 然后依据常识、逻辑和经验, 最终做出有效的分析、判断与决策^[1]。

（三）批判性思维在高职教育中独特价值

世界经济论坛《未来就业报告》连续5年将批判性思维列为十大职场核心技能。值此 Open AI 公司发布 GPT-5 之际, 高职学生体力或智力劳动均存在着被人工智能取代的风险。而他们不可替代的价值恰恰体现在创新决策和职业判断中, 所有决策与判断离不开批判性思维的养成。职场之外, 高职学生作为一名高素质公民, 他们对公共政策的理性讨论、对公权力运作的监督, 都基于独立思考能力的培养。一旦缺乏批判性思维, 他们极易被极端思想或言论蛊惑, 从而做出伤害自己或社会的行径。

二、批判性思维对于高职教育理念的建构

（一）教学方法：从“重操作”到“促思考”

批判性思维在高职教育中的终极价值, 在于将职场中的“工具人”转化为“理性人”——既能精准完成职业技能流程, 又能洞察职业技能的逻辑脉络。在教学实践中, 教学方法从“重操作”过渡到“促思考”的路径上来。无论是具体专业实践的精通, 还是针对数据、报表等分析思考上, 都是对于高职教育方法的深度探索。

（二）教学设计：思维训练融入专业血脉

在高职教育针对课程内容的安排与设计时, 教师需要改变角色定位, 即从“传授者”转变围“思维训练师”。以财会专业为例, 教师不妨提供一些隐蔽式财务漏洞的财务报告, 需要学生在课堂实践中找出些许错误并分析原因 (技术因素、主观错误),

探讨未能及时发现造成的后果，阐述由此产生的法律后果。只有让高职学生掌握系统化的专业知识，学会批判性思考时，真正的职业韧性血脉就此诞生。

（三）评价体系：指挥棒的重建

专业评价体系的建立是职业教育的“指挥棒”，它直接决定了高职人才培养的质量。而将批判性思维融入专业评价体系，是推动高职教育从“知识传授”向“能力本位”深度转型的关键环节。其核心目标在于构建一个动态适应、能力导向、持续改进的专业评价体系，它真正地反映促进高职生运用批判性思维去解决问题的综合能力和专业素养。

（四）教育赋能：能力催化剂的调配

批判性思维是提升教育质量、推动教育创新发展的核心路径。它体现在高职教师赋能不仅是提供职业技能培训，更是促进教师成为自主、反思、创新的教育变革者，而真正的变革源于将“技术培训”重构为“思维解放”。高职教师需要反思高职教育的传统思维模式的缺陷、数据资料的收集整理能力、论点的归纳判断能力等，促进高职生在实践中解决判断决策的情境依赖性和自身实践的幸运者偏差分析等^[2]。

三、批判性思维在高职教育实践中的培育

（一）与专业技能的深度融合

高职教育的特点，侧重于专业技能的培养，培育技术技能型人才，因此，批判性思维的培育理应融入到技能训练的各项环节中去，例如实训课题、项目实践等。无论针对理论教育还是实践课程，均应引入案例分析教学，引导学生自己去提出问题，然后组成团队分析思考问题，有针对性地提出解决方案。甚至可考虑模拟情境，设置故障场景，促使学生自我诊断并反思原因，教师在其中引导情境的流程进展，而不是直接给出答案。

（二）达成实践导向和问题导向的目标

在高职教育实践中，实践导向强调的是“在学中做、做中学”，问题导向则聚焦于“以真实问题驱动学习”，而批判性思维的核心在于“理性质疑、深度分析和科学验证”。这三者本质上是互通共融的——批判性思维是实践导向和问题导向目标落地的“思维引擎”，能让技能实践从“机械模仿”升级为“创造性实践”，让问题解决从“经验应对”进阶为“系统性突破”，从而能够真正达成实践问题导向的深度目标。技能实践的核心不仅仅是“会操作”，更应该是“懂原理、能优化、善创新”。

（三）信息获取、证据收集能力的培养

信息获取和证据收集能力的培养，均与培育高职学生批判性思维高度契合。对以实践技能和问题解决为核心的高职学生而言，批判性思维是链接“信息获取”与“有效应用”的关键桥梁。它对学生在实践学习中接触的海量信息实施有效的过滤和筛选，形成“质疑前提—评估来源—验证逻辑”的科学筛选机制，它可有效避免无效信息干扰和错误证据引用造成的损害，确保收集的信息与实践目标高度相关。批判性思维则通过“拆解问题—要素分析—目标锚定”的逻辑，促使证据收集从盲目堆砌转向为

精准靶向。

（四）“技能批判”能力的重塑

“技能批判”能力的核心是突破“机械模仿”的技能局限，促使高职学生具备对技能操作的合理性、适用性和优化空间等实施理性评估、反思和创新的能力。这种能力的重塑并非否定技能本身，而是通过“质疑—分析—验证—优化”的批判性逻辑，让技能从标准化执行跃升为创造性应用。传统的经验主义或教条主义常以“标准流程”为核心，学生容易形成“被动参与”的木偶思维，而批判性思维需从习得之初就要植入“质疑意识”，引导学生思考“标准流程”背后的逻辑，而非记住分解式的标准步骤。

（五）沟通与协作能力的拓展

在模拟的技术场景、项目任务中，要使高职学生学会达成“理性表达、深度倾听、有益互动”的目标，批判性思维的植入很有必要。正是要为沟通协作注入“逻辑锚点”和“问题导向”，避免无效沟通、盲目附和或冲突内耗，让行动更加精准和高效。在项目任务中“倾听理解”环节，批判性思维将任务关键从“被动接收”转向“主动解码”。因为项目任务场景中信息混杂着事实、观点或经验假设，而它帮助高职学生穿透语言的表象，抓住核心诉求或隐藏问题，避免出现“误解性协作”^[3]。

四、培育批判性思维需要具备的要件

（一）批判性思维的民主化

在培育高职学生的批判性思维的过程中，实现“民主化”的关键在于打破思维特权、消除参与壁垒，让批判性思维成为全体高职学生（而非少数优秀者）都能有效掌握、主动运用的思维工具，真正在技能实践场景中体现“全员参与、多元对话、共同成长”的价值目标。其中，首先需要破除的障碍是“权威压制”——教师、行业专家或优秀生的观点或意见被默认为“标准答案”，它会导致其他学生的质疑沦为边缘化的想法。当然，这需要将教师的角色从“知识传授者”转变为“批判引导者”，明确“质疑不等于否定，论证才是关键”的思想，从而鼓励高职学生针对实践技能的不同场景运用提出独特思路^[4]。

（二）批判性思维的程序化

培育批判性思维的核心要件之一，是促使高职学生掌握“可迁移、易操作”的思维方法（即“程序化”），而非停留在“喊口号、走流程”的表面化行为（即“形式化”）。我们需要结合高职教育的能力本位、实践指导的特点，从“目标锚定、过程拆解、工具支撑、场景嵌入”四个维度构建闭环，让批判性思维成为高职学生解决实践问题的“显性能力”。（1）锚定“实践问题”，以真需求定义批判性思维的程序化目标，需要通过问题具象化让学生理解“批判什么、为何批判”。（2）而拆解“思维步骤”，用“可操作流程”构建其程序化路径（质疑—取证—论证—优化—验证）。（3）高职学生擅长的是具象化学习，而抽象的“思维方法”需通过可视化工具、场景化模板转化为可操作的“行动指南”。（4）批判性思维的培育倒逼真实场景的嵌入。真实场景

的复杂性能够促使思维培育的深化，只有将思维培育嵌入实训、实习、竞赛等真实场景，才能真正建立“及时反馈－迭代优化”机制^[5]。

（三）批判性思维的公正化

实现“公正化”意味着确保批判性思维的培育过程本身公平包容，引导学生在具体运用中秉持客观立场、尊重多元价值，克服偏见与歧视。这需要结合职业导向性和实践需求以及思维培育的规律，从目标定位、内容设计、方法创新到评价机制进行系统性的构建。①明确核心目标在于锚定职业场景中的公平原则，其关键点在于聚焦于认知层面、职业层面、人际层面等^[6]。②公正化需以“多元视角”为基础，避免学生陷入“非此即彼”的思维误区，一般可引入带有“利益冲突”案例、“非主流视角”素材、融合伦理与公正准则等实施思维训练。③以“互动式思维实践”来保障思维公正性。通过结构化讨论，建立“观点平等表达”规则来实施训练，也可以以教师暴露“思维偏见”的反思过程来实

施。④建立有效的“过程性评价”机制，将“公正行为”纳入思维评估标准。

五、未来高职教育中培育批判性思维的展望

专业的课程设置或在逻辑等相关课程中强化批判性思维的训练，这是应对即将到来的人工智能时代对于高职教育挑战的有效策略。我们需要以论证为核心，围绕逻辑的识别、分析等展开专业教学。采用讨论式、项目式等教学方法，突出讨论探究和创新特质。教师需转变角色，从传授者变身为引导者，努力营造平等、开放、民主的课堂氛围，鼓励学生分析、思考甚至质疑教师观点。同时，在校园文化建设中融入批判性思维的元素，如举办相关讲座、学术活动等，让学术在潜移默化的活动受到有益的影响。

参考文献

-
- [1] 李彬, 莫圆华. 批判性思维能力的培养模式在国际商科素养教育中的应用 [J]. 现代商贸工业, 2025(8).
- [2] 齐冰, 刘炜萱, 刘宜人, 刘洋. 批判性思维与大一新生学习策略间的关系: 有调节的中介模型 [J]. 心理月刊, 2025(7).
- [3] 吕静静. 开放大学混合式教学新内涵探究——基于 SPOC 的启示 [J]. 远程教育杂志, 2015(3).
- [4] 李福华. 大学治理与大学管理 [M]. 北京: 人民出版社, 2012(5).
- [5] 江文水. 批判性思维在新时期高校思想政治教育中的应用探究 [J]. 智库时代, 2019(43):2.
- [6] 安明明, 侯玥. 批判性思维在高校思想政治教育中的应用研究 [J]. 教育现代化, 2018, 005(048):269-270,300.