

# 宗教体验与语言表达：维特根斯坦晚期哲学对宗教语言问题的启示

王金龙

中国人民大学哲学院，北京 100872

DOI:10.61369/HASS.2025090030

**摘要：**在哲学的浩瀚星空中，维特根斯坦的思想尤其是晚期的语言观如同一股清流，为哲学界带来了新的视角和深刻的洞见。而宗教语言作为一种特殊形式的语言游戏，其意义在于使用中的实践功能，而非字面指称。本文以维特根斯坦晚期哲学为理论基础，探讨宗教体验与语言表达之间的关系，并以佛教和道教为例，探讨了佛教和道教语言中的隐喻、象征和悖论等特征，充分体现了宗教语言超越日常语言局限的尝试。最后本文认为，维特根斯坦的晚期哲学思想对理解宗教语言的本质和功能具有重要启示，有助于深化对宗教体验与语言表达关系的认识。

**关键词：**维特根斯坦；宗教语言；语言游戏；宗教体验

## Religious Experience and Linguistic Expression: Insights from Wittgenstein's Late Philosophy on the Problem of Religious Language

Wang Jinlong

School of Philosophy, Renmin University of China, Beijing 100872

**Abstract :** In the vast starry sky of philosophy, Wittgenstein's thoughts, especially his late views on language, stand out as a refreshing perspective, offering new angles and profound insights to the philosophical community. Religious language, as a unique form of language-game, derives its meaning from its practical function in use rather than literal reference. Building on Wittgenstein's later philosophical theories, this paper explores the relationship between religious experience and linguistic expression. Using Buddhism and Taoism as examples, it examines the metaphorical, symbolic, and paradoxical features in their languages, highlighting how religious language attempts to transcend the limitations of everyday language. Ultimately, the paper argues that Wittgenstein's later philosophy provides significant insights for understanding the essence and function of religious language, thereby deepening our comprehension of the relationship between religious experience and linguistic expression.

**Keywords :** Wittgenstein; religious language; language-game; religious experience

## 引言

宗教体验与语言表达之间的关系一直是宗教学和哲学研究的重要课题。宗教体验往往被认为是超越性的、难以言说的，而语言作为人类主要的交流工具，又必须承担起表达和传递宗教体验的任务。这种张力导致了宗教语言的特殊性和复杂性。语言一直是西方哲学中备受关注的议题，其演变在现代哲学发展中具有重要意义。在逻辑实证主义的早期阶段，形而上学被认为毫无意义，然而，这一观点在后来的发展中遭到了质疑。维特根斯坦以语言游戏为视角，赋予神学语言以合理性，使得言说上帝变得具有意义<sup>[1]</sup>。维特根斯坦的晚期哲学，特别是他的语言游戏理论和生活形式概念，为理解这一难题提供了新的思路。本文旨在探讨维特根斯坦晚期哲学对宗教语言问题的启示，并以佛教和道教为例，分析宗教语言的特征和功能。通过这一研究，旨在能够深化对宗教体验与语言表达关系的理解，为宗教语言研究提供新的视角。

### 一、维特根斯坦晚期哲学中的语言观

维特根斯坦，这位20世纪的哲学巨匠，以其对语言、逻辑和

意义的独特理解，为语言哲学领域带来了革命性的影响。在晚期哲学中，维特根斯坦摒弃了早期关于语言与世界一一对应的图像理论，转而提出“语言游戏”的概念。在以《哲学研究》为代表

作者简介：王金龙（1991.3—），男，汉族，辽宁辽阳人，中国人民大学哲学院，经济师，主要研究方向：哲学、宗教社会学。

作的后期哲学中展现了人类语言实践的广阔背景，并以此为依据揭示传统哲学由于误解语言用法而产生的种种问题。虽然维特根斯坦以“语言游戏”“家族相似”“生活形式”等独创性概念以及举例分析和对话辩驳的独特方法所开展的是一种“语法性研究”，但正是人文学转向才使他看清人类语言实践的本来面目，看清语言的社会性和历史性，从而为这种研究，为批判传统哲学奠定坚实的基础<sup>[2]</sup>。

维特根斯坦晚期哲学通过“语言游戏”与“生活形式”两个核心概念。其语言游戏理论揭示：语词意义并非源于指称实在或逻辑结构，而是取决于其在具体实践网络中的用法。这种“意义即使用”的语用学转向，瓦解了传统指称论对宗教语言的认知框架——宗教术语的价值不在于表征超验实体，而体现在其于特定信仰共同体中承载的实践功能<sup>[3]</sup>。

生活形式概念进一步深化了语言游戏的语境依赖性。作为语言游戏得以展开的“河床”，生活形式指涉特定群体共享的生存论预设与文化语法。不同宗教传统对应着差异化的生活形式，由此衍生的语言游戏具有规则系统的不可通约性。这种认知为宗教语言研究确立双重原则：其一，阐释宗教文本必须还原其植根的历史实践语境；其二，跨信仰对话需以承认语言游戏异质性为前提。

维特根斯坦对语言规则“内在性”的强调为批判宗教话语的形而上学化提供工具。当宗教语言脱离具体实践被抽象为命题真理时，将陷入“空转的语法机器”。其后期思想启示我们：理解宗教语言不应追问“其是否真实”，而需探究“其如何被使用”，这种范式转换使宗教研究从认识论争议转向对意义生成机制的实证考察。

## 二、宗教语言的特殊性

宗教语言，一方面是一种表达信仰和体验的工具，另一方面又承载着人类对神秘与超自然的探索和表达。在传统的宗教语言研究中，往往强调其描述性功能，试图通过语言符号对宗教观念和神学思想进行清晰的界定<sup>[4]</sup>。宗教语言的特殊性可以归结为以下几个方面：

1. 宗教语言常常涉及超越日常经验的领域。如神、涅槃、天堂等概念，这些概念无法通过普通的感官经验来验证，因此其意义和真实性常常受到质疑。例如，佛教中的“空”和“无我”等概念，虽然在其宗教体系中具有核心地位，但在日常语言中却难以找到对应的经验。

2. 宗教语言常常使用隐喻、象征和神话等修辞手法来表达宗教体验。这些修辞手法虽然能够传达深刻的精神内涵，但也容易引起误解和歧义。例如，佛教经典中常常使用莲花、月亮等象征来表达觉悟和智慧，但这些象征的意义往往需要特定的宗教背景才能理解。

3. 宗教语言的意义和功能在不同的宗教传统和文化背景中有所不同。例如，基督教中的“三位一体”和佛教中的“三法印”虽然都是核心教义，但其语言表达和解释方式却大相径庭。这种多样性使得宗教语言的研究更加复杂。

## 三、维特根斯坦晚期哲学与宗教语言的联系

### (一) 语言游戏与宗教语言的多样性

维特根斯坦在《哲学研究》中以“语言游戏”这一隐喻，生

动描绘了人类语言活动的本质：如同棋类运动需要遵循规则却始终充满创造性互动，语言的意义并非固定于抽象符号中，而是根植于具体生活场景的动态实践。这种动态张力使得同一宗教术语在不同教派阐释、不同文化处境乃至不同信徒的生命历程中，都可能衍生出差异化的语义网络。若脱离具体宗教实践的土壤，将这类语言简化为普世化的概念符号，无异于强行拆解精密仪器的齿轮并试图单独解读其功能。这种理解要求研究者以“参与式观察”的态度进入宗教语言现场：既需把握教义文本的语义框架，更要关注仪式实践中的语言运用、信徒群体间的诠释互动，以及神圣叙事与世俗经验的交织方式。

### (二) 家族相似性与宗教概念的模糊性

维特根斯坦在“语言游戏”概念的基础上，进一步提出了“家族相似性”理论。这一理论揭示了人类认知中一个根本性的存在状态：就像同一家族的成员可能共享眉眼轮廓却不具备完全相同的面部特征，宗教核心概念也始终处于这种流动的语义光谱之中<sup>[5]</sup>。当我们凝视不同文明中的“神性”表达——从基督教中道成肉身的基督，到印度教包含毁灭与创造双重性的湿婆，再到道家哲学中“生而不有”的玄德——看到的正是这种既相互关联又保持张力的思想图景。这种认知模式打破了传统本质主义的桎梏：宗教概念不再是锁在神学保险柜里的精密定义，而是化身为信徒群体共同编织的意义网络。看似“不精确”的语义特征，恰恰构成了宗教概念的生命力源泉。

### (三) 生活形式与宗教语言的实践性

维特根斯坦认为，语言游戏根植于人类的生活形式之中，是人类实践活动的一部分。同样，宗教语言也不仅仅是一种理论表达或抽象概念，而是与信徒的日常生活、信仰实践紧密相连。这种“践行中的言说”构成了独特的认知生态系统：当信徒在告解亭低声诉说罪疾，在禅堂参究“拖死尸的是谁”，在苏菲旋转舞中吟诵神圣诗篇时，他们实际上在以全身心参与着维特根斯坦所说的“语言游戏”——不是用概念搭建空中楼阁，而是用整个存在作为语词，在具体情境中编织意义之网。

### (四) 沉默与宗教体验的不可言说性

维特根斯坦在《逻辑哲学论》结尾处那句著名的“对于不可言说者，必须保持沉默”，恰如一面棱镜，折射出人类认知边界的双重光芒：既是对语言局限性的坦诚，也是对超越性经验的敬畏。这种哲学态度为理解宗教语言中的“言说困境”提供了独特视角<sup>[6]</sup>。宗教体验，作为信徒与神或超越存在之间的直接沟通，往往具有难以言喻的深刻性和神秘性。这种体验超越了日常语言和逻辑思维的范畴，无法用普通的言语进行准确描述。因此，宗教语言在表达宗教体验时，往往采用象征、隐喻、寓言等手法，试图在有限的语言形式中传达无限的宗教意蕴。

### (五) 治疗与宗教语言的疗愈功能

维特根斯坦的哲学思想不仅关注语言的结构和功能，还深刻揭示了语言在人类精神生活中的治疗作用。<sup>[7]</sup>同样，宗教语言也具有疗愈功能，能够帮助信徒缓解精神压力、寻找生命意义、实现心灵成长。在宗教语境中，语言成为了一种神圣的力量，通过祈祷、忏悔、颂扬等形式，信徒得以与神或超越存在建立联系，获得精神上的支持和慰藉。<sup>[8]</sup>这种疗愈功能不仅体现在个体层面，还体现在社群层面。通过共同的宗教语言实践，信徒们能够形成紧密的社群联系，共同面对生活中的挑战和困境。

## (六) 批判与反思：宗教语言的局限性

宗教语言作为意义建构的核心载体，其局限性呈现为三重辩证困境：术语系统的多元性在跨传统对话中易形成认知错位，符号表达的固化倾向可能遮蔽信仰体验的流动性，以及话语权力的垄断化导致意义生产机制的异化<sup>[9]</sup>，如：制度化宗教对经典阐释的排他性掌控。这些困境本质源于有限性语言符号与无限性宗教经验的结构性矛盾，呼应着分析哲学对语言边界的批判——宗教话语既塑造着神圣认知的框架，也需警惕其遮蔽实相的本体论僭越，这要求我们在承认语言建构功能的同时，保持对超越性维度的非命题性开放。<sup>[10]</sup>

## 四、佛教、道教语言案例分析

宗教体验往往被认为是超越性的、难以用日常语言描述的。然而，宗教又必须借助语言来传播教义、指导实践。这种矛盾导致了宗教语言的特殊性，它常常采用隐喻、象征、悖论等特殊表达方式，试图突破日常语言的局限。

### (一) 佛教语言案例分析

佛教语言具有独特的特点和复杂的问题，这些特点和问题在佛教教义和实践中得到了充分体现。佛教语言的核心概念如“空”“无我”“缘起”等，虽然在其宗教体系中具有重要地位，但在日常语言中却难以找到对应的经验。这些概念试图表达超越日常经验的宗教体验。

同时，佛教语言也提供了一个很好的案例来理解宗教语言的特征。佛教经典中大量使用隐喻和象征，如“莲花”象征纯洁，“明灯”比喻智慧。这些表达方式不是字面意义上的描述，而是试图引导修行者领悟更深层的真理。佛教还善于使用悖论和否定性语言，如“空”“无我”等概念，“空”这一概念在佛教中并非指“什么都没有”，而是指一切现象的无自性和相互依存性。然而，在日常语言中，“空”往往被误解为“虚无”或“不存在”。这些表达方式旨在打破常规思维模式，引导人们超越二元对立的认识。

### (二) 道教语言案例分析

道教语言同样体现了宗教语言的特殊性。道教经典中充满了隐喻和象征，如“道”“气”“阴阳”等概念，这些都不是字面意义上的描述，而是试图表达超越性的真理。道教还善于使用诗歌和寓言来表达深奥的哲理，如《道德经》中的“道可道，非常

道”就体现了道教语言试图突破日常语言局限的特点。同时，佛教和道教语言的实践功能也体现了宗教语言的特点。在佛教中，念诵佛号、诵读经文本身就是一种修行方式。在道教中，咒语、符箓的使用也是重要的宗教实践，语言的功能超越了单纯的交流，成为了一种宗教实践。

### (三) 维特根斯坦哲学与佛教、道教语言的深层对话

1. 维特根斯坦的哲学思想与佛教、道教语言之间存在着深层的对话和共鸣。首先，维特根斯坦对语言界限的思考与佛教、道教对语言局限性的认识不谋而合。维特根斯坦在《逻辑哲学论》中提出“对于不可言说的东西，我们必须保持沉默”，这与佛教强调超越语言概念、直指实相的思想相呼应。同样，道教也认为“道可道，非常道，名可名，非常名”，强调终极真理是超越语言的。

2. 维特根斯坦的语言游戏理论与佛教的方便法门思想和道教的“因材施教”理念有着深刻的相似性。佛教强调根据众生的根器和理解能力，采用不同的教法来引导他们。道教也强调根据不同的对象和情境，采用不同的方式来传授道法。这与维特根斯坦认为不同的语言游戏有不同的规则和用法的观点相契合。

3. 维特根斯坦对语言实际使用功能的强调，与佛教、道教注重实践和体验的取向相一致。佛教不仅重视教义的理解，更强调通过修行实践来亲证真理。道教也强调“知行合一”，认为真正的理解必须通过实践来达成。这种实践取向与维特根斯坦认为语言的意义在于其使用的观点相呼应。

4. 维特根斯坦对传统哲学问题的消解态度，与佛教、道教对概念执着和分别心的批判有着相似的精神。维特根斯坦试图通过语言分析来消解传统哲学中的形而上学问题，而佛教和道教则通过各自的智慧来破除对概念的执着。三者都指向了一种超越概念分别、回归生活实践的智慧。

## 五、结论

维特根斯坦的晚期哲学为理解宗教语言问题提供了富有启发性的视角。维特根斯坦的思想启示我们，理解宗教语言需要关注其在特定宗教传统和实践中的实际功能，而不是简单地用日常语言的标准来评判。这种方法不仅有助于深化对宗教语言本质的认识，也为跨宗教对话和理解提供了新的思路。

## 参考文献

- [1] 涂纪亮.维特根斯坦后期哲学思想研究 [M].江苏人民出版社,2005.
- [2] 张学广.维特根斯坦的语言实践观 [J].西北大学学报:哲学社会科学版, 2023, 53(5):5–16.
- [3] 许春红.维特根斯坦的宗教情怀 [J].中国宗教, 2020(1):2.
- [4] 黄志鹏.维特根斯坦与约翰·麦奎利宗教语言思想的比较研究 [J].沈阳工程学院学报(社会科学版), 2024, 20(3):13–19.
- [5] 王海东.多维的“上帝”:维特根斯坦神学观研究 [J].世界宗教研究, 2023(2):87–97.
- [6] 尹哲.后期维特根斯坦与宗教命题的意义 [J].基督教学术, 2020(2):257–268+427.
- [7] 张桂权.维特根斯坦与宗教 [J].宗教学研究, 2006(1): 74–79.
- [8] 李菡.维特根斯坦宗教语言观探析 [D].武汉大学, 2017.
- [9] 侯雨薇.从“沉默”到“言说”——维特根斯坦宗教思想研究 [D].中共北京市委党校, 2014.
- [10] 孙林, 张月芬.语言中的神圣意义——维特根斯坦与福柯思想对现代宗教语言哲学的启示 [J].西藏大学学报(社会科学版), 2010.DOI:CNKI:SUN:XZDX.0.2010-01-021.