

新型研究应用型院校思政课督导工作探索研究

阎评

深圳技术大学, 广东 深圳 518000

DOI: 10.61369/RTED.2025200005

摘 要 : 20世纪80年代后, 国际高等教育聚焦实践教学与新型研究应用型人才培养, 国内高校也加强实践环境建设, 教育部积极推动新型研究应用型大学的建设与发展。进入21世纪, 尤其是后疫情时代“大学生就业难”问题凸显, 实践教学对提升学生应用能力、增强就业竞争力的重要性愈发显著。与学术型大学不同, 新型研究应用型大学的教学督导工作有其独特性, 需重点关注。本文通过分析国内教学督导现状, 找出新型研究应用型院校督导工作存在的不足, 阐述开展督导工作的意义并提出解决建议, 同时对思政课程督导展开进一步探究。

关 键 词 : 立德树人; 教学督导; 理工科; 新型研究应用型大学; 思政课

Exploration and Research on the Supervision Work of Ideological and Political Courses in New-Type Research-Oriented and Application-Oriented University of Science and Engineering

Yan Ping

Shenzhen Technology University, Shenzhen, Guangdong 518000

Abstract : Since the 1980s, international higher education has focused on practical teaching and the cultivation of application-oriented talents. Domestic universities have also strengthened the construction of practical environments, and the Ministry of Education has actively promoted the construction and development of application-oriented universities. Entering the 21st century, especially in the post-pandemic era, the problem of "difficult employment for college students" has become prominent, and the importance of practical teaching in improving students' application abilities and enhancing their employment competitiveness has become increasingly significant. Different from academic universities, the teaching supervision work of application-oriented universities has its uniqueness and needs to be focused on. This paper analyzes the current situation of domestic teaching supervision, identifies the shortcomings of supervision work in application-oriented universities of science and engineering, expounds the significance of carrying out supervision work and puts forward solutions, and further explores the supervision of ideological and political courses.

Keywords : moral education and talent cultivation; teaching supervision; science and engineering; application-oriented universities; ideological and political courses

引言

在教学开展过程中, 教学督导承担着为教师提供意见建议的职责, 兼具监督、检查、评价、指导作用, 对于高等教育内涵建设推进和教学质量提高至关重要。当前督导工作内容参差不齐, 需结合实际情况开展研究, 探索督导工作的改革模式以及如何通过督导推动课堂教学质量提升。

一、我国教育督导制度的百年演进与理论透视

我国督导制度的建立可追溯至1906年, 清政府学部彼时颁布《视学官章程》, 决定在各省提学司设置省视学; 现行教育督导制度是自改革开放以来, 历经四个阶段的变迁才最终形成。

(一) 恢复教育督导制度阶段(1978-1990年)

改革开放后, 我国经济与综合国力显著提升, 政府加大对教育的重视, 而教育督导中存在的问题也显现出来。此外, 专家学者们也在积极推动教育督导恢复, 三条源流汇聚, 从而颁布了新

的教育督导政策。

(二) 规范教育督导制度阶段(1991-1995年)

伴随着社会主义市场经济体制的逐步确立, 在新体制下的选人用人制度发生了变化, 对教育的发展产生了一定的影响。为了加快落实新教育理念与模式, 需要就教育督导工作进一步规范。需要改进的问题、领导人的关注和专家学者的助力源流汇合, 促进了新的教育督导政策的颁布, 推动了教育督导制度的规范化发展。

(三) 深化教育督导制度阶段(1996-2009年)

在教育督导的发展过程中, 出现了教育督导的队伍和指标不

完善的新情况，导致督导队伍无法有效指导教育教学工作，从而阻碍教育改革的落地实施。同时，专家学者的积极倡导，三条源流的动态耦合，颁布新的教育督导政策，促进了教育督导制度的深化发展。

（四）教育督导制度精准化阶段（2010 年至今）

在我国经济社会持续推进的过程中，大众对优质教育的需求逐渐提高，但教育督导缺乏完善的制度与统一标准，该情况受到了教育部门的高度重视。此外，专家学者、人大代表的献言献策，三条源流动态相交，促进了教育督导制度的精准化发展^[1]。

二、探索的原因和目前存在的问题

伴随着经济全球化深入推进与后疫情时代经济复苏需求叠加，核心竞争力成为国家经济稳健发展的关键。加速科技与经济融合以夯实实体经济，需要大量新型研究应用型人才为支撑，这一现实需求正推动新型研究应用型高等教育从“补充角色”向“核心力量”转变。其发展不仅是应对经济转型的必然选择，更是高等教育改革、适应大众化教育趋势的内在要求。

（一）服务国家战略：全面建成小康社会与创新型国家的人才基石

改革开放三十余年，我国综合国力显著提升，但发展中仍面临“成本攀升、资源约束、产能过剩、品牌竞争力弱”等瓶颈。要实现“全面建成小康社会”与“建设创新型国家”的战略目标，关键在于构建高水平现代工业体系，推动科技成果向实体经济转化——而这一过程的核心支撑是“人才”。传统高等教育注重学术型人才培养，难以满足产业对“懂技术、能实践、善转化”的新型研究应用型人才需求。新型研究应用型高等教育通过聚焦技术应用、产业适配，直接对接现代工业体系建设需求：从先进制造技术落地，到传统产业转型升级，再到新兴产业培育，均要其输送具备“技术实操+问题解决”能力的人才。可以说，新型研究应用型高等教育的快速发展，是夯实国家经济社会发展基础、实现战略目标的根本保障。

（二）高等教育改革与发展的需要

当前我国高等教育体系存在明显分层：一方面，中等职业教育与高等职业教育以技能培养为主，但学历仅止步于中专、大专，缺乏职业型应用人才后续的学历与技能提升通道，导致人才发展“天花板”过低；另一方面，普通高等教育虽构建了“学士—硕士—博士”完整学历体系，但其核心优势在学术型、基础型人才培养，在新型研究应用型人才培养上经验有限，课程与产业需求脱节、实践环节薄弱等问题突出。

新型研究应用型高等教育的出现，恰好填补了这一空白：它既突破了职业教育的学历局限，为新型研究应用型人才提供本科及以上的成长路径；又填补了普通高等教育的实践短板，以“产业需求”为导向设计课程与实践体系。这种“学历提升+技能强化”的双重属性，推动高等教育从“单一学术导向”向“学术与应用并行”转型，完善了我国高等教育类型结构。

（三）适应高等教育大众化教育的新形式

培养应用本科人才的理念在我国始于20世纪80年代。最初为

应对国际先进制造技术引入的需求，聚焦大专层面，成为地方院校与高职院校的核心任务。随着经济快速发展与民众对高等教育需求升级，我国高等教育完成从“精英教育”到“大众教育”的转型，新型研究应用型人才培养也随之向更高学历延伸。

新型研究应用型本科教育正是这一趋势的产物：不仅融合了普通本科教育的学科基础与高职高专的就业导向，更以“应用能力”为核心，既避免了普通本科“重理论轻实践”的弊端，又克服了高职高专“重技能轻系统知识”的局限。这种新型教育形态，既满足了大众对“高质量、高适配”高等教育的需求，也让高等教育与产业发展、就业市场紧密相连，成为我国高等教育大众化阶段的重要组成部分。

综上，在科技经济融合加速、国家战略推进、教育体系完善的多重影响下，新型研究应用型高等教育的发展并非偶然选择，而是符合时代需求的必然结果。既是实体经济复兴的“人才引擎”，也是高等教育改革的“关键突破口”，将为我国经济长期稳健、平衡、可持续发展提供核心支撑。

三、目前新型研究应用型高校教学督导模式存在的问题

（一）教学督导工作体系不完善，会对新型研究应用型人才的培养产生不利影响

我国高校教学督导在实际实施水平上仍呈现出参差不齐的现象，现状不容乐观，存在诸多问题，其中之一就是教学督导工作机制的不健全。许多学校只是顺应国家和时代趋势引入了教学督导模式，而没有对教学督导模式进行深入分析与建设，导致在实施过程中存在环节衔接不到位或不正确的现象。因此这种引入不但没有改善现状，反而给学校的日常教学管理工作带来了麻烦，使学校和教师做了很多“无用功”，不利于培养新型研究应用型人才。

（二）教学督导人员分配不合理，影响培养新型研究应用型人才的效果

基于目前教学督导模式下的人员配置情况，存在着以下几个问题：

一是缺乏行业和企业人员的参与。新型研究应用型人才的培养需要教师和企业的共同参与，许多学校没有邀请企业专业人士加入，导致教学督导在培养新型研究应用型人才过程中无法取得理想效果。

二是教学督导队伍的组成不合理。目前，学校的教学督导人员大多由学院教师担任，一方面教师们也有自己的本职工作，另一方面又是同事，存在一定的人情世故，顾忌较多因素，因此无法在监督工作上尽心尽力，导致教学督导工作没有达到预期效果。

三是新型研究应用型人才的培养以企业的认可度为最终目的，只有为企业输送了可用的人才才是真正意义上的达标，因此，检验新型研究应用型人才培养的效果就成为新型研究应用型大学教学督导应该关注的问题焦点，同时，也是这类高校领导应该重视的一个方面，如何在政策、工作方式、奖金报酬等方面给予教学督导更多维度的支持，使其发挥更大的能力为教学培养的效果赋能。

四是各类高校目前在招聘教学督导时均看重其职称，定格在副教授及以上，但多数企业高管在退休后没有相对应的职称待遇，但却有着丰富的企业工作经验，所以在高校招聘专职督导时是否可以政策方面给予适当倾斜，使退休后的企业高管也可以作为教学督导进入新型研究应用型高校进行实训实验课程的指导。

四、新型研究应用型高校理工科思政课程评价与督导评价现状

思想政治教育是一个多层级、立体化、全方位的教育过程，学校、家庭、社会在学生思想政治教育中都发挥着重要的作用。新时代思想政治教育需构建“三全育人”模式，高校思政课仍是大学生思政教育的最主要渠道。

2019年3月，习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上明确指出，办中国特色社会主义教育，要理直气壮开好思政课，用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人；同时，他还提出了思政课改革创新的“八个相统一”重要思想，为思政课建设提供了根本遵循。这为高校思政课教师开展高质量教学提供了指导，也为高校思政课的督导评教提供了评价依据和标准。高校思政课的督导评教要充分体现新形势下思政课的教学特点，更好地发挥由“督”促“教”的作用，从而提升思政课的教学质量和教学效果，以便使教师更好地培育社会主义事业的合格建设者和可靠接班人。

（一）目前存在的问题

思政课是我国特有的思想政治理论课程，如马克思主义基本原理、毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论等。这些课程系统地传授思想政治理论知识，培养学生的政治素养和价值观念。课程思政与思政课相互配合，共同构成了思想政治教育的体系，故思政课存在的问题也应得到重视。思政课建设要遵循教育教学规律、学科发展规律和人才培养规律，以政治认同、家国情怀、道德修养、法治意识、文化素养为重点，全面提升学生思想政治理论素养，实现知、情、意、行的统一。加强理论教育，夯实学理支撑。

以下为我校督导组对于思政课专门设计的学生问卷调查表中部分问题。

通过问卷调查反映出来的问题



图 1. 与专业课相比，你觉得在大学开设思政课是否有用

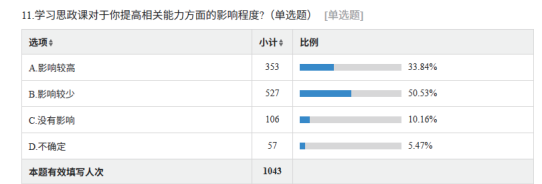


图 2. 学习思政课对于你提高相关能力方面的影响程度

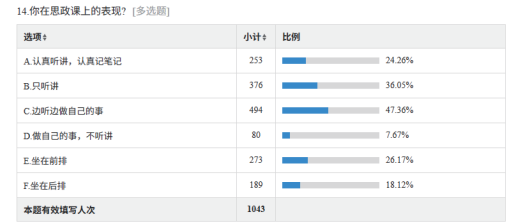


图 3. 你在思政课上的表现

图 1 表明有 64.1% 的人认为在大学开设思政课是有用的，能够在思想上给予指导，并树立正确的意识形态和价值观念，但图 2 和图 3 表明大多数学生认为学习思政对提高相关能力的影响程度较小，且边听边做自己的事的学生最多。综合来看，前后的矛盾说明学生可能认为思政课有其自身的意义和重要性，例如对于理解社会、国家政策或者提升综合素质等方面。然而，他们可能感受到在实际应用能力或相关技能的提升上，思政课的影响并不直接或者不够明显。

这可能是因为思政课的内容偏向理论或抽象，难以与实际生活或职业需求直接对接。思政课往往涉及到较多的理论框架、价值观念，对学生的认知能力和思辨能力有较高的要求，如果教学方法不够生动或者与学生的学习方式不匹配，可能导致学生的参与度和学习成效不高。所以这表明了思政课的建设出现了问题，虽然老师的专业能力较强，但对思政课授课的方法仍有欠缺。图 4、图 5、图 6 也反映了这一问题。

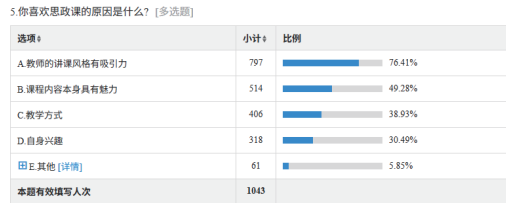


图 4. 你喜欢思政课的原因是什么

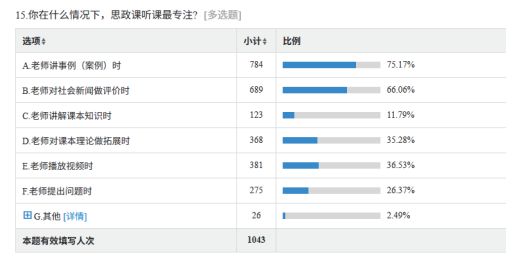


图 5. 你在什么情况下，思政课听课最专注

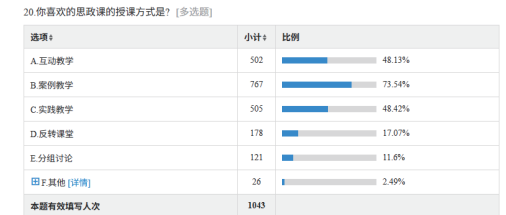


图 6. 你喜欢的思政课的授课方式是什么

图 4 表明学生喜欢思政课的原因大部分是教师的讲课风格具有吸引力；图 5 表明大部分学生在老师讲案例和对社会新闻做评价时听课最为关注；图 6 表明学生比较喜欢的思政课授课方式为

案例教学、实践教学和互动教学。

整体来看,以上现象证明了学生对于思政课的教学方式和内容有一定的偏好,并且教师的讲课风格在很大程度上影响了学生对课程的兴趣。学生喜欢教师具有吸引力的讲课风格,这表明教师在教学过程中的表现对于学生的学习体验至关重要。一个能够生动有趣地讲解案例和对社会新闻进行评价的教师,更容易吸引学生的注意力,激发他们的学习兴趣。学生对案例教学、实践教学和互动教学等授课方式的喜爱,也说明了这些教学方法在提高学生参与度和理解能力方面的重要性。通过实际案例和实践活动,学生能够更好地将理论知识与实际应用相结合,加深对课程内容的理解。互动教学则有助于促进学生之间的交流和思维碰撞,培养他们的批判性思维和合作能力。而结合图2和图3学生的消极现象,说明教师在案例教学和互动教学方面仍有很多不足之处。

综合以上6个图表来看,这反映了大学生对于思政课的期望,他们希望课程能够与现实生活紧密相连,并且通过多种教学方式丰富学习体验。这对于思政课的教学改革和质量提升具有重要的启示意义,教师们可以根据学生的需求和兴趣,进一步优化教学方法和内容,提高课程的吸引力和实效性。同时,督导人员也应该重视教师培训,加强对教师上课形式的指导,不断提升教师的教学能力和专业素养,以更好地满足学生的学习需求及学习效果。

（二）高校思政课教学督导评价体系存在的问题

课程思政建设评价标准的构建需坚守科学评价理念,一方面要总结课程思政的一般规律,确保评价体系的整体稳定性;另一方面需遵循发展规律,在固定评价体系框架下,让细化标准实现“因时而变、因地而变、因势而新”,以适配不同阶段、不同场景的实际需求,符合教育教学实际发展需要,但高校思政课教学督导评教体系仍存在一些共性问题 and 特性问题,具体如下。

（1）督导评教指标不能完全体现思政教育的学科特征

高校教学督导评估是一项系统工程,而这项系统工程的成熟是建立在督导评估综合指标体系的基础上的。同时,建立健全、全面的监督评价指标体系也是提高思想政治教育教学质量的有效手段。然而,目前大多数大学的教学监督和评估指标显然存在不能反映学科特点的问题。学校普遍采用的反映教学目标、内容、方法、能力和效果等维度的评价指标体系,并不能特别反映思想政治教育的学科要求和特点。从某种意义上说,思政课评价指标体系的公正性及其能否反映学科的价值取向,直接影响着思政课教学的指导方向。

高校思政课是对大学生进行良好思想品德培育和正确政治立场引导的课程,是落实立德树人根本任务的关键课程,是培养优秀的中国特色社会主义事业建设者和接班人的重要保障。由于思政课教学过程运用了高度抽象的思维,评判标准也具有高度的主观性和抽象性,因此多数基于现象化、概念化的督导评教指标体系并不能很好地衡量思政课授课教师的教学能力和水平^[2]。

在新时代,思政课教学呈现出更强的政治导向和教学话语体系的意识形态性。这就要求思政课的监督评价指标体系

要有反映该学科特点的维度。

然而,在现行的普遍监督评价指标中,并没有专门针对思政课的特点进行设置。例如,在目前高校教学督导的评价指标中,教学内容的评价维度反映了内容是否充实、是否符合专业要求、是否系统、前沿等指标,但缺乏思想政治教育教学所必需的思想维度和价值取向维度的评价指标。在世界百年未有之大变局中,我国正处于中华民族伟大复兴的关键时期,高校思政课教师要在教学中展现坚定的政治立场;教学内容要能为主流意识形态提供理论支撑;教学过程要呈现正确价值观和政治格局的引导性;教学效果要触动学生的心灵,引导学生主动思考。这强调思政课的政治性和教学话语体系的意识形态性需要教师在授课中予以突显^[3]。基于此,政治性和意识形态导向的价值维度也应当在思政课教学督导评教指标体系中呈现并占有比较大的权重^[4]。

但是,从实际情况来看,目前高校思想政治教育督导评价指标体系还不完善,没有相应的指标反映思想政治教育学科的特点,或者相应指标权重不大,导致思想政治教育的督导工作存在明显短板。现行高校思政课监督评价指标体系之所以缺乏相应的指标,是因为思想政治课的监督评价研究还有待进一步深化。

（2）授课教师作为评价主体的事权弱化

授课教师作为评价主体的事权弱化是督导教学评价普遍存在的一个问题。高校教学督导是高校内部的一种有效质量保障形式,其核心是对教学管理与教学过程开展检查、监督、评价与指导,最终实现教学质量的稳定与提升。教学督导评教是由校长领导下的教学管理部门或督导室(或教师发展中心)负责的,督导教学评价的结果又影响着授课教师与教学相关的评奖、评优或职称晋级,这无形中赋予了督导专家教学“督管”的权威。督导专家对任课教师的教学进行评判时,通常以自身的教学经验和学科领域知识为基础,同时参照听课评价表的标准开展工作,概言之,多因素共同作用的教学工作不能通过督导听课得到全面的评价,但督导教学评价的结果又会对授课教师产生较大影响。

（3）督导评教反馈不到位

督导评教的目的是重点在“导”,而“督”是“导”的前提,是高校教学管理的一个部分。督导过程的两个阶段要有序衔接才能实现提高总体教学水平的要求。首先,学校对教学督导评教结果的反馈不够重视。督导评教结果的反馈是教学督导的一个重要环节,是任课教师改善教学手段、完善教学内容、提高教学效果的一个重要途径。但反馈环节往往是教学督导中最容易被忽视的环节。由于大多数被督导专家听课评教的思政课教师收不到评教结果的反馈,故其对自身教学的优缺点不甚了解。评教结果反馈的不到位,使得任课教师产生了“督导专家听课就是一种形式,是对教师的监督”的误解。其次,督导教学评价反馈的效率不高。任课教师能及时、有效地收到反馈,既有利于教学督导作用的有效发挥,也有利于思政课教师教学水平的提升。目前,部分高校往往是在学期结束或下学期初收齐整理督导专家教学评教结果,这导致教学评价的反馈比较滞后。

（4）评价行为的短期化与长期规划的缺乏

我国高校“课程思政”标准化评价存在短期化问题，其根本原因在于评价过程控制机制不健全，具体体现在两方面：从评价主体与机制看，各评价主体权力分散、缺乏合作，或自成体系、或责任混淆交叉，导致统一评价管理与协调难以推进，滋生大量重复性、主观性评价问题；从评价制度看，当前制度未能兼顾过程与结果，缺少能推动持续改进的评价体系，进一步加剧了评价短期化现象。

五、高校思政课教学督导评教体系构建

构建科学合理的教学督导评价体系，是客观、公正开展教学督导评价工作的重要前提。教学督导评价体系应随着教学实践的变化而不断完善。在新的形势下，思政课教学发生了一些新的变化，因此，不断研究和完善思政课的教学督导与评价体系具有十分重要的意义。

（一）构建以学部为单位的督导主体

当前，多数高校的督导都是由教学和管理经验丰富、学术造诣深厚的副高级职称及以上的在职教师或退休教师担任。这些教学督导在某一个或两个学科领域有着较深的研究和很高的造诣，思政课的教学督导主力需要由具有马克思主义理论学科、思想政治教育学科或相关学科背景的教师构成。而随着各高校学部制建设趋势的出现，构建以学部制为单位的思政课教学督导主体则成为可能。

（二）完善思政课教学督导评教指标

目前，高校思政课教学并没有特有的教学评教指标，而是采用各学科通用的教学督导评教指标进行评教。课堂教学评教指标通常有两种典型体系，一种是从教师角度，内容主要包括教学态度、教学内容、教学方法、教学效果等一级指标，适用于督导评教；后一种教学评教内容除了包含上述指标，还包括教学能力、教学资源、教学反馈、教学考核等一级指标，适用于学生评教^[5]。

思政课教学具有较强的政治性和话语导向意识形态化的特点，是构建主流意识形态话语体系及提升主流意识形态引领力的重要手段，故思政课教学“不可避免地会使用政治话语、政策话语、理论话语、文件话语、宣传话语”等^[6]。如果在思想政治理论课教育教学中淡化或弱化思政课的意识形态功能，那么这种思想政治理论课就绝非是合格的思想政治理论课。对此，在思政课教学督导评教中就应着重考量教师对学生思想政治意识引导的维度，即评价高校思政课教学质量应把是否坚持用马克思主义指导思想思想政治理论课的教育教学，是否坚持对学生进行系统的马克思主义理论教育，是否坚持引导和帮助大学生树立马克思主义的世界观、人生观和价值观，并将此作为评价高校思想政治理论课教学质量高低的首要标尺^[7]。这一维度应当成为衡量思想政治理论课教学质量高低的根本维度。

在思政课的原有评价指标中需要增加教学的价值体现一级指标，用以衡量思想政治教育的性质、功能和任务的体现程度。这一级指标具体可以由三个二级指标构成：一是教学是否体现了正

确的中国特色社会主义教育目标，即增强“四个意识”，坚定“四个自信”，做到“两个维护”；二是教学是否体现坚实的马克思主义理论支撑，即坚持把习近平新时代中国特色社会主义思想作为根本遵循；三是教学是否体现了“立德树人”根本任务的正确价值导向，即展现中国精神、中国价值、中国贡献。

（三）建立思政课分层督导评教模式

分层监督是指根据新老思想政治课教师的不同和学生评价结果的不同，采用不同的监督评价模式。督导专家应针对新入职教师和学生评价分数偏低的教师给予极大的关心和帮助。具体而言，这一群体的教学评估可以通过跟踪听课和指导来进行，而不是在短时间内将评估结果与工作评估和奖励挂钩，从而为年轻教师提供成长空间。对于经验丰富的思想政治课教师或学生评价良好的教师，督导主任或组长应进行现场评价，并提供更高水平的指导，帮助他们进一步提高教学水平。

六、结论

高校教师的成长具有“连续性”与“阶段性”双重属性，而处于不同学科发展阶段、具备不同学科水平的教师，其自身的发展需求存在显著差异。目前，在教育部的有关规定下，各高校思想政治课教师队伍规模迅速扩大，许多非思想政治教育和马克思主义理论学科的年轻教师加入了马克思主义学院。青年教师面临的迫切任务是完成从“学生”到“教师”的角色转变，同时其核心职业渴望是成长为优秀的思想政治理论课教师。分层监督评价模式符合教学队伍的客观现状和成长过程需求，能够为青年教师的教学提供科学合理的指导。

参考文献

- [1] 王蓓蕾，陈国华. 我国教育督导政策的历史演进与变迁逻辑——基于多源流理论视角[J]. 教育科学论坛，2023，(31): 32-7.
- [2] 白双翎. 高校思政课教学评价指标体系构建研究[J]. 现代教育管理，2021，(09): 49-55.
- [3] 俞婷，丁俊萍. 意识形态的话语体系建构路径思考[J]. 学习与实践，2019，(11): 23-8.
- [4] 李帅卫. 新媒体时代高校意识形态话语权的构建探析[J]. 高教论坛，2018，(06): 5-8+13.
- [5] 陈佑清，陶涛.“以学评教”的课堂教学评价指标设计[J]. 课程教材教法，2016，36(01): 45-52.
- [6] 孟婷，李梦宇. 高校思政课话语特点及话语改革思路探赜[J]. 改革与开放，2020，(15): 90-4.
- [7] 邓卓明，宋明江. 新时代思想政治教育质量评价的六个维度[J]. 思想理论教育导刊，2020，(09): 139-44.