

# 基于最近发展区理论的学生发展水平分析策略探究

王紫潇, 苏洪波, 韩莉, 张泰峰  
海军航空大学青岛校区, 山东 青岛 266000  
DOI: 10.61369/RTED.2025200021

**摘 要 :** 本文基于维果茨基的最近发展区理论, 探讨了精准分析学生发展水平的策略, 将其解构为现有水平、应有水平与潜在水平三个维度, 并提出了一体化分析路径。本研究旨在为教师实施精准教学、设计差异化教学活动提供系统性的方法论指导, 有效激发学生潜能, 提升育人质量, 以期为开展相关课程改革提供思路。

**关 键 词 :** 最近发展区; 发展水平; 分析策略

## Exploration of Strategies for Analyzing Students' Development Levels Based on the Zone of Proximal Development Theory

Wang Zixiao, Su Hongbo, Han Li, Zhang Taifeng  
Qingdao Campus of Naval Aeronautical University, Qingdao, Shandong 266000

**Abstract :** This study establishes a three-dimensional framework (current, target, and potential levels) based on Vygotsky's Zone of Proximal Development theory to analyze student development. It proposes an integrated approach for precision teaching and differentiated instruction, offering educators a systematic framework to optimize student potential through targeted scaffolding strategies.

**Keywords :** zone of proximal development; developmental levels; analytical strategies

### 引言

当前教学中普遍存在目标设定与学生实际水平脱节的问题, 直接影响教学有效性。维果茨基的最近发展区理论为破解这一困境提供了重要思路, 强调教学应基于学生现有水平, 瞄准其潜在发展空间。本文以此理论为指导, 系统探讨如何通过科学分析学生的发展水平, 为实施精准教学、促进学生认知发展提供可行路径。

### 一、最近发展区的内涵

“最近发展区”是苏联心理学家维果茨基提出的重要概念。该理论认为学生的发展水平并非静态, 而是存在两种情形: 一是当前发展水平, 即学生能够独立解决问题的实际状态; 二是潜在发展水平, 学生在外部引导支持或与更具能力的同伴协作下, 所能达到的更高层次的能力<sup>[1]-[2]</sup>。这两者之间存在一个动态、发展的过渡区域, 体现了教学与个体发展之间的辩证关系, 该区域即“最近发展区”<sup>[3]-[4]</sup>。

基于这一理论, 教学不应消极地去适应学生现有的发展水平, 而是应当聚焦于学生的最近发展区, 通过营造具有一定挑战性的学习情境, 以调动学生的积极性, 激发他们的潜能, 促使其跨越最近发展区, 达到下一个发展阶段水平<sup>[5]-[6]</sup>。一旦学生取得突破, 其认知便会实现重组升级, 进入更高层次的发展区域, 形成新的最近发展区<sup>[7]</sup>。因此, 理想的教学是一个动态的提升过程, 在不断超越和创造最近发展区的过程中, 引导学生实现个人突破<sup>[8]</sup>。

### 二、确定学生发展水平对于改进教学的意义

基于最近发展区理论, 本文将学生发展水平解构为三个分析维度: 现有水平(学生独立解决问题的实际能力)、应有水平(教学预期达成的目标能力)与潜在水平(在外部支持下可能达到的最高能力)。其中, 应有水平直接对应教学目标, 是教学设计的基础; 现有水平反映学生的个体差异, 与应有水平共同构成教学起点与目标的差距区间; 潜在水平则代表着学生发展的上限, 指明了教学干预可能实现的最大发展空间。科学界定这三种水平, 为实施精准教学提供了系统的分析框架, 对于改进教学具有积极的意义。

#### (一) 了解学生实际水平, 助力实现个性化教学

准确把握学生实际发展水平, 是实施个性化教学的重要前提。其一, 为教学内容精准设计提供依据。通过识别学生的知识基础与兴趣点, 教师可在课程主干框架下, 为不同学生群体定制差异化案例与拓展内容, 促进新旧知识的有效衔接。其二, 为因材施教策略奠定基础。教师可依据学生认知特点选择适配的教学

方法，避免“一刀切”导致的学生两极分化问题，使每位学生都能在自身水平上获得提升。其三，为激发学习动力创造条件。教师通过设计契合学生认知水平与兴趣的教学情境，使学生在“跳一跳，够得着”的挑战中获得成就感，从而增强专业认同，持续激发学习动力<sup>[9]</sup>。

## （二）明确学生应有水平，助力确定教学方向

明确学生的应有水平，为教学实践提供明确导向。首先，为教学内容选择与组织确立依据。面对高校课程内容的复杂性，以应有水平为标准进行精准筛选与分类，有助于教师把握教学重点，统筹课程整体架构。其次，为教学策略的设计与实施提供清晰指引。依据教学目标的不同侧重——知识记忆、能力培养或素质养成，分别采用精讲策略、问题探究型任务或情境体验活动，实现目标与方法的有效匹配。第三，为教学评价提供可靠标准。科学界定的应有水平是评价设计的根本依据，基于此可构建形式多元、维度全面的评价方案，有效检验教学目标达成度，保障评价的效度与信度。

## （三）发掘学生潜在水平，助力激发学习潜能

发掘学生的潜在水平，是激发其学习潜能的关键。首先，它为教学目标设定提供发展性视角，引导教师关注学生“跳一跳，够得着”的发展方向，推动教学从知识传递向人才培养升华。其次，为教学方法创新开辟个性化路径，通过“导师制”“项目式学习”等支持有潜质学生进阶发展，借助“榜样示范”等策略激励需帮扶学生，促进每位学生在适合方向上充分成长。第三，为课程评价优化提供增值性依据，基于潜在水平的评价关注学生可能达到的高度，注重学习过程中的进步与突破，不仅提升短期教学效果，更为学生长期专业发展注入持续动力<sup>[10]</sup>。

# 三、学生发展水平的分析策略及实施路径

## （一）“三评结合”——精准评估学生现有水平

精准评定学生的“现有发展水平”，是明确其最近发展区、开展精准教学的前提。借助学生整体调查问卷、学生自我评价、课前能力自测这三种途径，共同构建对学生现有水平科学的评价，为后续精准搭建教学支架奠定坚实基础。

### （1）问卷调查，形成学生群体画像

在课程起始阶段开展问卷调查，从宏观层面全面把握教学对象的整体特征。通过了解学生群体的知识储备、兴趣偏好、学习动机以及对课程的普遍期望，为教学内容的整体调整和初步分层提供依据。问卷设计涵盖知识认知、兴趣关注、情感期望和专业背景四个维度，确保既能获取统计数据，又能深入了解学生的真实想法，使教师能够快速掌握班级“共性”。

### （2）学生自评，形成个人认知画像

引导学生对自身的知识储备、能力水平和学习状态展开反思与评估。在课程初期或各模块开始前，通过设计结构化自评量表，对课程各核心知识单元的熟悉程度进行自我评判，帮助教师和学生发现其自我认知与客观水平之间的差异，从而激活学习主体意识。

### （3）课前测试，定位学生学习起点

在具体教学内容层面，实时掌握学生对即将学习的新知识掌握程度和应用能力的客观、可量化数据。针对每个教学单元，设计模块化测试，题目着重与即将讲授的新知识相衔接，涵盖记忆、理解、应用等多维度目标，为即将开启的课堂教学提供最为直接、前沿的数据。

## （二）“两标引领”——科学锚定学生应有水平

“应有水平”作为教学目标的主要评价依据，对其进行系统界定直接关乎教学的有效性以及人才培养质量的达成。通过人才培养总体目标与课程教学目标的精准对接，系统性地明确学生在学习后应达到的能力素养，为教学提供清晰的指引。

### （1）目标解构，明确目标层级

采用“人才培养目标—课程目标—单元目标—课时目标”的四级分解模式，把宏观的人才培养目标对应解构为课程的教学目标，并进一步细化为各教学模块的单元目标，最终落实到每一节课具体、可观测的课次目标，确保宏大的育人目标能够转化为课堂教学中可操作、可达成、可评价的具体任务。

### （2）系统对标，确保目标同向

将课程所设定的知识、能力、素质等多维度教学目标，与专业人才培养方案中明确的毕业要求指标点进行系统性对比，确定每一项目标对毕业要求达成的贡献程度，以对课程目标体系进行优化，从而对相应的教学环节补充强化甚至精简调整，确保每一层级的具体目标都能有效承接并支撑上一级目标，保证所有教学活动都紧密聚焦于人才培养目标的达成。

### （3）目标转化，确保教学落地

将已分解后的教学目标，转化为指导教师备课、授课、评价的具体实施方案。摒弃“了解”“掌握”等描述模糊的词汇，采用“能够列举……”“能够解释……原理”“能够运用……方法分析……问题”等可观察、可测量的行为动词进行描述。每一层级的目标都明确指向学生应展现出的具体行为或成果，使其成为评价学生是否达成目标的直接依据。

## （三）“内外双驱”——动态预测学生潜在水平

学生的“潜在水平”是其能力发展的远端水平，决定了课程教学能够达到的育人高度。通过激发学生内在学习动力，结合教师外部激励引导，科学预测学生可能达到的最高水平，为教学提供“跳一跳，够得着”的挑战目标。

### （1）内驱挖掘，发挥学生内在动力

潜在水平首先取决于学生自己想要达到的高度。通过观察学生实际表现，结合匿名问卷了解学生的职业规划和期望，判断并分析其内在学习动力，并通过智慧教学平台收集学生的学习过程性数据，建立数字成长档案，让学生看到自己的成长，激发其追求自我提升的内在动力，帮助教师发现学生的兴趣特长和发展趋势，为个性化指导提供依据。

### （2）外驱赋能，外部支持激发潜能

潜在水平需要外部环境的激发和支撑。教师应为学生提供成长支持，包括榜样引领、适当的挑战情境和及时的评价反馈。要精心设计分级学习任务，让每个学生都能找到跳一跳够得着的挑

战目标，教师则根据学生实际水平，推荐相应层级的任务，提供必要的资源支持和方法指导，给予及时的肯定和具体建议。

（3）动态判断，观察交互发现潜能

潜在水平需要在教学互动中不断提升。通过持续观察学生在获得支持后的表现变化，动态判断其发展潜力，准确地把握每个学生的成长空间。同时，定期组织学生进行自我潜力评估：你认为自己还能在哪些方面突破？需要什么支持？将教师的外部观察与学生的自我认知相结合，动态调整对每个学生潜在水平的预测和相应的教学策略。

四、结语

基于最近发展区理论构建的“现有水平、应有水平、潜在水平”三维分析框架，为实施精准教学提供了系统方法论。通过科学诊断学生发展现状、明确教学目标定位、预测个体成长空间，教师能够精准搭建教学支架，优化教学内容组织与活动设计，提升教学评价的针对性。这一实践路径不仅提升了教学有效性，更推动了教学模式从“以教为中心”向“以学为中心”的转变，为深化课程教学改革提供了可借鉴的思路。

参考文献

[1]Pressley, Michael And Others. The Challenges of Instructional Scaffolding : The Challenges of Instructional That Supports Student Thinking. [J]. Learning Disabilities Research & Practice, 1996,11.

[2] 钟启泉. 教育方法概论 [M]. 上海：华东师范大学出版社，2001:35.

[3] 王海珊. 教与学的有效互动——简析支架式教学 [J]. 福建师范大学学报（哲学社会科学版），2005(1), 140-143.

[4] 沈晓英, 林晓峰. 基于最近发展区理论，搭建科学思维培养支架 [J]. 教学月刊, 2024(12), 9-12.

[5] 王韵, 许芹, 杨全峰. 基于最近发展区理论的高职英语分层教学效果研究——以贵州健康职业学院为例 [J]. 海外英语, 2024(22), 228-230.

[6] 周浩然, 杨玉刚. "教一学一评"一致性视域下指向高阶思维能力的教学探讨 [J]. 现代教育, 2025(05), 9-13.

[7] 张春莉, 王丽, 张赢云. 最近发展区理论指导下的解题教学 [J]. 湖北教育, 2024(10), 27-28.

[8] 盛艳. 支架式教学的应用误区及其对策探析 [J]. 基础教育研究, 2015(11):40-42.

[9] 冯路. 新经管背景下数智化课程"支架+"教学模式设计研究与实践 [J]. 长春工程学院学报（社会科学版）, 2024(1):136-139.

[10] 张洁菲. 如何让学生的"临近思维的发展区"都得到发展——四分一合教学法 [J]. 理论界, 2009(08):190-191.