

基于新质生产力需求的高职教育产教融合人才培养模式研究

章典，杨和阳，王媛媛

连云港职业技术学院，江苏 连云港 222000

DOI: 10.61369/RTED.2025210021

摘要：新质生产力以高科技、高效能、高质量为特征，核心驱动在于科技创新与产业升级。这一历史性变革对技术技能人才提出了前所未有的高标准，迫切要求高职教育突破传统产教融合的浅层化、滞后性困境。本文深入剖析了新质生产力对人才知识结构、能力素质与创新精神的新要求，系统揭示了当前高职教育在融合机制、课程体系、师资队伍及评价标准上面临的核心挑战。在此基础上，构建以“需求精准对接、过程深度耦合、价值共创共享”为核心理念的“四维一体”人才培养新模式，具体阐述了“目标协同维、内容重构维、过程实施维、评价反馈维”的实施路径与创新策略。

关键词：新质生产力；高职教育；产教融合；人才培养模式

Research on the Talent Training Model of Industry-Education Integration in Higher Vocational Education Based on the Demands of New Quality Productive Forces

Zhang Dian, Yang Heyang, Wang Yuanyuan

Lianyungang Technical College Lianyungang, Jiangsu 222000

Abstract : New Quality Productive Forces (NQPF), characterized by high technology, high efficiency, and high quality, are fundamentally driven by technological innovation and industrial upgrading. This transformative shift places unprecedented demands on technical and skilled talents, urgently requiring higher vocational education to break through the limitations of superficial and lagging traditional industry–education integration. This paper delves into the new requirements of NQPF for talent in terms of knowledge structure, competency, and innovative spirit, while systematically revealing the core challenges faced by current higher vocational education in integration mechanisms, curriculum systems, teaching faculty, and evaluation standards. Building upon this analysis, the paper constructs a novel "Four-Dimensional Integrated" talent training model, centered on the core principles of "Precise Demand Alignment, Deep Process Coupling, and Value Co-creation and Sharing." It elaborates on the implementation pathways and innovative strategies within the four dimensions: "Objective Coordination, Content Restructuring, Process Implementation, and Evaluation Feedback." The research aims to provide a theoretical reference and practical framework for deepening industry–education integration in higher vocational education and precisely empowering the development of NQPF in the new era.

Keywords : new quality productive forces; higher vocational education; industry–education integration; talent training model

引言

当前，以人工智能、大数据、物联网等前沿技术为驱动的新一轮科技革命与产业变革方兴未艾，深刻重塑着全球经济格局与生产方式，催生了以创新为主导、具有高科技、高效能、高质量特征的新质生产力。作为与传统经济增长方式和生产力发展路径迥异的先进生产力质态，新质生产力由技术革命性突破、生产要素创新性配置、产业深度转型升级等关键因素共同驱动，是实现我国高质量发展的内在要求和重要着力点。在这一宏大背景下，高职教育作为与产业发展联系最紧密、最直接的教育类型，其战略地位愈发凸显，其人才培养的质量与结构直接关乎国家产业竞争力与创新能力的基石。然而，长期以来被广泛采用的“校企合作”“工学结合”等传统产教融合模式，尽管在特定历史时期发挥了重要作用，但在面对新质生

产力所要求的快速迭代、交叉融合与创新驱动时，其固有的局限性日益凸显，表现为合作的表层化、内容的滞后性、师资的单一性等諸多难题。因此，如何深刻洞察新质生产力的内涵及其对人才的需求，进而系统重构高职教育产教融合人才培养模式，推动其从服务产业的“被动适应”转向引领发展的“主动塑造”与“同步响应”，已成为一个兼具理论深度与现实紧迫性的时代课题。

一、新质生产力的内涵及其对高职人才的核心要求

新质生产力是指以先进科技为支撑，融合数字技术、人工智能等要素，形成的高效、可持续的生产力形态。其核心特征包括：高科技驱动，强调创新技术的应用；高效能导向，注重资源优化与效率提升；高质量标准，追求产品与服务的卓越品质。新质生产力不仅源于技术进步，还依赖于人才素质的全面提升。根据习近平同志的相关论述，新质生产力是推动中国式现代化的关键动力。在职业教育领域，新质生产力要求人才培养从传统技能训练转向创新能力培养。这意味着职业院校需将新质生产力的因素融入育人过程，实现从“劳动力供给”向“创新力供给”的转变。

（一）知识结构

从“单一技能”到“复合知识基底”。传统生产模式下的技能岗位，往往要求劳动者掌握特定、固化的操作技能。而新质生产力所催生的新岗位，如工业机器人运维工程师、数据分析师、智能制造系统集成专家等，要求人才培养目标从“知其然”的操作层面，上升至“知其所以然”的原理层面。劳动者需具备“专业技术+数字技术”的“T型”或“π型”复合知识结构，即在拥有扎实专业技术的同时，广泛涉猎数据科学、人工智能、绿色环保等跨领域知识。数字化知识不再是补充，而已成为所有技术技能人才的底层基础。因此，人才的知识体系必须具备宽基础、活模块、可迭代的特征。^[1]

（二）能力素质

从“熟练操作”到“创新解决问题的能力”。高效能的生产过程依赖于智能化、自动化系统，人的角色从直接操作者转变为系统的监控者、优化者和故障排除者。因此，核心能力要求从“动作技能熟练度”转向“心智技能高阶性”。一是数字化能力。运用数字工具进行数据采集、分析与决策的能力。二是复杂问题解决能力。面对生产系统中的非常规故障、工艺优化难题时，能够分析、诊断并提出解决方案。三是创新思维与迁移能力。能够将已有知识应用于新场景、新问题，参与工艺改进、技术创新。四是协同合作能力。在跨领域、跨专业的项目团队中有效沟通与协作。

（三）职业素养

从“服从执行”到“工匠精神与创新精神并重”。新质生产力要求劳动者具备更强的内生动力和主体意识。职业精神的内涵得到升华，除了恪守职业道德、秉持精益求精的工匠精神外，更强调创新精神的融入，将敢于突破、乐于探索的创新意识内化为职业本能，视挑战为机遇，主动寻求改进与变革；具备高度的学习自主性，能够主动跟踪技术前沿、持续更新知识结构与技能储

备，适应职业生涯的动态变化；在生产实践中自觉贯彻节能、环保、可持续的理念，将绿色生产作为职业责任的重要组成部分。

二、当前高职教育产教融合模式面临的主要困境

尽管产教融合已倡导多年，但在对接新质生产力的高要求时，现有模式仍存在以下深层次矛盾。

（一）融合机制“表面化”，缺乏利益共同体基石。

许多校企合作停留在“协议合作”，缺乏深度融合的内在动力。企业担心技术泄露、投入产出比低、影响正常生产秩序，参与人才培养的积极性不高。学校则往往处于“一头热”的境地。双方未能形成“人才共育、过程共管、成果共享、责任共担”的实体化运作机制，尤其是与代表新质生产力的高新技术企业、专精特新“小巨人”企业的合作门槛高、难度大。

（二）课程内容“滞后化”，与产业技术迭代脱节。

教材更新周期长，课程内容往往反映的是三五年前甚至更早的技术标准与工艺规范，与日新月异的前沿技术严重脱节。教学内容与真实生产项目、典型工作任务关联度弱，学生所学非所用，毕业后需要企业进行长时间的再培训。

（三）教学团队“单一化”，“双师型”教师质与量不足。

理想的“双师型”教师应同时具备扎实的理论功底和丰富的产业实践经验。但现实中，许多高职教师从高校毕业后直接进入学校教学，缺乏企业一线经历；而从企业引进的兼职教师，虽技术娴熟，但教学理论与方法欠缺，教学效果不佳。能够驾驭人工智能、工业互联网等前沿技术的顶尖“双师”更是凤毛麟角。^[2]

（四）实践平台“孤岛化”，未能模拟真实生产场景。

校内实训基地的设备往往功能单一、技术陈旧，多是针对某个孤立技能点的验证性操作，无法模拟现代智能工厂全流程、多岗位协同的复杂生产环境。学生获得的仍是碎片化的技能，而非系统化的工程实践能力。

（五）评价体系“内向化”，未能对接行业企业标准。

现行的人才评价多以学校内部的课程考试、技能考证为主，评价标准与行业企业的真实岗位能力要求、技术标准存在“两张皮”现象。这种封闭的评价体系无法有效驱动教学内容的更新与教学方法的改革，也无法向企业提供可信赖的人才能力“说明书”。

三、构建基于新质生产力需求的“四维一体”产教融合新模式

为破解上述困境，必须对现有产教融合模式进行系统性、结

构性改革，构建一个以“需求精准对接、过程深度耦合、价值共创共享”为理念的“四维一体”人才培养新模式。该模式由四个相互关联、动态循环的维度构成。

（一）目标协同维：共建“产业学院”，打造命运共同体。

突破传统的松散合作，与区域主导产业、战略性新兴产业的龙头企业或产业园区共建具有法人地位的“混合所有制产业学院”或“实体化运作的产业学院”。这是新模式的组织基石。一是治理结构创新。成立由学校、企业、政府、行业多方代表组成的理事会，共同决策专业规划、课程设置、师资建设和考核评价，确保人才培养目标与产业发展目标同频共振。二是利益绑定机制。通过资本、技术、人才、管理等要素的投入，明确各方的权责利，使企业能够深度参与人才培养全过程，并从中获得稳定的人力资源、技术研发服务和员工培训支持，形成自我造血、可持续发展的良性循环。

（二）内容重构维：开发“项目化、模块化”活页式课程体系。

以真实的生产项目和技术创新项目为引领，彻底打破学科体系的束缚，构建动态更新的课程内容。一是课程内容源于真实项目。将企业正在攻关的技术难题、真实的生产订单、典型的应用案例，经过教学化改造后，转化为综合性的教学项目。二是构建模块化知识组件。围绕核心项目，将所需的知识点、技能点解构为一个个独立的“活页”模块。学生可以根据项目需求和自身兴趣，像搭积木一样选择和学习不同的模块，实现个性化培养。三是动态更新机制。建立由企业工程师和学校教师共同组成的课程开发团队，定期对项目库和模块库进行评审与更新，确保教学内容始终紧跟技术前沿。^[3]

（三）过程实施维：推行“导师组+工作坊”的现代学徒制。

改革传统的班级授课制，引入“导师组”负责制和“工作坊”式的教学环境，再现现代工匠的成长路径。一是“双导师”升级为“导师组”。为每个学生或项目小组配备一个由学校专业教师、企业技术骨干、乃至行业大师组成的“导师组”。导师组共同指导学生完成项目，从不同维度给予理论指导、技术支持和职业规划。二是“教室”变“工作坊”。将教学场所从传统教室转移到按照企业真实工作环境建设的“教学工场”或“创新工作坊”。学生在导师组的带领下，“真刀真枪”地完成项目，经历从需求分析、方案设计、实施调试到总结汇报的全过程。三是“学训赛

创”四融合。将日常学习、技能实训、职业技能大赛和创新创业实践有机融为一体。以项目为载体，在学中做、在做中训，将优秀项目成果推向竞赛和创业孵化，激发学生的创新潜能。

（四）评价反馈维：建立“多元多维、能力导向”的持续改进机制。

建立一套以能力达成为核心，由多方主体共同参与，贯穿人才培养全过程的发展性评价体系。一是评价主体多元化。评价者不再仅是学校教师，还必须包括企业导师、同行（同学）以及学生自己（自评）。二是评价内容多维化。评价焦点从“知识点记忆”转向“能力点达成”，重点考察学生在完成复杂项目过程中所展现出的技术应用能力、问题解决能力、团队协作能力、创新思维和职业素养。三是评价方式过程化。采用“学习档案袋”、项目报告、答辩评审、技术作品展示等过程性评价方式，全面记录和评估学生的成长轨迹。四是结果运用反馈化。评价结果不仅用于给学生评定成绩，更重要的是用于诊断教学过程中的问题，反向驱动课程内容、教学方法和师资队伍的持续改进，形成一个闭环的质量保障体系。

四、结语与展望

面向新质生产力发展的时代浪潮，高职教育的产教融合已进入一个必须进行系统性、深层次变革的关键节点。本文所构建的“四维一体”人才培养新模式，正是在深刻剖析新质生产力人才需求与当前产教融合困境的基础上，提出的一套环环相扣、层层递进的系统性解决方案。它力图通过治理机制的重塑、课程体系的再造、教学形态的变革以及质量保障的闭环，打通教育链、人才链与产业链、创新链之间的壁垒，构建一个协同共生的新生态。

展望未来，随着该模式的深入实践与不断完善，高职院校的角色将发生深刻转变。它们将不再仅仅是产业发展的被动追随者，而是通过与先进企业共建技术创新平台、联合实验室等方式，主动成为区域技术技能积累、应用创新与服务扩散的重要枢纽。高职教育将真正实现从“供给导向”向“需求导向”的转变，培养出一大批知识复合、能力综合、精神卓越，能够适应并引领新质生产力发展的卓越技术技能人才。这不仅是对高职教育自身高质量发展的内在要求，更是其服务中国式现代化建设、为国家在全球新一轮科技与产业竞争中赢得主动权所必须肩负的时代使命。

参考文献

- [1] 王亚南,石伟平.新质生产力视域下职业教育的使命调适与路径创新[J].教育研究,2024,45(5):55-65.
- [2] 马树青.深化产教融合:逻辑、困境与路径[J].中国高教研究,2023(12):78-84.
- [3] 姜大源.工作过程系统化:中国特色现代职业教育课程开发的理论与实践[J].教育与职业,2023(15):5-12.