

# 科产教融合驱动下的民办本科校企合作实践探索 与模式创新

冯棋森，马敏希

广州商学院，广东 广州 511363

DOI:10.61369/ETI.2025110004

**摘 要：** 深化校企合作是民办本科高校转型发展、培养应用型人才的关键路径。然而，当前实践中普遍存在形式化、功利化甚至造假等突出问题，如合作浅表化、基地空壳化、成果包装化及利益异化等，严重制约了合作育人实效。究其根源，在于合作理念滞后、动力机制缺失、制度保障不足及评价导向偏差。本研究基于科产教融合理念，旨在构建一个超越传统框架的深度校企合作新模式。该模式以“价值共创、互利共赢”为核心原则，提出“产业学院实体化运营、技术创新平台项目化驱动、教学资源双向嵌入式整合”三位一体的实践路径，并配套“共同制定培养方案、共建双师资队伍、共管教学过程、共评学习成果、共担育人责任”的“五共”运行机制。文章进一步从重构评价体系、优化治理结构、培育合作文化等方面提出保障措施，以引导民办本科校企合作从“形式贴合”走向“实质融合”，为提升应用型人才培养质量提供理论借鉴与实践范式。

**关 键 词：** 科产教融合；民办本科；校企合作；模式创新；实践教学

## Exploration and Model Innovation of Enterprise-Campus Cooperation in Private Undergraduate Institutions Driven by Integration of Science, Production, and Education

Feng Qisen, Ma Minxi

Guangzhou College of Commerce, Guangzhou, Guangdong 511363

**Abstract：** Deepening university-enterprise collaboration is a key pathway for the transformation and development of private undergraduate institutions and the cultivation of applied talents. However, prominent issues such as formalism, utilitarianism, and even fraud persist in current practices, including superficial collaboration, hollowed-out bases, fabricated achievements, and distorted interests, severely constraining the effectiveness of collaborative education. The root causes lie in outdated collaboration concepts, the absence of incentive mechanisms, insufficient institutional safeguards, and biased evaluation orientations. Based on the concept of integrating science, industry, and education, this study aims to establish a new model of in-depth university-enterprise collaboration that transcends traditional frameworks. This model is guided by the core principles of "value co-creation and mutual benefit," proposing a three-in-one practical approach: "operationalization of industry colleges, project-driven technological innovation platforms, and bidirectional embedded integration of teaching resources," alongside a "Five Co-" operational mechanism comprising "jointly developing curricula, co-building dual-teacher teams, jointly managing teaching processes, co-evaluating learning outcomes, and sharing educational responsibilities." The article further proposes safeguard measures by restructuring evaluation systems, optimizing governance structures, and fostering a culture of collaboration, aiming to guide private undergraduate institutions toward shifting from "formal alignment" to "substantive integration" in university-enterprise partnerships. This study provides theoretical insights and practical paradigms for enhancing the quality of applied talent cultivation.

**Keywords：** integration of science, industry and education; private undergraduate education; university-enterprise collaboration; model innovation; practical teaching

作者简介：

冯棋森（1996-），男，广东茂名，广州商学院，研究方向：区域经济，产业研究，证券投资。

马敏希（2001-），女，广东广州，广州商学院2024届毕业生，研究方向：国际贸易，职业教育。

## 引言

在高等教育普及化与产业结构转型升级的双重驱动下,应用型人才培养已成为我国高等教育,特别是民办本科高校的核心使命与生存发展之基<sup>[1]</sup>。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》及后续一系列政策文件均明确指出,要“建立健全校企合作办学机制”,引导高校特别是地方本科院校向应用型转变。校企合作作为连接高等教育与产业需求的桥梁,被寄予厚望,被视为破解人才培养与市场需求脱节难题的“关键一招”。民办本科高校因其体制机制相对灵活,与市场联系更为紧密,本应在校企合作领域率先突破、大胆创新。然而,反观现实,许多民办高校的校企合作实践陷入困境,与其理想图景相去甚远。一方面,为应对教育部合格评估、审核评估等对“校企合作”数量指标的硬性要求,以及满足招生宣传、项目申报中对“实践教学”实力的彰显需要,校企合作在形式上呈现“繁荣”景象;但另一方面,合作的深度、广度与实效性严重不足,甚至衍生出种种形式主义与弄虚作假的行为。这种“形似而神不备”的合作,不仅无助于人才培养质量的提升,反而浪费了宝贵的教育资源,损害了学校的办学声誉,形成了负向循环。因此,如何深刻反思当前校企合作的现实困境与深层弊端,如何超越简单的、功利性的合作模式,探索一条以提升人才培养质量为核心、可持续的深度合作之路,已成为民办本科高校亟待解决的重大课题。“科产教融合”理念强调科技创新、产业需求与教育教学过程的有机统一和螺旋上升,为破解上述难题提供了新的视角。本研究立足于民办本科高校的实际,在尖锐批判现有合作乱象的基础上,力图构建一个以科产教融合为驱动、以价值共创为纽带的校企合作新模式,以推动校企合作从浅层次的“利益交换”走向深层次的“命运共生”。<sup>[2]</sup>

## 一、民办本科校企合作的现实困境与异化表现

当前民办本科校企合作在实践层面存在诸多问题,其严重性不仅在于合作效果的浅表化,更在于出现了目标置换与功能异化的倾向。具体可归纳为以下四大类困境:

### (一) 合作浅表化

流于形式的“三板斧”是最普遍存在的问题,合作内容缺乏深度和系统性,难以触及人才培养的核心环节。一是实习环节异化。校企合作的“重头戏”本是专业实习,但却常常变形走样。一是岗位错配,将学生批量送往合作企业,从事的却是流水线操作、电话客服等与专业关联度极低的简单重复性劳动,却美其名曰“专业实习”或“认知实习”,学生专业技能无法得到锻炼。同时采取“放羊式”管理。学校将学生“推出校门”后便疏于过程监管,企业因无明确育人责任亦缺乏指导动力,导致实习效果大打折扣,甚至存在学生自行寻找单位、学校只管盖章了事的现象。二是招聘功能虚化。校企合作的重要目的之一是促进学生就业,但部分合作沦为“表演性”招聘。企业应学校邀请来校举办声势浩大的招聘宣讲会,实际提供的岗位寥寥无几或与学生专业不符,其主要目的可能仅是完成企业自身的宣传任务或并无用人需求,为求维护与校方的合作关系,配合“虚假招聘”,并未真正形成人才输送的有效渠道。三是讲座交流单一化。邀请企业专家开设讲座是常见的合作形式,但若仅限于零散的、介绍性的讲座,缺乏系统性的课程嵌入或持续性的指导,其对学生的专业认知和职业能力提升作用有限。这种“一次性”的交流,难以将产业前沿知识和技术动态深度融入课程体系。<sup>[3]</sup>

### (二) 基地空壳化

“挂牌”之后的“静默期”共建实习实训基地是校企合作的重要载体,但许多基地“重挂牌、轻建设”的问题十分突出。一方面是仪式重于实质。双方热衷于举行隆重的“基地揭牌仪式”,邀请媒体宣传,营造出深度合作的表象。然而,仪式过后,基地

便进入“静默期”,既无稳定的学生轮换入驻,也无联合开展的研发或培训项目,基地仅仅成为挂在墙上的牌匾,缺乏实质性的运营与互动。另一方面是企业导师“名存实亡”。合作协议中列出的企业导师名单,往往只存在于纸面。这些导师并未真正参与人才培养过程,如定期授课、指导课程设计、毕业设计或学科竞赛等。企业人员的智慧与经验未能有效转化为教学资源。

### (三) 成果包装化

数据与材料的“精心美化”在功利导向下,合作成果的总结与呈现存在严重的包装甚至造假现象。最直接的体现是就业率造假。为凸显“通过校企合作实现高质量就业”的成果,将合作企业短暂接收的实习生(甚至并未实际到岗)统计为“已就业”人数,人为夸大就业率和就业质量,误导考生、家长及教育主管部门。其次是成果挪用与编造。将学生依靠个人或校内教师指导获得的竞赛奖项、专利、论文等成果,强行包装成“校企合作共同培育”的成果。在申报教学成果奖、一流专业建设点时,虚构或夸大合作育人的成功案例、合作项目的数量与经费等,为学校“贴金”。此类行为的直接动机是以最低的成本制造最“亮眼”的办学业绩,用于应对评估、争取招生资源、获取项目经费,本质上是短期功利主义对教育规律的侵蚀。

### (四) 利益异化

合作初衷的“扭曲变形”最值得警惕的是,部分合作关系的建立并非基于育人本位,而是异化为其他目的服务的工具。例如,学校向企业支付高额的“合作费”、“培训费”以换取接收学生实习的“名额”;企业则主要视学生为廉价劳动力,或借此维系与校领导的私人关系,对参与人才培养方案制定、课程开发等核心教学事务兴趣寥寥。这种合作已将“通过合作提升人才培养质量”的初心异化为“通过合作实现部门或个人牟利”的工具,背离了教育的基本宗旨,侵蚀了健康的教育生态。

上述困境的根源错综复杂,既有民办高校自身资源匮乏、师资力量薄弱的内部因素,也有评估指标重“量”轻“质”、企业

参与动力不足等外部环境因素，但最根本的在于合作理念的偏差——未能真正树立“以学生成长为中心、以贡献求支持、以共赢求发展”的深度合作观。<sup>[4]</sup>

## 二、科产教融合的内涵及其对校企合作的引领作用

要破解上述困境，必须在理念层面进行深刻重构。

### （一）科产教融合的核心内涵

科产教融合是一个动态的、系统的理念，它不同于传统的“产学研结合”或“产教融合”，强调了三者间更深层次的互动与共生关系。“科”是引领：指科学研究，特别是面向产业实际需求的应用技术与转化。它不仅是知识创造，更是产业升级和技术创新的源头活水。在校企合作中，“科”意味着将真实的技术问题、研发项目引入教学，培养学生的创新思维与解决复杂工程问题的能力。“产”是需求：指产业发展趋势、岗位能力标准和企业真实场景。它是人才培养的导向和归宿，确保教育产出与经济社会发展需求同频共振。“教”是核心：指教育教学全过程，是知识传递、能力培养和素质养成的核心环节。它需要主动响应“科”与“产”的变化，动态更新内容、方法与评价。

科产教融合的本质是打破三者的壁垒，使科技创新、产业需求与教育教学在同一个场域内（如实验室、研发中心、真实生产环境）相互促进、螺旋上升，形成“科研反哺教学、产业赋能教育、教育支撑产业”的良性生态。

### （二）对校企合作的引领作用

科产教融合理念为校企合作模式的创新指明方向。

1. 目标从“就业导向”升维为“发展导向”。合作不再仅仅满足于帮助学生找到一份工作，而是着眼于其整个职业生涯的可持续发展，培养其适应未来产业变革的核心能力、创新精神和终身学习能力。

2. 内容从“教学环节合作”拓展为“全要素融合”。合作贯穿人才培养的全过程，包括专业规划、课程开发、教材编写、课堂教学、实践教学、师资建设、质量评价等各个环节，实现教育链、人才链与产业链、创新链的有机衔接。

3. 关系从“松散耦合”深化为“价值共创”。校企双方不再是简单的资源交换关系，而是结成创新共同体和命运共同体，通过共建实体、共担项目、共享成果、共担风险，实现彼此价值的共同增值。

## 三、科产教融合驱动下的深度校企合作模式构建

基于价值共创与互利共赢的核心原则，本研究构建了由“三大实践路径”与“五共运行机制”协同支撑的深度校企合作新模式，旨在推动合作从形式结合走向实质融合。

### （一）三位一体的实践路径

本模式通过组织载体、实践平台与资源内容的系统创新，形成三条相互支撑的实践路径。

其一，以产业学院为载体，推进组织实体化运营。产业学院

应突破传统挂牌基地的形式，建设为具有独立人事权、财务权与办学权的实质性办学单位，由校方与龙头企业或产业联盟共同管理。其实践形式包括实行理事会领导下的院长负责制，由企业深度参与甚至主导专业设置与课程体系设计，并组建校企混编的“双师型”教学团队，在教学场所上尽可能贴近真实产业环境。该路径的创新价值在于通过组织形态的制度化变革，为深度合作提供稳定的顶层设计与长效保障。

其二，以技术创新平台为依托，实施项目化教学驱动。通过共建联合实验室、工程技术中心等实体研发平台，将企业真实研发项目与技术难题转化为课程设计、毕业设计及学科竞赛课题。平台实行“项目导师制”，由企业工程师与学校教师联合指导学生完成项目任务。该路径的核心创新在于以真实科研项目为纽带，实现科研与教学的无缝对接，使学生在“做中学”与“研中学”中提升创新与实践能力，同时为企业创造价值，形成可持续的合作动力。

其三，以教学资源库为支撑，实现内容双向嵌入式整合。校企双方共同建设动态更新的数字化教学资源库，企业提供案例库、技术标准与流程视频等原始资源，学校教师则负责将其教学化改造为模块化课程、活页式教材及虚拟仿真项目。同时，学校师生生产出的新知识、新技术也反向输入资源库，供企业用于员工培训与技术升级。该路径的创新性体现在构建了产业前沿知识与教学内容之间的双向流动机制，有效破解了教材滞后于技术发展的困境。

### （二）“五共”协同的运行机制

为保障上述路径有效运转，本模式配套构建了“五共”运行机制，具体包括：共同制定培养方案，由校企双方组成专业建设委员会，基于岗位能力模型联合制定并动态修订人才培养方案；共建双师队伍，建立人员互聘互派制度，设立双师工作室，促进双向交流与能力融合；共管教学过程，双方共同制定教学与实习标准，联合实施教学管理与质量监控；共评学习成果，引入企业评价标准，校企共同参与课程考核、项目答辩等环节，注重对学生实践能力与职业素养的综合评价；共担育人责任，通过协议明确双方在安全、知识产权与成本等方面的权责关系，构建风险共担、利益共享的责任共同体。

## 四、促进模式有效落地的支撑条件

### （一）政策与制度保障

深度合作模式的落地与可持续发展，离不开系统化、制度化的保障体系作为坚实支撑。这一保障体系需从政策与制度、评价体系、治理结构及合作文化等多个维度协同发力，共同构建有利于深度融合的良性生态。政策与制度保障是激发内生动力的关键，学校层面需出台专门鼓励深度合作的激励性制度，在教师专业技术职务评聘、绩效考核与收入分配、专项经费投入等方面予以明确倾斜。例如，应同等认可教师在合作企业从事技术研发、工艺改进所取得的成果，并将其参与课程教学化改造、联合编写教材等工作纳入教学业绩考核；同时设立校企合作专项发展基



金,为共建基地、共研项目、人员互聘等提供稳定经费支持。只有通过制度设计将校企合作的“软任务”转化为具有吸引力的“硬指标”,才能有效调动教师和院系参与合作的积极性与创造性。

## （二）评价体系重构

评价体系的重构是引导合作方向、确保合作实效的核心环节。必须彻底改革以往偏重“协议数量”“挂牌数量”等形式化指标的评价方式,转向以“实质成效”和“育人成果”为导向的新型评价体系。评价内容应聚焦于共同开发课程与教材的数量与质量、企业导师实际承担教学任务的课时量与教学效果、合作项目的成果转化率与产业应用价值、合作专业毕业生的就业质量与职业发展潜力等关键绩效指标。通过建立以人才培养质量提升为核心、过程性与结果性评价相结合的科学指标体系,引导合作双方将资源和精力集中于教学改革、能力培养与价值创造,避免合作流于表面和形式化,真正实现校企协同育人的根本目标。<sup>[5]</sup>

## （三）治理结构优化

治理结构的优化是保障合作顺利推进、协调多方利益的组织基础。应建立由地方政府行业主管部门、代表性龙头企业、学校共同参与的校企合作理事会或协同指导委员会,形成多方协同的治理格局。该组织应承担起统筹区域产业与教育资源、审定合作战略规划、协调解决合作中遇到的体制机制障碍(如人员编制、知识产权归属、成本收益分配等重大问题)的职能。通过定期召开会议、设立专项工作小组等方式,为校企合作提供宏观指导、政策支持与协调服务,确保合作项目与区域产业发展战略同频共振,增强合作的战略性和可持续性,为深度合作营造稳定、有利的外部环境。<sup>[6]</sup>

## （四）合作文化培育

合作文化的培育是维系深度合作长久生命力的精神内核。必

须在校内大力弘扬和培育开放包容、协同创新、互利共赢的合作文化,使之成为学校的组织特质。要通过宣传引导、制度建设与典型示范,增强各职能部门、二级院系主动对接产业需求、服务企业发展的意识,打破高校传统的封闭办学惯性。应鼓励跨学科、跨部门的协作,营造敢于改革、乐于创新、宽容失败的文化氛围,让深入行业企业、解决真实问题成为师生的共同价值追求。<sup>[7]</sup>这种内化于心的文化认同,能够有效降低合作的制度性交易成本,是推动校企合作从“制度驱动”走向“文化自觉”,实现可持续发展的深层动力。

## 五、结论与展望

本研究尖锐地批判了当前民办本科校企合作中存在的形式主义与造假弊端,深刻揭示了其危害性。在此基础上,提出以“产教融合”理念为引领,是推动校企合作从浅层走向深层的必然选择。所构建的以“产业学院实体化、技术创新平台项目化、教学资源双向嵌入”为路径,以“五共”为机制的深度合作新模式,旨在实现校企双方从简单的资源互换到价值共创的根本性转变。<sup>[8]</sup>该模式的创新之处在于:一是强调通过组织创新(产业学院)为深度合作提供实体化、制度化的承载主体;二是突出以真实的科技创新项目为驱动,将科研、产业与教学有机熔于一炉,破解合作动力不足的难题;三是构建了全要素、全过程融合的运行机制,确保合作贯穿人才培养全过程。未来,该模式的推广与深化还面临诸多挑战,如如何吸引更多龙头企业深度参与、如何建立科学合理的利益分配与风险分担机制、如何有效评估合作的长期育人效益等,这需要政府、行业、企业、学校各方持续共同努力。期待本研究能为民办本科高校校企合作的改革与创新提供有益的思路,共同推动应用型高等教育质量的实质性提升。

## 参考文献

- [1] 常乐.基于产教融合的民办本科院校职业化人才培养模式实践[J].产业与科技论坛,2024,23(12):86-88.
- [2] 杨刚,吕慧威,沈晓溪,等.新发展格局下民办本科院校职业化教育转型举措——产业学院建设[J].科技资讯,2022,20(22):190-193.
- [3] 魏强.应用型民办本科院校校企合作人才培养政策优化研究[D].福建师范大学,2022.
- [4] 廖秀花,阙明坤.民办本科院校产业学院发展的问题、成因与对策[J].中国职业技术教育,2021,(25):14-21.
- [5] 胡敏沪.应用型民办本科院校构建精准实践育人体系探索[J].吉林农业科技学院学报,2021,30(01):67-69+96.
- [6] 刘玲.民办本科院校校企合作人才培养模式探讨[J].住宅与房地产,2020,(15):258.
- [7] 李晶.民办应用型本科经管类专业校企合作模式研究[J].智库时代,2020,(04):106-107.
- [8] 张欣婷,吴倩倩,李妍.民办本科院校校企合作人才培养模式探究[J].科技资讯,2019,17(22):221+223.