

高校博士学位论文质量评价与保障机制改革研究

熊冬霞¹, 陈晓芳², 任峰¹, 熊锐¹

1. 武汉大学 物理科学与技术学院, 湖北 武汉 430072

2. 天津理工大学 理学院, 天津 300382

DOI:10.61369/ETI.2025110032

摘要 : 博士研究生教育作为国民教育体系的最高层级, 是国家创新体系的核心支撑力量。随着《关于加快推动博士研究生教育高质量发展的意见》的颁布实施, 博士研究生教育正式迈入从规模扩张向质量提升转型的关键阶段。博士学位论文作为博士生学术能力与研究成果的集中体现, 其质量直接决定博士研究生教育的整体水平, 也深刻影响国家科技创新能力的提升。本文聚焦博士学位论文质量评价与保障机制改革, 在系统梳理国内外研究现状及改革实践对比的基础上, 结合当前博士研究生教育发展需求, 提出“因材施教、分层培养”的创新培养模式, 构建多元化“分类评价”指标体系, 并建立全生命周期质量监测体系, 旨在为提升博士学位论文质量、完善研究生教育体系提供理论参考与实践路径。

关键词 : 博士学位论文; 质量评价; 指标体系; 保障机制; 监测评估

Research on the Reform of the Quality Evaluation and Guarantee Mechanism for Doctoral Dissertations in Colleges and Universities

Xiong Dongxia¹, Chen Xiaofang², Ren Feng¹, Xiong Rui¹

1. School of Physics Science and Technology, Wuhan University, Wuhan, Hubei 430072

2. School of Science, Tianjin University of Technology, Tianjin 300382

Abstract : Doctoral education, as the highest level of the national education system, is the core supporting force of the national innovation system. With the promulgation and implementation of the "Opinions on Accelerating the High-Quality Development of Doctoral Education", doctoral education has officially entered a critical stage of transformation from scale expansion to quality improvement. As a concentrated manifestation of a doctoral student's academic ability and research achievements, the quality of a doctoral dissertation directly determines the overall level of doctoral education and profoundly influences the enhancement of a country's scientific and technological innovation capabilities. This paper focuses on the reform of the quality evaluation and guarantee mechanism for doctoral dissertations. Based on a systematic review of the current research status at home and abroad and a comparison of reform practices, and in combination with the current development needs of doctoral education, it proposes an innovative training model of "teaching students in accordance with their aptitudes and stratified training", constructs a diversified "classified evaluation" index system, and establishes a full life cycle quality monitoring system. It aims to provide theoretical references and practical paths for improving the quality of doctoral dissertations and perfecting the postgraduate education system.

Keywords : doctoral dissertation; quality evaluation; indicator system; guarantee mechanism; monitoring and evaluation

引言

党的十八大以来, 我国博士研究生教育实现跨越式发展, 培养规模与培养体系不断完善, 为国家经济社会发展和科技创新输送了大量高层次人才。然而, 随着高等教育普及化进程加快, 博士研究生培养规模持续扩大, 博士学位论文质量问题逐渐凸显, 如部分论文创新性不足、研究深度不够、与实践需求脱节等, 这些问题不仅影响博士研究生教育的品牌声誉, 也制约国家创新驱动发展战略的实施。

作者简介:

熊冬霞, 武汉大学物理科学与技术学院教学科研办公室主任;

陈晓芳, 天津理工大学理学院副教授;

任峰, 武汉大学物理科学与技术学院教授;

熊锐, 武汉大学物理科学与技术学院教授。

2024年10月，中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于加快推动博士研究生教育高质量发展的意见》，明确提出“探索建立学术学位与专业学位培养分类发展、融通创新机制”“提高拔尖人才培养能力”“激发科教融汇和产教融合，赋能区域创新发展动能”等要求，为博士研究生教育质量改革指明方向。在此背景下，重新审视博士学位论文质量评价与保障机制，通过国内外改革实践对比汲取经验，构建适应新时代需求的质量体系，成为当前高等教育领域亟待解决的重要课题。博士学位论文质量评价与保障机制改革，既是落实国家教育政策的必然要求，也是提升博士研究生培养质量的核心举措。通过改革，能够优化博士研究生培养过程，激发博士生的创新潜力，同时，也能完善研究生教育质量监管体系，为国家培养更多符合创新发展需求的拔尖人才，为全球高等教育发展贡献中国智慧与方案。

一、国内外博士研究生论文质量评价与保障机制改革实践对比

在理论研究方面，国内外专家学者对博士学位论文质量问题的研究和探索，大致可分为三个方面。一是质量影响因素分析^[1-2]；二是质量评价机制研究^[3-5]；三是质量提升的保障机制研究^[6-7]。在改革实践方面，国内外高校也在进行积极探索，以下我们将对比国内外改革实践进行分析。

（一）国内改革实践核心特征

国内博士研究生论文质量评价与保障机制改革，以政策导向为核心驱动，注重体系化构建与本土化适配，近年来呈现出三大鲜明特征：

一是分类评价体系逐步细化。2023年11月，教育部发布《关于深入推进学术学位与专业学位研究生教育分类发展的意见》。随着学术学位与专业学位博士研究生培养规模的扩大，国内高校开始打破传统“一刀切”的评价模式。例如清华大学在学术评价体系上，取消全校统一的博士生学术论文发表硬性要求，鼓励依据学位论文和多元化创新成果评价博士生学术水平；在评价主体上，发挥学术共同体作用；在评价方式上，采取多元化、过程化评价标准，区分学术学位和专业学位制定要求。武汉大学在物理科学与技术学院试点中，明确学术学位博士论文聚焦“知识创新”，将理论深度、学术规范、高水平期刊发表作为核心指标；专业学位博士论文侧重“实践创新”，把技术攻关成果、行业应用效果、企业合作评价纳入关键维度。此外，部分高校针对理工科、人文社科等不同学科特点，进一步细化评价指标，如理工科强调实验设计的科学性与成果转化潜力，人文社科注重理论框架的创新性与社会价值。

二是过程性保障机制不断强化。国内高校普遍建立全周期质量监管流程，从选题到毕业后跟踪形成闭环。像天津大学强化过程管理、建立反馈机制，武汉大学、中山大学和南京医科大学压实责任、完善机制，多维度保障论文质量。在选题阶段，推行“实验室轮转+开题评审”制度，确保选题与自身兴趣、学科发展需求匹配；开题评审需邀请校外专家参与，严格审核选题的可行性与创新性；在研究阶段，实施“年度考核+中期分流”机制，对科研进展缓慢、学术能力不足的博士生需及时预警甚至启动退出程序。

三是科教融汇与产教融合逐步深化。为响应国家创新驱动发

展战略，国内高校积极探索“科研平台+产业需求”双轮驱动的保障模式。如武汉大学与华为合作建立“智能基座”产教融合协同育人基地；成立机器人学院，与华为、宇树等合作培养优秀人才；中科院-武汉大学合作建立科教融合协同创新基地项目，进一步推动中科院与武汉大学在科技教育领域的深度融合与协同创新，并将博士论文研究与国家重大科研项目、企业技术难题绑定，要求专业学位博士至少有6个月在企业开展实地研究，论文需包含解决企业实际问题的具体方案。此外，部分高校引入行业专家参与论文评审。例如，重庆大学的工程博士学位论文答辩委员会由5至7人组成，其中来自企业或工程单位的专家不少于三分之一。华东师范大学的专项研究生学位论文须由5位相关专业领域的专家评阅，其中企业专家应占半数以上。中国科学院大学规定，工程类博士专业学位论文答辩委员会应至少由5位相关专业领域的专家组成，其中至少有2位为行业专家，确保评价结果与产业需求接轨。

（二）国外改革实践典型模式

国外博士研究生论文质量评价与保障机制起步较早，形成了以“学术自治”“个性化培养”“实践导向”为核心的多元模式，其中美国、德国、英国的实践最具代表性：

美国：个性化培养与学术自由导向。美国高校强调“以学生为中心”，博士论文质量评价与保障高度依赖导师与学术共同体^[8]。在评价机制上，无统一国家标准，没有盲审制度，由各高校、院系自主制定评价规则，如哈佛大学要求博士论文需形成“原创性学术贡献”，但具体标准由导师与答辩委员会共同确定，灵活性较高。在保障机制上，推行“导师负责制+学术研讨会”模式，导师全程指导博士生的研究方向与方法，但不干预具体研究过程；博士生需定期参加院系学术研讨会，通过同行交流提升研究质量。此外，美国高校注重跨学科培养，鼓励博士生选修其他院系课程，甚至联合其他学科导师共同指导论文，如斯坦福大学计算机科学专业的博士生，常与商学院、医学院导师合作开展交叉学科研究，拓宽论文的创新维度。

德国：科教融合与严谨学术规范导向。德国博士教育以“科研为核心”，论文质量与科研项目深度绑定^[9]。在评价机制上，强调“学术严谨性”与“理论深度”，博士论文需在导师主持的科研项目框架内完成，确保研究内容的系统性与前沿性；答辩前需经过2位校外专家的“盲审”，审核重点包括研究方法的科学性、数据的真实性、结论的可靠性，盲审不通过则无法进入答辩

环节。在保障机制上，依托“马普研究所”“弗劳恩霍夫研究所”等科研机构，为博士生提供一流的科研平台与经费支持，博士生直接参与国家级科研项目，论文研究成果多发表于国际顶级期刊或形成技术专利。此外，德国实行“严格的导师遴选制度”，仅教授且拥有稳定科研项目的学者可担任博士生导师，确保导师具备指导高水平研究的能力。

英国：程序规制与质量问责导向。英国博士论文质量评价与保障以“标准化流程”和“外部监督”为核心^[10]。在评价机制上，实行“双盲评审+答辩公开”制度，论文需提交给2位独立的校外评审专家，评审专家需出具详细的书面评价报告，明确指出论文的优点与不足；答辩过程对公众开放，答辩委员会需根据评审报告与答辩表现，共同决定论文是否通过。在保障机制上，建立“质量保障署（QAA）”统一监管，QAA定期对高校博士教育质量进行评估，制定《博士教育质量基准》，明确论文需达到“原创性研究”“学术规范”“沟通能力”三大核心要求；同时，推行“博士培养协议”制度，明确导师、博士生、院系三方的权利与责任，如导师需定期与博士生沟通，明确每学期正式指导次数等，确保培养过程的规范性。

（三）国内外改革实践对比与启示

通过对比可见，国内外博士研究生论文质量评价与保障机制在价值导向、实施路径、监管主体上存在显著差异，同时也具有可相互借鉴的经验（见表1）：

表1 国内外博士学位论文质量评价与保障改革的实践对比与启示

对比维度	国内实践	国外典型实践 (以美、德、英为例)	核心启示
价值导向	政策驱动，注重国家战略需求与教育公平	学术自治，注重个性化发展与学术自由	需平衡政策导向与学术自治，在满足国家需求的同时，给予院系、导师更多评价自主权
评价模式	逐步细化的分类评价，强调指标体系的统一性	高度灵活的个性化评价，无统一标准	可借鉴国外个性化评价经验，在分类评价基础上，允许院系根据学科特点调整指标权重
保障重点	全周期过程监管，开始强化淘汰与问责机制	科研能力培养，注重导师指导与平台支持	需进一步提升导师指导质量，增加科研平台投入，避免“重监管、轻支持”
外部参与	产业界、科研机构参与度逐步提升，但仍有限	学术共同体、产业界深度参与（如美国跨学科导师、德国科研机构合作、英国校外评审）	需扩大外部参与范围，引入更多行业专家、国际学者参与评价与培养，提升论文的实践价值与国际视野

二、博士学位论文质量评价与保障机制改革方案

尽管国内外研究取得一定成果，但在应对新时代博士研究生教育发展需求方面仍存在不足：一是在拔尖创新人才培养方面，现有机制难以满足“打造具有高校特色的拔尖创新人才自主培养体系”需求，缺乏针对拔尖人才的个性化评价与保障措施；二是在分类评价体系构建方面，未能充分适配学术学位与专业学位博

士培养的差异化需求，评价标准同质化问题仍需改善；三是在常态化质量保障机制建设方面，仍需进一步完善全流程监管与多方协同机制，同时避免多环节过程可能增加的管理成本和学生负担，达到一种合理平衡状态，为师生营造良好的创新环境。

基于国内外改革实践对比，结合武汉大学物理科学与技术学院的试点需求，我们将从“分层培养”“分类评价”“全周期保障”三个维度探索构建改革方案：

（一）构建“因材施教、分层培养”的创新培养模式

根据博士生学术基础、研究兴趣与发展目标，将培养分为“拔尖创新人才”、“标准人才”“差异化发展人才”三个层次，实施分层培养模式：

拔尖创新人才培养：以培养国际顶尖科技人才、解决国家重大战略难题为目标。在评价上，设立“论文抽检绿色通道”，免除常规抽检，仅在毕业5年内跟踪其学术成果；同时，制定更高的质量标准，要求论文需在本学科Top5%期刊发表，或形成可转化的重大技术成果。在保障上，一是从源头上千方百计发现好苗子，开拓视野、立足全球，通过“国际夏令营”“本硕博贯通”等渠道筛选优质生源，优先录取具有科研竞赛获奖经历、发表过高水平论文的学生；二是打造“优生+优师+优平台”培养特区，在平台上优先安排进入国家重点实验室或参与重大科研项目等，并推行“实验室轮转”制度，确保选题与自身兴趣、学科发展需求匹配，进入课题组后配备“双导师”指导——学术类博士配备校内资深教授+国外顶尖学者，专业类博士配备校内资深教授+行业企业专家；三是注重国际学术交流/行业前沿交流，如博士在读期间到国际顶尖高校、科研院所进行1-2年访问交流或联合培养，每年参加1-2次国际顶级学术会议等；四是建立激励与保障机制，提供充足的科研经费支持和奖学金，使学生心无旁骛做研究。

标准人才培养：以满足学校毕业要求、具备独立科研能力为目标。在评价上，严格执行学校统一的论文质量标准，如理工类学科需发表1篇SCI二区及以上期刊论文，人文社科需发表1篇CSSCI核心期刊论文；论文评审需通过“校内盲审+校外盲审”双审，通过率低于80%的院系需重新梳理培养流程。在保障上，强化过程管理，全程跟踪学生的学业进展和科研动态，确保培养质量，如选题与开题阶段（双向选择导师、选题审核、开题报告评审）、研究过程阶段（专业课程设置与考核、导师月度指导记录监督、年度进展报告、中期考核与分流、学术交流合作、学术道德规范、预警退出机制、心理健康辅导、后勤保障措施）、论文撰写与提交阶段（写作规范指导与审核、预答辩机制）、论文评审与答辩阶段（双盲评审、答辩流程及注意事项）、毕业后跟踪与反馈阶段（“论文抽检+成果跟踪”制度，跟踪毕业生5年内的学术成果，将其作为优化培养方案的重要依据）；另外，为减少多环节过程管理所增加的管理成本和学生负担，有效平衡管理强度与学生发展需求，开发并建立全周期质量监管信息化系统或APP。

差异化发展人才：以帮助学生提高自我认知、减少时间沉没成本、多渠道差异化发展为目标，从而加强学校学术资源的有效

配置。差异化发展人才的相关工作应建立在行之有效的博士生分流机制的基础上，立足培养过程的关键环节，将刚性与柔性相结合，围绕预警、分流、退出，层层推进。目前虽有一些高校和专家学者在综合改革的背景下尝试研究或建立分流机制^[11,12]，但总体来看，博士分流制度尚处于探索阶段。结合已有研究和高校现状，提出以下建议：一是注重博士生职业规划，引导学生提升自我认知。实际上，部分在读博士并不适合做科研，他们缺乏对自身的清晰认识，基于多重原因选择了读博，因此应引导学生提升自我认知，摒弃“淘汰即失败”的错误理念，疏通学生自愿申请退出，尽快找到适合自己发展的其他道路。二是制定分流规章制度、设置分流关键节点与内容，并做好预警和动态监测。在博士生资格考核、课程学习、年度报告、开题、中期、预答辩等重要环节围绕基础知识、研究能力，学术潜质和一贯学业表现等设计考核指标和分流比例，并在入学时就明确告知。另外，通过信息化系统日常监测，对接近分流边缘的学生提前预警，通过负激励促进学生进步。三是多部门联动，细化其分流退出的原因并采取不同应对方案。如建立“回流”机制：对于由于阶段性时间管理、导师指导不力等因素造成分流退出的学生，建议学生更换导师或在缓冲期接受帮扶，如达到下一段标准，可通过“回流”机制重回培养体系；对于原专业适应能力差的，可以转到其他专业或学校继续攻博，建立学分互认制度；对于已完成大部分培养环节，但毕业论文或答辩等未能通过的，可适当延长学制。另外，对达不到博士毕业条件但符合硕士毕业条件的“硕博贯通培养生”可授予硕士学位。通过一系列措施，确保博士研究生合理分流。四是加强帮扶体系建设，完善反馈和保障机制。学校可成立研究生学业服务中心等组织，有针对性地对学生进行指导和帮助，同时在制度上保证分流退出后的“缓冲时间”，学生可以在缓冲期内有相对充足的时间，为“再选择”作准备。另外，健全博士生申诉反馈机制，畅通反馈渠道，从而真正保障博士生的合法权益。当然，分流制度不仅涉及到学生，更涉及到导师与学院利益，这也是制度推进中不容忽视的重要问题，需要学校统筹、多部门协调与联动，如在招生指标上，对于博士生分流退出比例较大且执行比较到位的学院和导师，下年度应给予招生指标上的适当补偿与倾斜。

（二）建立多元化的“分类评价”指标体系

在博士学位论文评价中，实施分类评价具有重要意义。

从学科分类来讲，我国学科门类分为哲学、经济学、法学、教育学、文学、历史学、理学、工学、农学、医学、管理学、艺术学等12个类别。由于不同学科的博士学位论文在研究内容、方法、成果形式等方面存在显著差异，采用统一的评价标准难以客观、公正地评价论文的质量。例如，理工科博士学位论文注重实验数据和技术创新，文科博士学位论文则强调理论分析和文献综述，社会科学博士学位论文更关注实证研究和社会问题的解决。

从人才培养来讲，学术型博士以培养学术研究型人才为目标，侧重理论创新与学科突破；专业型博士以培养行业领军型人才为核心，强调实践问题解决与成果转化。然而，当前实践中，两类博士学位论文评价仍存在“一刀切”现象：以学术型评价标

准衡量专业型论文，导致“重理论轻实践”的导向偏差；专业型评价的模糊性又使学术型论文的创新价值难以精准衡量。

因此，构建科学的分类评价体系，制定个性化的评价标准和方法，使评价结果更能反映论文的实际水平和价值，成为亟待解决的关键问题。各学校、学院、专业，都应根据自身学科和培养类型的特征，制定“一学科一方案”的“私人订制”分类评价细则。下面将以物理学专业为例，结合学术型和专业型博士学位论文的本质特征，构建“二维指标—多元方法”的分类评价体系，提出针对性优化对策，为提升博士培养质量提供理论支撑与实践指导，评价体系方案详见表2。

表2.物理学学术型博士和专业型博士学位论文分类评价体系方案

博士类型	一级评价指标 (权重)	二级评价指标	核心评价要点	考核方式
学术型博士	学术能力 (30%)	学术创新能力	理论创新：提出新理论框架、修正现有理论；实验创新：设计新颖实验方法、研发实验技术	科研项目报告评审、同行专家论证、实验方案答辩
		文献综述能力	系统梳理学科领域文献，涵盖经典成果与前沿动态，精准识别研究热点与难点	开题报告、论文及答辩中的综述环节考核
		学术交流能力	参与国际学术会议，作报告并开展同行交流；英语表达与沟通能力	会议参会证明、报告视频/PPT/海报、同行反馈记录等
	科研成果 (40%)	论文质量	在《Nature》《Physical Review Letters》等顶尖期刊发表；论文创新性、理论深度、引用次数	论文收录证明、同行专家评分、引用数据统计
		科研项目成果	参与国家级项目，承担关键任务、解决核心科学问题	项目立项/结题证明、任务分工说明、成果鉴定报告
		学术专著出版	系统阐述研究成果，构建独特学术观点，为学科发展提供参考	专著版权页、同行专家评审意见
	学术影响力 (30%)	论文引用情况	总引用次数、他引次数；被高影响力期刊引用情况	Web of Science等数据库引用数据查询、引用期刊等级核查
		学术会议参与	受邀在国际物理学大会、APS年会等知名会议作报告；引发同行讨论、建立合作意向	会议邀请函、报告证明、合作意向书
		学术组织贡献	担任学术会议主席、组织委员会成员，参与学术活动策划	会议组织单位证明、任职文件
专业型博士	学术与实践能力 (45%)	学术综合能力	学术规范、逻辑结构、文献综述与表达质量	引用规范、方案论证逻辑等
		实践操作能力	熟练操作 MBE、CVD、HRTEM 等设备；精准控制实验条件、获取高质量数据	设备操作考核、实验操作视频评审、实验数据质量核查

专业型博士	学术与实践能力(45%)	解决实际问题能力	运用物理学知识解决工程难题（如电池热管理、传感器研发）；快速适配新需求	项目问题解决方案评审、企业现场考核、案例答辩
		实践经验积累	参与多类型实践项目（如量子通信设备研发、芯片散热设计），跨领域实践经历	项目参与证明、实践总结报告
	项目成果(35%)	项目完成情况	按时完成任务，成果达到性能指标（如传感器灵敏度、精度）；项目进度管控	项目计划书、进度报告、成果性能检测报告
		经济与社会效益	为企业降低成本、提升竞争力；推动行业技术进步、解决社会问题（如医疗成像）	企业效益证明、行业协会评价、社会效益分析报告
		技术创新与应用	提出新技术方案；技术成果商业化、产业化转化	专利证书、技术转化协议、企业应用证明
	职业素养(20%)	职业道德	在科研实践中诚实守信，在项目合作中尊重他人知识产权和劳动成果，严格履行合同约定和保密义务	行业专家评价
		团队协作能力	在项目团队中，能够与不同专业背景的成员有效沟通和协作，共同完成项目目标	项目报告质量、行业专家评价
		职业发展潜力	能够敏锐洞察物理学相关行业的发展动态，提前布局研究方向和职业规划，具有较强的前瞻性	项目报告质量、行业专家评价

同时，引入“国际同行评价”机制，对学术型博士中拟进入国际学术领域的学生，邀请1-2位国外本学科领域的知名学者参与论文评审，评价结果作为答辩的重要参考；对专业型博士，要求至少有1位行业专家或企业高级工程师参与评审，确保评价结果与产业需求接轨。

（三）完善常态化全质量监测体系

当前，我国博士生培养规模稳步扩大，但质量监测体系仍存在监测维度单一、过程管控松散、反馈调整滞后等问题，亟需从体系设计、机制创新、保障强化等层面系统优化。从人才培养视角看，常态化监测能实时追踪博士生学术成长轨迹，及时发现其在知识积累、科研创新、实践能力等方面短板，为个性化培养方案的调整提供科学依据，避免“一刀切”培养导致的人才同质化问题。从学科发展维度讲，监测体系所积累的培养数据，能客观反映学科在导师指导能力、科研平台支撑、课程体系适配性等方面的优势与不足，为学科建设方向的优化提供数据支撑。从质量保障层面而言，常态化全流程监测打破了传统“论文答辩”单一评价的局限，通过多元指标的动态追踪，构建起“事前预警、事中调控、事后改进”的闭环管理机制，从根本上提升博士生培养质量的稳定性与可靠性。

完善博士生常态化全质量监测体系，需立足“全流程、多维度、动态化”原则，构建覆盖培养各环节的核心监测框架。保障常态化全质量监测体系落地见效，需健全配套运行机制。一是搭

建全周期质量监管信息化系统或APP，整合课程学习、科研进展、成果产出、学术诚信等各类数据，实现监测数据的实时录入、自动统计与可视化呈现，通过数据预警功能，对未达标的指标自动提醒导师与学生，为精准干预提供技术支撑，我们根据常态化全周期质量监测的核心环节，给出搭建APP的具体方案，如表3所示。二是完善反馈与整改机制，建立“监测数据—问题诊断—方案调整—效果追踪”的闭环流程：每月向博士生推送个人成长报告，明确优势与不足；每季度向导师反馈所指导学生的整体表现，提出针对性指导建议；每学年向学校提交质量监测报告，为课程设置、科研平台建设、导师培训等提供决策依据。三是强化监测结果应用，将监测结果与博士生的奖学金评定、中期分流、毕业资格审核直接挂钩，与导师的绩效考核、评优评先、招生名额分配紧密关联，形成“监测—激励—约束”的长效机制。

表3.博士生常态化全周期质量监管信息化系统 /APP设计方案

APP版块	相关事项	具体链接内容
常规版块 (由学院研究生秘书管理)	入学阶段	链接各入学指南性文件、规章制度及手续等
	导师双选	链接导师双选系统，并嵌入拔尖创新性人才实验室轮转选择
	课程学习	嵌入相关教务数据，选课、请假、考试通知、查分数等
	阶段性检查	包含开题报告、导师月度指导记录、年度进展报告提交、中期考核及分流等
	学术交流	链接学院邀请或组织的相关报告推送，以及听报告打卡、外出参加学术会议或作报告录入等事宜
	成果录入	及时录入发表的论文或其他成果，并通过每年发送提醒的方式对已毕业学生跟踪其5年内成果，注意学博和专博的分类
	学位论文撰写与答辩	链接博士学位论文系统，发布答辩相关通知等
创新版块 (可聘请在读博士生分类管理，高转发量或点赞量的帖子给予奖励)	技术分享	技术提升的主阵地（鼓励版主以及各位硕博研究生撰写或转发各类对科研有帮助的实用性技术贴）
	学术交流	转发学院、学校的各类学术报告，国内外学术平台相关的线上报告以及国内外重要会议通知等
	前沿科学	实时转发科研动态，我校及国内外重大创新性成果、文章等
	创新创业	发布相关行业动态，重大科技突破等成果宣传或报道，以及各类相关创新创业类项目。
保障与反馈版块 (由学校多部门联动管理)	心理健康	心理健康测试、心理健康辅导预约、心理健康文章与视频等
	学术道德规范	学术诚信、伦理规范等规章、案例或视频推送
	预警提醒	监控大数据，对接近分流的学生提前预警，引起其重视
	反馈申诉	对分流退出以及有其他意见的博士生反馈申诉的窗口
	后勤保障	与科研活动相关的实验室各项事宜的保障请求或意见反馈

博士生学位论文质量是高等教育的“灯塔”，常态化全质量监测体系则是保障灯塔长明的“控制系统”。完善这一体系，绝非简单的指标堆砌与流程细化，而是要实现从“结果导向”向“过程与结果并重”、从“单一评价”向“多元协同”、从“静态监

测”向“动态赋能”的深刻转变。唯有如此，才能真正发挥监测体系的质量保障与导向作用，培养出更多兼具扎实学术功底、强烈创新意识与高尚学术品德的顶尖人才，为国家高质量发展提供坚实的人才支撑。

三、总结与展望

博士学位论文质量评价与保障机制改革是一项系统工程，需在借鉴国内外经验的基础上，结合高校实际与学科特点，实现

“政策导向与学术自治”“统一标准与个性化培养”“过程监管与支持服务”多方平衡。本研究通过国内外改革实践对比，构建的“分层培养”“分类评价”“全周期保障”方案，为解决当前博士论文质量问题提供了新思路。在后续实践中，需进一步跟踪试点效果，优化指标体系与保障措施，推动博士研究生教育从“规模扩张”向“质量提升”转型，为国家培养更多适应中国式现代化需求的高层次创新人才。

参考文献

- [1] 王晶晶, 侯莹, 阎玉萍, 等. 影响研究生学位论文质量的全要素分析 [J]. 教育教学论坛, 2024, (18): 10–15.
- [2] 于乾, 于路心. 博士学位论文质量的影响因素研究 [J]. 大学, 2024, (08): 28–31.
- [3] 陈玥, 王灵菁. 以程序规制推进博士学位论文评价改革——基于英国、澳大利亚和挪威的考察 [J]. 比较教育研究, 2022, 44(10): 48–57+75.
- [4] 董宗旺, 张志杰. 高校博士学位论文质量评价指标及影响因素研究 [J]. 成都师范学院学报, 2022, 38(05): 35–42.
- [5] 娄枝, 张务农, 乔刚. 博士学位论文质量监测评估指标体系研究 [J]. 学位与研究生教育, 2020, (06): 49–54.
- [6] 刘扬, 郑高明, 马近远. 香港特区教育学科博士论文质量保障机制研究 [J]. 学位与研究生教育, 2024, (07): 82–89. DOI: 10.16750/j.adge.2024.07.011.
- [7] 金力. 深化博士研究生教育改革打造拔尖创新人才自主培养体系 [J]. 中国高等教育, 2024, (21): 34–36.
- [8] 刘兰英. 美国一流大学教育学博士生的培养模式及其启示 [J]. 学位与研究生教育, 2021(8): 78–86.
- [9] 秦琳. 传统模式中的“增量”改革——德国强化博士生导师指导的新举措 [J]. 学位与研究生教育, 2022, (09): 86–93. DOI: 10.16750/j.adge.2022.09.012.
- [10] 燕艳. 英国博士学位多样化: 形成、发展及启示 [J]. 学位与研究生教育, 2022, (03): 87–93. DOI: 10.16750/j.adge.2022.03.014.
- [11] 覃红霞, 张斌, 王晟. 我国博士生分流退出制度实施的问题表征与策略优化 [J]. 教育发展研究, 2022, 42(03): 69–76.
- [12] 张凌云, 李慧新. 基于学术成长的博士分流理念与制度构建 [J]. 高教发展与评估, 2022, 38(06): 71–79+122.