

国际比较视角下融合教育中幼儿情绪管理早期教育政策适配性研究

李余

浙江师范大学儿童发展与教育学院, 浙江 杭州 311200

DOI:10.61369/EDTR.2025100001

摘 要 : 为提升我国融合教育中幼儿情绪管理早期教育政策的适配性与实践效能,本研究以美、英、芬、日四国为比较样本,基于“目标-内容-实施-保障-适配性”五维度框架,系统剖析国际融合教育幼儿情绪管理政策的典型模式与共性差异。四国形成立法驱动、课程融入、全纳导向、协同支持四种特色模式,其核心共性在于将情绪管理视为融合教育核心,构建多方协同机制与完善保障体系,而差异体现在政策驱动、支持重点、文化逻辑与技术应用层面。通过梳理我国相关政策演进历程与特征,明确当前政策在目标平衡、内容体系、实施机制、保障力度及适配性方面存在的多重挑战。基于此,构建“价值-制度-实践-效果”四维适配性分析框架,评估国际经验的中国本土化适配程度,提出“理念引领-内容完善-机制创新-保障强化-本土适配”的政策优化路径,确立“普适性+特殊性”双轨目标,构建系统化内容体系、多元实施机制与全方位保障措施,推动国际经验与我国文化传统、教育制度及实践基础深度契合,为提升融合教育质量、促进全体幼儿情绪能力发展提供政策参考。

关 键 词 : 融合教育; 幼儿情绪管理; 早期教育政策; 适配性

Research on The Adaptability of Early Education Policies for Emotional Management in Early Childhood within Inclusive Education from An International Comparative Perspective

Li Yu

School of Child Development and Education, Zhejiang Normal University, Hangzhou, Zhejiang 311200

Abstract : To enhance the adaptability and practical effectiveness of early education policies for emotional management in early childhood within inclusive education in China, this study takes the United States, the United Kingdom, Finland, and Japan as comparative samples. Based on a five-dimensional framework of "objectives-content-implementation-support-adaptability," it systematically analyzes the typical models and common differences in international policies for emotional management in early childhood inclusive education. The four countries have developed four distinctive models: legislation-driven, curriculum-integrated, inclusion-oriented, and collaborative support. Their core commonality lies in viewing emotional management as a core aspect of inclusive education, establishing multi-party collaborative mechanisms, and improving support systems. However, differences are evident in policy drivers, support priorities, cultural logic, and technological applications. By examining the evolution and characteristics of relevant policies in China, this study identifies multiple challenges in current policies concerning objective balance, content system, implementation mechanisms, support intensity, and adaptability. Based on this, a four-dimensional adaptability analysis framework of "value-system-practice-effect" is constructed to evaluate the degree of localization adaptability of international experiences in China. It proposes a policy optimization path featuring "conceptual guidance-content refinement-mechanism innovation-support enhancement-local adaptation," establishing dual objectives of "universality + specificity," constructing a systematic content system, diverse implementation mechanisms, and comprehensive support measures. This approach aims to promote deep integration of international experiences with China's cultural traditions, educational systems, and practical foundations, providing policy references for improving the quality of inclusive education and fostering the emotional development of all young children.

Keywords : inclusive education; emotional management in early childhood; early education policies; adaptability

引言

当前,美、英、芬、日等国已形成各具特色的融合教育幼儿情绪管理政策模式,在立法保障、课程融入、协同支持等方面积累了丰富的经验。我国融合教育虽进入快速发展期,相关政策逐步从“公平入学”向“质量提升”转型,但幼儿情绪管理政策仍存在分布碎片化、文化适配不足、差异化支持缺失等问题,难以充分满足融合教育场景中普适性与特殊性兼具的情绪支持需求。现有研究多聚焦单一国家政策解读或本土实践探索,缺乏基于多元文化与制度背景的国际比较,且对国际经验的本土化适配性分析不足,未能为我国政策优化提供系统性参考。基于此,本研究立足国际比较视角,选取美、英、芬、日四国为样本,构建“目标-内容-实施-保障-适配性”五维度比较框架,系统剖析各国政策模式的共性特征与核心差异;并结合我国政策现状与挑战,搭建“价值-制度-实践-效果”四维适配性分析框架,评估国际经验的本土化契合度。研究旨在通过国际经验的借鉴与本土化转化,构建具有中国特色的融合教育幼儿情绪管理政策优化路径,为完善我国融合教育政策体系、提升幼儿情绪管理教育质量、促进普通与特殊需要幼儿共同发展提供理论支撑与实践参考。

一、融合教育中幼儿情绪管理政策的国际比较分析

(一) 比较样本选择依据

幼儿情绪教育旨在培养幼儿情绪能力,即幼儿识别自己或者他人的情绪,加以理解,对不良情绪进行调节和控制,并适当表达的能力^[1]。研究选取美、英、芬、日四国为样本,因其融合教育政策体系成熟,覆盖北美、欧洲、东亚三大区域并兼具个体与集体主义文化背景,能充分体现国际趋势与文化差异。同时四国政策实施路径清晰、实践数据丰富,且涵盖了立法驱动、课程融入、全纳导向、协同支持等四种典型发展模式,具备高度的代表性与本土化借鉴价值。

(二) 多维度政策比较框架构建

结合融合教育政策的核心要素与幼儿情绪管理的特殊性,本研究构建“目标-内容-实施-保障-适配性”五维度比较框架,全面覆盖政策运行的全流程与核心环节^[2]。框架从普适与特殊双重目标出发,剖析课程、师资、家庭参与等核心内容,考察政府、学校等主体的实施路径与评估机制,并纳入法律、财政、资源等保障措施。通过文化、区域及普特协同的适配性分析,确保框架既覆盖政策全流程,又凸显情绪管理的专项需求。

(三) 各国政策模式深度剖析

美国采用“立法保障+多元实施”,通过法律强制将情绪目标纳入个别化教育计划,并借助智能技术提供个性化支持;英国推行“全纳导向+过程优化”,依托全国性项目和社区网络构建全方位支持,强调教师在教学过程中的识别与干预;芬兰采取“课程融入+师资前置”,将情绪管理系统化融入国家课程,并以高标准师资培训作保障;日本则构建“本土适配+协同支持”,结合集体主义文化,打造家校社三方协作机制,通过集体活动培养情绪适应与共情能力。

(四) 国际经验的共性与差异总结

在共性经验上,四国均将幼儿情绪管理视为融合教育的核心,构建了政府主导、多方协同的实施机制,并以师资建设和完

善的保障体系为关键抓手^[3]。其核心差异则体现在,政策驱动上,美英偏重立法强制,芬日侧重战略引导;支持重点上,美英聚焦特殊幼儿的精准干预,芬日着眼全体幼儿的素养提升;文化逻辑上,欧美强调个体权利,日本注重集体和谐;技术应用上,美国技术赋能水平领先,其他国家则更依赖传统干预。

二、我国融合教育中幼儿情绪管理政策的现状与挑战

(一) 我国相关政策文本梳理与分析

我国融合教育中幼儿情绪管理相关政策呈渐进式演进,分布于法律、行政法规、部门规章、专项行动计划及地方配套政策等多层级,形成“宏观引领—中观指导—微观试点”格局^[4]。法律层面,《残疾人保障法》《教育法》奠定融合教育法律基础、纳入心理健康目标,为幼儿情绪管理提供间接依据但无专项要求;行政法规与部门规章中,《幼儿园教育指导纲要(试行)》首明情绪管理育人目标,《3-6岁儿童学习与发展指南》细化具体要求,《“十四五”特殊教育发展提升行动计划》《残疾人教育条例》将其纳入融合教育核心内容、隐含特殊需要幼儿情绪支持导向;地方层面以上海、浙江为例,出台师资心理健康培训、情绪支持机制、情绪行为干预等配套政策^[5]。整体政策呈现从“宏观原则”到“微观具体”、从“普适情绪教育”到“融合场景专项支持”的演进趋势,但分布分散、多嵌入综合性政策,缺乏融合教育场景下幼儿情绪管理专项文件。

(二) 我国政策现状的特征

我国融合教育中幼儿情绪管理政策核心特征鲜明,政策定位从“公平入学保障”转向“质量提升导向”,逐步聚焦情绪适应、社会融入等质量维度支持;政策内容从“普适性指导”延伸至“差异化关注”,兼顾全体幼儿情绪素养培养与特殊需要幼儿针对性支持;实施采用“国家引领+地方试点”模式,国家明确方向要求,地方结合实际多元探索。

（三）我国政策面临的现实挑战

结合“目标-内容-实施-保障-适配性”五维度框架，我国融合教育中幼儿情绪管理政策面临多重现实挑战^[6]。政策目标层面，普适性与特殊性失衡，缺乏针对不同类型特殊需要幼儿的差异化情绪支持目标，重能力培养轻权利保障，目标表述多为定性且无量化评估指标，导向性与操作性不足；政策内容层面，呈现碎片化且实操性欠缺，情绪管理课程融入缺乏明确规范，特殊需要幼儿差异化支持策略笼统，师资培训侧重理论、缺失实操技能与常态化机制，家庭与社区参与机制不健全，家校社协同效应未充分发挥；政策实施层面，主体权责界定模糊，存在政府主导不足、幼儿园执行乏力、专业机构参与不够的问题，推进路径以行政引导为主、刚性约束不足，评估监测机制缺失，无专项评估指标、主体与流程，难以形成政策优化闭环；政策保障层面，法律依据宏观、缺乏专项立法与实施细则，财政投入无专项保障且经费多集中于硬件、情绪相关投入占比低，资源配置呈现城乡与区域失衡，跨部门协作机制流于形式，医疗与教育资源难以有效衔接；政策适配性层面，文化适配不足、未结合集体主义传统关注集体融入与同伴接纳，对城乡及区域差异应对不力、无差异化实施路径与资源配置标准，普通与特殊幼儿情绪支持协同机制缺失，未能充分发挥融合教育独特价值。

三、我国融合教育中幼儿情绪管理政策的适配性分析与路径构建

（一）适配性分析框架

构建“价值-制度-实践-效果”四维适配性分析框架，核心聚焦国际经验与我国文化传统、教育制度、实践基础的契合程度，同时兼顾政策实施的可行性与可持续性^[7]。框架以“本土化适配”为核心逻辑，各维度相互关联、层层递进，价值适配维度聚焦政策理念与我国核心价值体系、文化传统的契合度，核心分析指标包括文化契合度、理念共识度、权益导向，重点评估国际经验的价值内核能否与我国教育理念形成共鸣。制度适配维度关注国际政策模式与我国现有教育制度、法律体系的衔接性，核心分析指标涵盖法律衔接度、部门协同适配、政策层级适配，确保适配后的政策能够嵌入我国现有制度框架，避免制度冲突。实践适配维度侧重国际经验在我国教育实践场景中的可操作性，核心分析指标包括资源可及性、师资适配性、场景适配性，突出政策落地的现实条件支撑^[8]。效果适配维度聚焦适配后政策能否实现预期目标，核心分析指标包含公平性、有效性、可持续性，强调政策效果与我国融合教育质量提升目标的一致性。

（二）国际经验在中国的适配性评估

结合四维适配性分析框架，对美国、英国、芬兰、日本四国政策经验的适配性进行系统评估，形成差异化适配结论^[9]。价值适配层面，日本家校社协同与集体情绪融入理念高适配，

芬、英中适配，美国个体权利导向低适配；制度适配层面，日本协同机制与治理结构高适配，芬兰课程衔接与师资培训体系中高适配，英国项目推进模式中适配，美国专项立法衔接弱、跨部门协同有契合点，属中低适配；实践适配层面，日本同伴互助与集体融入模式适配班级规模及城乡现状，高适配，英、芬中适配，美国对资源与师资要求高，低适配；效果适配层面，四国“师资培训、差异化支持、多主体协同”高适配，美英个性化工具中适配，芬兰螺旋式课程与日本集体适应支持高适配^[10]。“课程体系化融入、家校社协同、师资专项培训、差异化支持框架”为高适配要素，“立法强制保障、技术密集型干预、高成本资源配置”为低适配要素，“全纳导向理念、项目化推进模式”需本土化改造后中适配。

（三）构建中国特色的政策优化路径

立足四维适配性评估与我国政策实际，构建“理念引领-内容完善-机制创新-保障强化-本土适配”的中国特色政策优化路径，推动国际经验本土化转化。理念与目标层面，确立“公平适配、双轨并行”导向。构建“普适性+特殊性”双轨目标框架，明确自闭症、发育迟缓等专项支持要求；强化“权利保障与质量提升并重”定位，制定情绪支持底线标准与权益边界，设置“2030年融合幼儿园情绪支持资源全覆盖”“特殊需要幼儿情绪干预有效率85%以上”等量化指标。政策内容层面，构建系统化、实操性、差异化体系。规范情绪管理课程融入，开发三阶内容体系与多场景教学方法；编制干预工具包，建立情绪问题分级响应机制；优化“理论+实操+实训”师资培训体系，将情绪管理能力纳入教师考核；健全家校社协同机制，明确家庭职责，搭建资源库与信息共享平台。政策实施层面，创新多元实施机制。制定责任清单界定各方权责；采用“立法引导+项目驱动+地方试点”推进路径；建立“过程+效果”双轨评估体系，引入第三方参与，评估结果挂钩政策调整与经费分配。政策保障层面，强化全方位保障。制定专项实施细则，完善法律衔接；优化资源配置，向农村及欠发达地区倾斜，建立区域资源中心；设立专项经费，健全增长与多元投入机制；建立跨部门联席会议制度，衔接各类资源。适配性提升层面，突出本土特色。融入集体主义文化，强化集体情绪适应与同伴互助；制定城乡、区域差异化实施路径；构建普特幼儿情绪支持协同机制，将包容共情纳入普通幼儿教育，促进两类幼儿共同成长。

四、结束语

融合教育中幼儿情绪管理早期教育政策的适配性，本质是政策理念、制度设计与文化传统、实践需求的动态契合，更是教育公平与质量提升目标在幼儿发展关键期的集中体现。本研究通过美、英、芬、日四国政策的多维度比较，揭示了国际融合教育幼儿情绪管理政策“多方协同、核心聚焦、模式多元”的共性规

律，也明确了不同文化背景与制度环境下政策驱动、支持重点的差异化特征，为我国政策优化提供了可借鉴的国际参照。研究虽初步厘清了国际经验与本土实践的适配逻辑，但仍存在可拓展空间。未来可进一步扩大比较样本覆盖范围，纳入更多发展中国家政策实践，丰富跨文化比较的多样性；同时深化实证研究，通过跟踪政策试点效果，验证适配性路径的实践效能，为政策迭代提

供更精准的依据。此外，针对不同类型特殊需要幼儿的情绪支持差异化策略、数字化技术在情绪管理中的本土化应用等细分领域，仍需开展更深入的探索。融合教育的核心价值在于让每一位幼儿都能获得适宜的发展支持，而情绪管理能力的早期培养正是实现这一价值的关键支撑。

参考文献

[1] 温家慧. 我国幼儿情绪教育的现状与启示——基于 CiteSpace 的可视化分析 [J]. 山东开放大学学报, 2023(2): 66-71. DOI: 10.3969/j.issn.1008-3340.2023.02.014.

[2] 周萍. 融合教育中特殊儿童情绪管理能力的有效策略 [J]. 孩子, 2021(27): 31-33.

[3] 赵琛泽. 基于对话阅读理论的大班幼儿情绪调节干预研究 [D]. 辽宁: 辽宁师范大学, 2024.

[4] 俞曼. 浅谈幼儿情绪管理 [J]. 考试周刊, 2014(90): 188-188. DOI: 10.3969/j.issn.1673-8918.2014.90.173.

[5] 杨尧. 优化幼儿情绪管理的方法 [J]. 魅力中国, 2020(2): 332-333.

[6] 刘彩虹. 浅谈幼儿情绪管理 [J]. 东西南北: 教育, 2016(9): 291.

[7] 王园园. 浅谈幼儿园情商教育之幼儿情绪管理 [J]. 下一代, 2021(10): 15-16.

[8] 张海燕. 谈培养幼儿情绪管理能力的策略 [J]. 中外交流, 2021, 28(12): 1127.

[9] 盛莉. 幼儿情绪管理能力的培养策略 [J]. 教育界, 2024(30): 125-127.

[10] 高芝芬. 学前教育中幼儿情绪管理策略研究与探索 [J]. 新教育时代电子杂志 (学生版), 2025(24): 10-12. DOI: 10.12219/j.issn.2095-4751.2025.24.010.