

开放式综合考查是高品质美术学习的一种评价方式

陈泽勉

广州市越秀区教育发展研究院，广东 广州 510000

DOI:10.61369/EIR.2025060021

摘要： 开放式综合考查作为突破传统纸笔测试阈限的新型评价范式，其核心价值在于实现“认知维度、过程维度、情意维度”上的结构化整合：从碎片化知识检测转向真实情境中的综合能力发展，从封闭式技能考核转向社会文化语境下的素养融合生长。本文以广州市某中学“走进东山洋楼”主题美术课程学习为实证样本，系统阐释该考查方式的创新特质。

关键词： 开放式综合考查；美术学习；教学评价

Open-Ended Comprehensive Assessment Serves as An Evaluation Approach for High-Quality Art Learning

Chen Zemian

Yuexiu District Education Development Research Institute, Guangzhou, Guangdong 510000

Abstract： As a novel evaluation paradigm that breaks through the limitations of traditional paper-and-pencil tests, open-ended comprehensive assessment holds its core value in achieving a structured integration across the "cognitive dimension, process dimension, and affective dimension": shifting from fragmented knowledge detection to the development of comprehensive abilities in real-world contexts, and from closed-skill assessments to the integrated growth of competencies within socio-cultural contexts. This paper takes the art curriculum learning themed "Exploring the Western-style Buildings in Dongshan" at a middle school in Guangzhou as an empirical case study, systematically elucidating the innovative characteristics of this assessment approach.

Keywords： open-ended comprehensive assessment; art learning; teaching evaluation

教学评价是检测教学效果，不断提高教学质量的重要环节。由于美术学习活动本身就不是一个可以准确量化的活动，美术创作又是一个非常个性化和具有创造性的艺术行为；以往的美术课堂教学评价对中小学生美术学业质量方面也没有提出统一的评价标准，于是有的学校通常以学生美术考试的成绩分数或学生作品获奖的数量，或以举办画展、编印画册等方式模糊性地印证美术学业的质量。

在新时代美育视域下，驱动学生审美素养与创新能力的协同进化是“核心素养导向”美术教学评价最本质的要求。《教育部关于全面实施学校美育浸润行动的通知》（教体艺〔2023〕5号）在“美育评价机制优化行动”中强调：深化美育评价改革须强化其价值引领与素养导向功能。应构建融合增值性、过程性、体验性、表现性及应用性的多维评价体系，着重关注学生个体成长轨迹，切实尊重其兴趣特长与个性发展需求。通过系统考查学生在审美感知、艺术表现、文化理解、创意实践等维度的素养进阶，建立以评促教、以评育人的动态优化机制，全面提升美育育人实效。而传统评价范式囿于课堂创作与纸笔测试的单一维度，难以回应美术学习中“视觉形象的感知性、审美判断的思辨性、艺术实践的生成性以及文化理解的综合性”等学科本体属性的检测。而这种结构性局限，恰恰揭示了开放式综合考查的应用价值：其跨情境、多模态、生成性的评价特质，天然契合美术学科的知识建构逻辑与素养养成规律。鉴于此，本文直指核心问题：“如何通过开放式综合考查的深度应用，促进学生的高品质美术学习？”^[1]

一、开放式综合考查的特点与维度

开放式综合考查，就是在一个综合性主题的引领下，或在某一个特定的环境中，以真实情境任务驱动，强调多维度能力融合，通过“发现问题—查找资料—实地调查—交流讨论—解决问

题”路径，检测学生在“文化理解与转化能力、创造性思维与实践能力、审美判断与批判性素养、社会参与与协作能力”四个维度的过程性表现与结果性评价。而教师不仅可以对学生的表现进行结果性评价，还可以通过观察、交谈或答辩，对学生在“知识理解—实践应用—文化反思”的过程性表现与创造性思维与实践

基金项目：广东省教育科学规划2025年度中小学教师教育科研能力提升计划（一般项目）“促进文化认同的区域‘广府文化’大单元美术教学创新研究”（项目编号：2025YQJK0038）。

作者简介：陈泽勉（1976—），男，硕士，美术中学高级职称，研究方向：为中小学美术教育。

能力、社会参与与协作能力等方面给予表现性评价。

“开放式综合考查”强调在真实、复杂、富有文化意涵的情境中，通过开放的情境问题（驱动性任务）设计和动态多元的评价机制，全面考察学生在“认知维度、过程维度、情意维度”等方面的整合发展。^[2]其考查特征为：

一是强调“情境的真实性与文化浸润性”。此类考查通常以学生亲身可感知、可参与的社会生活或地域文化资源为依托，将学习与评价置于具体而鲜活的文化语境之中。例如，围绕广府地区非遗类项目、岭南特色建筑或社会议题展开的主题性学习活动，学生置身于真实的物理空间与文化载体，在观察、体验、对话与创作的过程中逐步建构起对传统文化的情感联结与价值认同；在深度文化浸润中，学生的文化学习由较表层的“文化观察者”向“深度参与者”“文化传承者”角色转变，实现由外在认知向内在理解的转化。

二是议题的思维自由度与探究开放性所构筑的教育生态场域形成了开放式综合考查的核心特质。它彻底跳脱了标准化纸笔测试的预设答案逻辑，转而以非限定性任务激活学生的批判性思维与问题重构能力。当学生面对“设计一件能传递岭南文化精神的文创作品”或“解构祠堂建筑中的权力叙事”这类命题时，他们首先需要跨越学科藩篱：或许是手绘草图中对镬耳山墙比例的第N次修改优化，或许是数字建模时对蚝壳墙肌理参数的重新校准。正是在持续自我颠覆的不断试错与调整优化过程中，那些植根文化本源的创新才真正萌发，学生个性化的审美判断与独立的问题解决策略得以显现。

三是评价过程的动态化与交互式评价机制是保障考查科学性与人本功能的关键支撑。开放式综合考查摒弃“标准化检测”的终结性评价模式，重在构建覆盖学习全过程的发展性评价体系。其评价内容不单关注作业的艺术质量，也重视学生在信息资料的搜集、小组团队的协作、方案优化迭代与反思修正等环节中的个性化表现；评价主体改变传统以单向的教师评定做法，在评价过程中引入学生自评、同伴互评、家长或社会参与的即时反馈评价的多维视角；评价方式可以是观察记录、成长档案袋、口头陈述、展览展示等多种形式，增强评价的客观性与全面性，构筑起一个支持深度学习与素养生长的评价生态，从而形成对学生成长轨迹的立体式描绘，真正实现“评价即学习”的教育理念。

二、开放式综合考查的实施路径

“开放式综合考查”作为一种突破传统纸笔测试局限、强调在真实情境中综合解决问题，促进能力发展的评价范式，其价值不仅在于考查学生对知识技能的掌握程度，更在于引导他们在复杂社会议题或文化语境中，从“主题生成”“任务驱动”“过程指导”“多元评价”的结构化整体课程学习，实现文化理解与转化能力、创造性思维与实践能力、审美判断与批判性素养以及社会参与与协作能力四个维度上的深度发展。广州市某中学开展的主题性美术活动课程“走进东山洋楼”，正是这一理念落地生根的生动例证。该课程基于在地化文化资源为依托，通过结构化课程的

实施路径，学生完成完整的学习闭环，成为“开放式综合考查”的典型实践样本。

案例描述：学习源起于一个开放性问题：“广州有哪些古建筑值得我们去了解和研究？”问题设计将学习起点锚定在学生熟悉的城市生活空间中，以此激发他们对城市记忆的关注与探索欲望。

同学们经过反复讨论，了解到“东山洋楼”是广州城区颇具特色的建筑样式，其红砖墙体、券拱门廊、清水勾缝与花园庭院等建筑元素，不仅是视觉审美的对象，更是岭南地区特定历史阶段社会结构、生活方式与审美趣味的缩影。同时，作为广州近代中西文化交流的物质见证，有不少“东山洋楼”是广州市重点文物保护单位。因此，大家自主聚焦于“东山洋楼”这一兼具历史价值与美学特色的建筑群落，并将其确立为研究课题。

学生的研究主题“主题生成”并非由教师单向预设，而是源于学生对所生活社区的主动观察与集体协商。当他们穿行在那些历经风雨的百年老建筑之间，指尖触碰着斑驳的砖石纹理，举起相机捕捉阳光在雕花窗棂上跳跃的光影，或者安静地坐在巷口，听老居民用带着岁月痕迹的乡音讲述往事时，所经历的已不再是抽象的知识学习，书本上的知识忽然就有了温度，变成了活生生的、带着呼吸的沉浸式文化体验。这份在真实场景里慢慢浸润出来的文化感知，为他们日后真正理解这些文化背后的深意，扎下了看不见却无比坚实的根。

研究课题确定后，应从何处入手呢？在如此鲜明的真实文化情境中，课程设计呈现出高度的议题开放性与思维自由度。教师并未限定统一的研究方向和成果展示形式，而是引导学生围绕“东山洋楼的历史、东山洋楼古建筑类型、风格、特色”四个方面，根据兴趣选择切入点并制定个性化研究方案来进行研究。全班同学根据自己的兴趣和爱好分成了相应的四个课题研究小组。并且民主选出了研究小组的组长，其目的一方面是对本人小组研究内容进行监控和与其他小组进行联络，另一方面是向老师反馈信息，使老师及时了解同学们的研究进度。

开放性的任务设置打破了学科壁垒，促使学生调动跨领域的知识进行综合探究：“历史组需梳理清末民初华侨归国建房的社会背景；建筑类型组要辨析别墅式与简练式洋楼的结构差异；风格研究组则关注西方古典主义与中国本土适应之间的融合痕迹”。尤为动人的是学生们自主延展的学习轨迹：有人背着相机在东山口晨光中等待最佳构图；有人省下零花钱购置便携录像设备记录建筑细节，记录百年风痕；更有甚者报名专业影像工作坊培训以提升影像质量。这些超越课堂要求的行为表明，开放性综合议题成功点燃了学生的内在动机，使其从被动执行者转变为积极的研究主体，学习者从任务执行者蜕变为知识创生者，在破解文化密码的过程中，将信息素养、技术驾驭与项目治理等高阶能力，刻写进自己的成长年轮。

在整个研究进程中，面对学生在资料获取、方法选择等方面的困难，教师并未直接提供答案，而是通过启发式提问、资源推荐与阶段性反馈等方式，帮助各小组优化研究路径，教师在学生学习中伴随式的过程指导保障了研究质量，教师的角色实现了从

“知识传授者”到“学习促进者”的深刻转型。如去图书馆查找专业文献时，应事先了解图书馆中有哪些类型的书籍和杂志是介绍东山洋楼古建筑类型、风格、特色的；在网上查找资料，要了解记录有哪些网址可供寻找。在进行实地考察走访时注意建筑布局与周边环境的关系，鼓励他们用摄影、绘图、笔记等多种方式记录观察所得。当部分小组在古建筑维修议题上遭遇资料匮乏时，有学生自发成立专项课题小组，进一步拓展研究边界，这正是培养学生的问题意识与自主探究精神的最佳时机。由此可见，有效的过程指导并非控制学习进程，而是营造安全、支持的成长环境，让学生在试错与调整中逐步建立自信与责任感。

评价从教师对单一的研究报告评定打分，拓展至学习全过程的动态追踪。从“主题萌芽、资料汇集、实地探访到成果呈现”，每个环节都成为观察学生成长的窗口。小组的研究报告既有对历史建筑的客观分析，更流淌着发自内心的领悟，如“要学会尊重不同文化信仰”“认识到保护文化遗产的必要性”的思考，正是真实体验淬炼出的价值自觉，其教育意义远超标准答案的桎梏。当学生通过汇报会激发思想碰撞，甚至将研究成果转化为社区保护倡议时，艺术学习便从个人认知跃向社会责任领域。而手绘图像、影像档案、研究主题 PPT 等多元成果，生动诠释了“以多样方式展现多样才能”，为评价提供了多维视角，充分彰显了开放式综合考查的多元性与过程动态性特点。

综上所述，案例所呈现的高品质学习融实践性、生活性、综

合性于一体，学生加深了对中西建筑文化交流的理解，沉淀为对文化基因的自觉认同；那些在团队协作中激荡的思维火花，在社会参与中引发的交流对话，悄然培育着现代公民的责任与担当。教师化身学习旅程的协作者，通过持续的过程引导保障学习深度，学生则在真实问题解决中磨砺出独立的审美判断与批判性思维，最终通过多元动态评价实现育人目标的全面达成。

三、结语

教学评价的本质是课程价值内涵的动态外显，更是驱动知识内化与素养生成的核心机制。本研究通过建构“以生为本”的评价范式，确立了两大实践根基：其一，评价主体的客观性——立足学生真实学习轨迹，以可观测的事实数据为评价依据；其二，评价载体的系统性——将课程设计与教学实施作为价值传导的双轨载体。通过过程性记录（学习档案）、表现性评估（创作实践）、反思性诊断（批判性自评）构建动态评价矩阵，最终达成学生在“认知、过程、情意”三个维度中“激发艺术探索内驱力（兴趣/自信）、促进美术知识与技能的习得效度及迁移转化能力阶梯式发展、实现审美素养与文化理解力的协同进化”的三重进阶，实现审美态度、文化认同及价值观的深层沉淀。

参考文献

[1] 中共中央办公厅，国务院办公厅. 关于全面加强和改进新时代学校美育工作的意见 [EB/OL]. 2020.10.15

[2] 中华人民共和国教育部. 义务教育艺术课程标准 (2022 版) [S]. 北京：北京师范大学出版社，2022.4