

# 四评《李宗荣与钟义信信息科学思想比较》 ——论《信息科学学术公平倡议书》的学术规范作用

李宾, 李宗荣

武汉市华光信息科学研究院, 湖北 武汉 430010

DOI: 10.61369/SSSD.2025150002

**摘 要 :** 在2025年信息科学研讨会 (2025 Symposium of Information Science at Wuhan, China, 简称 2025 SIS) 上, 不仅进行了信息科学的学术交流, 而且决定建立信息科学学术共同体, 还通过了《信息科学学术公平倡议书》(简称《倡议书》)。这个《倡议书》本身不是法律和条约, 但是在“依法治国”的环境里, 它就是信息科学学术共同体内部的学术规范与伦理规范。本文以这个《倡议书》为基础, 以近50年来中国信息科学界发生的故事为线索证明: 建立信息科学, 既是一个学术探索与研究的过程, 也是一个建立信息科技工作者学术与伦理规范的过程。在这个过程中, 信息科学的学科带头人, 或者学术精英, 对于养成和培育这种学术与伦理规范具有关键性的决定作用。按照赵万里与刘崇俊在《科学精英权威的异化》中的说法, “科学精英既可能与真理同行, 也可能与丑闻相伴”, 本文用一个实例说明科学精英如何带头抄袭剽窃, 抵制科学创新, 压制学术同行, 把中国信息科学界弄成了一盘散沙。

**关 键 词 :** 钟义信; 李宗荣; 信息科学; 伦理规范; 职业道德

## Fourth Review of "A Comparison of the Information Science Thoughts of Li Zongrong and Zhong Yixin" ——On the Role of Academic Norms in the "Initiative for Academic Fairness in Information Science"

Li Bin, Li Zongrong

Wuhan Huaguang Institute of Information Science, Wuhan, Hubei 430010

**Abstract :** At the 2025 Symposium of Information Science at Wuhan, China (abbreviated as 2025 SIS), not only academic exchanges on information science were conducted, but it was also decided to establish an academic community for information science, and the Initiative for Academic Fairness in Information Science (abbreviated as the Initiative) was adopted. Although the Initiative itself is not a law or a treaty, in the context of "governing the country according to the law", it serves as the academic and ethical norms within the information science academic community. Based on this Initiative and taking the events that have occurred in China's information science field over the past 50 years as a clue, this paper proves that building information science is not only a process of academic exploration and research, but also a process of establishing academic and ethical norms for information science and technology workers. In this process, discipline leaders or academic elites in information science play a crucial and decisive role in cultivating and fostering such academic and ethical norms. According to Zhao Wanli and Liu Chongjun in their work *The Alienation of the Authority of Scientific Elites*, "scientific elites may walk alongside truth, or they may be accompanied by scandals". This paper uses a specific case to illustrate how scientific elites take the lead in plagiarism, resist scientific innovation, and suppress academic peers, turning China's information science field into a disorganized mess.

**Keywords :** Zhong Yixin; Li Zongrong; information science; ethical norms; professional ethics

### 引言

鲁晨光在博文《李宗荣与钟义信信息科学思想比较》<sup>[1]</sup>中说: 中国学界中, 李宗荣与钟义信是两位代表性学者; 他们各自发展出自己的“信息科学”; 二者路径虽异, 但具有互补性, 为中国信息科学的发展提供了重要思想资源。

但是, 我们认为, 李宗荣和钟义信的信息科学思想两相比较, 所提供的“思想资源”的性质, 几乎是相反的。李宗荣从1994年以来,

始终如一地探索信息的本质、信息现象的规律以及信息过程的方法，终于写出《信息科学：概念、原理与方法》（简称《信息科学》），并且与武汉大学出版社签订合同，计划在2025年8月底出版，却被钟义信阻拦了。钟义信从1975年以来，致力于建立“广义信息论”，但以《信息科学原理》<sup>[2]</sup>的面貌欺骗和误导世人；当钟义信在2023年北京国际信息研究峰会（ICSI’2023）上把“信息科学研究”改名为“信息研究”，把大会原来的报告主题从“信息科学范式转变”改变成“人工智能范式转变”的时候，他自己“证伪”了他的“信息科学”。而且，他开始承认信息的“语义”是不可度量的，他把自己的“全信息”理论，也在“证伪”了。李宗荣与鲁晨光联手组织“2025 SIS”、推出《倡议书》<sup>[3]</sup>，实际上首先要对中国信息科学“精英”钟义信、何华灿等违反学术与伦理规范的行为拨乱反正。

**一、钟义信没有发展出“信息科学”，他的所谓信息科学的概念、原理与方法属于自然科学范式，其中没有信息科学范式的任何成分**

钟义信出版的《信息科学原理》（简称《原理》）第1-5版，都称：他自己“完成了信息科学的理论建构”。但是，他从来没有给出“信息”的定义，没有提出信息现象的规律和信息过程的方法。他说，全信息 = 语法信息 + 语义信息 + 语用信息；这等于说“信息”可以一分为二：“全信息”与“非全信息”；然后，他列出“全信息”的组成，等于在说：全苹果 = 果皮 + 果仁 + 果核。即使他给出了语法信息等的“定义”，也不等于他“定义”了“全信息”，更不等于他“定义”了“信息”；这是逻辑学的常识。

《原理》把信息对象“数量化”，然后用“公式化”的手段描述信息现象的规律。这是“自然科学范式”的僭越，照搬物理学规律的描述方式解释信息学现象，完全弄错了“对象”。显然，《原理》的概念、原理与方法，都与“信息科学范式”没有关系。钟义信把他的“广义信息论”称之为“信息科学”进行宣传，實在是欺骗与误导。

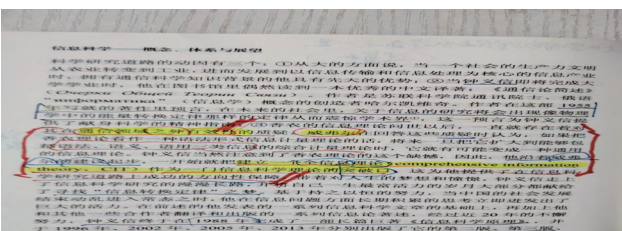
**二、钟义信不懂法、不守法，抄袭与剽窃他人成果，却完全不自知**

钟义信在《原理》中称，他提出和建立了“全信息理论”。钟义信曾是原北京邮电学院的“信息论”专业的硕士生，当然熟知香农和韦弗关于“信息”的论述。

韦弗尔是机器翻译的先驱之一，也与香农合著《通信的数学理论》；他主张从以下三个方面对信息进行分析：

- 1) 关于信息量化和由香农理论处理的技术问题；
- 2) 与意义和真理相关的语义问题；和
- 3) 关于信息对人类行为的影响和有效性的问题。他认为这些问题必须发挥同样重要的作用。<sup>[4]</sup>

钟义信的“全信息 = 语法信息 + 语义信息 + 语用信息”，就是韦弗尔命题的缩写。闫学杉在《信息科学：概念、体系与展望》<sup>[5]</sup>第114页上，评论韦弗尔命题与钟义信全信息理论的关系时说：钟义信“沿着韦弗尔的建议起步”，得到了“方向性保障”，见下图。



检验“命题1”是否“抄袭”了“命题2”，有两个标准（即法律学的“要件”）：（1）命题1和命题2是否“实质相似”或完全相同；（2）命题1的作者是否“引用”了命题2作者的作品。事实是：钟义信的命题与韦弗尔的命题，“几乎完全一致”，而且钟义信“没有引用”韦弗尔的作品。这样，抄袭的嫌疑，钟义信无论如何辩解，都不可能洗刷干净。

**三、钟义信想要为自己辩护，却不打自招，对他抄袭莫里斯供认不讳**

2025年9月23日，钟义信向李宗荣为群主的“华光信息论坛”群的一个“群友”提出要求，在李宗荣的群里转发他的一个文件；《250922全信息理论及其在 AI 中的应用》。钟义信在文件中说：

“W. C. Morris 1938年在芝加哥大学出版社出版《符号理论基础》。书中提到：符号学由语义学、语法学和语用学构成。在我调研的文献资料中，这是‘语法学、语义学、语用学’的最早出处。”“Morris 的这些思想对我所追寻的新的信息理论很适用。……，这正是发展新的信息理论的生长点”。

这里：钟义信说，Morris（莫里斯）的“思想”，很适用于他“所追寻的新的信息理论”，正是他“发展新的信息理论的生长点”，在他调研的文献资料中，这是“语法学、语义学、语用学”的“最早出处”。钟义信“自认”：这就是他的全信息理论包含的语法、语义、语用概念的来源。

于是，按照抄袭与剽窃判决的“法律要件”，（1）钟义信命题与莫里斯命题“完全一致”；（2）钟义信在《原理》的1-5版中，都“没有引用”莫里斯的作品。钟义信主动交待了一个他抄袭与剽窃 Weaver 之外的“新事实”；钟义信把“篮球”投到自家的“篮框”里了。

## 四、钟义信直接侵犯了李宗荣的著作发表权、复制权与发行权

对于李宗荣关于信息科学的研究成果，钟义信采取了拒绝、排斥、打击的手段；钟义信直接侵犯了李宗荣的著作发表权、复制权与发行权，必须承担法律责任。

李宗荣上述主张的合法性依据如下。《著作权法》第十条 著作权包括下列人身权和财产权：（一）发表权，即决定作品是否公之于众的权利；……（五）复制权，即以数字化等方式将作品制作一份或者多份的权利；（六）发行权，即以出售或者赠与方式向公众提供作品的原件或者复制件的权利。《出版管理条例》第二十三条 公民可以依照本条例规定，在出版物上自由发表自己从事科学研究、文学艺术创作和其他文化活动的成果。

钟义信在 ICSI' 2023 会议上阻止李宗荣散发《星火燎原：信息科学的范式转变》<sup>[7]</sup>，2025 年阻止李宗荣在武汉大学出版社出版《信息科学》，他直接侵犯了李宗荣的合法权利，钟义信必须承担民事责任<sup>[8]</sup>。

## 五、钟义信支持亲信抄袭与剽窃，压制学术讨论的不同意见，造成中国信息科学界一盘散沙

在 2023 年 8 月 ICSI' 2023 上，何华灿提交题为《信息科学新概念》的论文。不引用李宗荣的作品，宣称“世界 = 物质 + 信息”的公式，以及宇宙构成要素“四元论”（物质、能量；信息、智能），是他“如今提出的信息科学新概念，是作者毕生的见解，尤其是退休后‘闲云野鹤’式思考的结晶。”对此，钟义信视而不见，安排何华灿发表侵权作品，并评定何华灿为“国际信息研

究科学院”的“院士”。

钟义信自己的研究方向，就是“广义信息论”。1989 年 8 月，鲁晨光在中国科学技术大学出版社出版《广义信息论》<sup>[9]</sup>，并且在会议上做“主题报告”。钟义信为了压制这个竞争者，本来已经安排鲁晨光的论文登入该会文集，钟义信故意删去。后来，鲁晨光要在语义信息论研究文集上发表文章，钟义信出面阻拦。如此等等，不一而足。

钟义信出任国际信息研究学会中国分会的主席，他不懂民政部颁布的《社会组织登记管理条例》，没有到北京市民政局办理登记手续，使得这个“中国分会”成为一个非法组织，召开了非法会议。在 ICSI' 2023 期间，李宗荣联系北京邮电大学科研处，工作人员回答，不知道有这个会议报批的消息；但据说是以一个“筹备委员会”的名义召开会议。钟义信又一个非法召开的会议！

## 六、结语

钟义信不懂法、不守法，违法操作很多；限于篇幅，不能详述。现在，我们已经认清了钟义信的违法行为和非法操作，他从反面告诉我们，什么是正确的行进方向。

我们认为，现行的《科学技术进步法》<sup>[10]</sup> 中需要增加条款，强调在科学技术活动中进行学术与伦理规范的教育和监管，明确对于抄袭剽窃等违法行为的批评与制裁。在以后的法律修订中，需要考虑把科学技术发展中的“公平正义”提升到法律的层次上。那样，在 2025 SIS 上通过的《信息科学学术公平倡议书》，就真正地给信息科学技术的研究者与实践者建立了一个学术规范、伦理规范。我们相信，信息科学的未来前途无量！

## 参考文献

- [1] 鲁晨光. 李宗荣与钟义信信息科学思想比较 ---- ChatGPT, <https://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=2056&do=blog&id=1498967>
- [2] 钟义信. 信息科学原理（第 5 版）. 北京：北京邮电大学出版社，2013 年.
- [3] 2025 年信息科学研讨会参会者. 信息科学学术公平倡议书. 2025 年 9 月 20 日. 华光网网址：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/491.html>。
- [4] Luciano Floridi. INFORMATION ---- A Very Short Introduction. OXFORD University Press. 2010, pp.1-2.
- [5] 同学杉. 信息科学：概念、体系与展望. 北京：科学出版社，2016 年.
- [6] 李宗荣. 实现 0 到 1 的突破，迎接信息科学的时代. 华光网网址：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/443.html>。
- [7] 李宗荣. 星火燎原：信息科学的范式转变，2023 年 7 月 28 日. 见武汉市华光信息科学研究院官网：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/392.html>
- [8] 全国人大常委会. 著作权法. 2010. 见网址：<https://baike.so.com/doc/4671774-4885415.html>.
- [9] 鲁晨光. 广义信息论. 北京：中国科学技术大学出版社，1983 年.
- [10] 全国人大常委会. 科学技术进步法. 北京：中国法制出版社，2021 年.