

三评《李宗荣与钟义信信息科学思想比较》

田爱景, 李凌斌, 李宗荣

武汉市华光信息科学研究院, 湖北 武汉 430010

DOI: 10.61369/VDE.2025210003

摘要 : 鲁晨光的博文《李宗荣与钟义信信息科学思想比较》, 引导我们仔细回顾了中国信息科学的发展过程: 从“零”出发, 走到“广义信息论”假冒“信息科学”; 而后, 批评这种学术界的假冒伪劣, 回归“信息”的本源; 原创地提出信息科学的概念、原理和方法; 最后, 信息科学与自然科学合作, 解释自然、社会和思维的一切现象。但是, 假冒伪劣信息科学的载体仍然不愿意退出学术舞台, 坚持打击与压制不同的学术思想。我们提倡“学术公平”, 建立学术共同体, 把真正的信息科学建立起来。

关键词 : 钟义信; 李宗荣; 信息科学; 压制; 反击

Third Review of "A Comparison of the Information Science Thoughts of Li Zongrong and Zhong Yixin"

Tian Aijing, Li Lingbin, Li Zongrong

Wuhan Huaguang Institute of Information Science, Wuhan, Hubei 430010

Abstract : Lu Chenguang's blog post A Comparison of the Information Science Thoughts of Li Zongrong and Zhong Yixin has guided us to carefully review the development process of China's information science: starting from "zero", it evolved to the stage where "general information theory" passed off as "information science"; subsequently, criticisms were raised against such academic counterfeiting, leading to a return to the "essence of information"; then, the concepts, principles and methods of information science were proposed originally; finally, information science collaborated with natural science to explain all phenomena in nature, society and human thinking. However, the carriers of counterfeit and shoddy information science are still unwilling to withdraw from the academic stage, and insist on suppressing and repressing different academic ideas. We advocate "academic fairness", advocate the establishment of an academic community, and strive to build a genuine information science.

Keywords : Zhong Yixin; Li Zongrong; information science; suppression; counterattack

鲁晨光在博文《李宗荣与钟义信信息科学思想比较》^[1]中说: 中国学界中, 李宗荣与钟义信是两位代表性学者; 他们各自发展出自己的“信息科学”; 二者路径虽异, 但具有互补性, 为中国信息科学的发展提供了重要思想资源。

但是, 李宗荣却认为, 钟义信在所谓的提出和建立“全信息”理论的过程中, 涉嫌抄袭与剽窃, 违反《著作权法》与《科学技术进步法》, 违反了他作为一个科研人员的学术规范、伦理规范与职业道德的“底线”。而且。李宗荣揭示: 钟义信一而再, 再而三地打击与压制自己建立与发展信息科学的努力。李宗荣忍无可忍, 不得不绝地反击。

一、钟义信提出与建立“全信息”理论涉嫌抄袭与剽窃

北京邮电大学钟义信的《信息科学原理》(简称《原理》)第1-5版^[2], 都包含着他在1986年12月写的一篇《后记》。他回顾自己产生写作《原理》的动机, “到20世纪70年代中期, ……我们开始意识到: 新的时代需要新的信息理论, 当时我们把它叫做广义信息论, 也叫信息科学”。见图1。

年间信息论学科发展的详细情况, 结果令人吃惊地发现: 十年巨变, 面目全新。到20世纪70年代中期, 信息的概念已经远远超出了通信工程的领域; 经典的Shannon理论已经不能很好地概括和回答现实世界提出的种种信息问题。这时, 我们开始意识到: 新的时代需要新的信息理论。当时我们把它叫作广义信息论, 也叫信息科学。在

图1: 钟义信《原理》(第5版)469页上说广义信息论“也叫信息科学”

这样, 钟义信的“信息科学”从一开始, 就定位在“广义信息论”上, 用香农的数学理论解释一切信息现象。他说: 从《原理》问世到现在, 出版了三个版本, ……。第一版本的主要特色, 在于提出和建立了“全信息理论”, ……。

历史事实是，Warren Weaver 与 Shannon 合著了《通信的数学理论》。他认为可以按照以下的思路对信息进行三方面的分析：

- (1) 香农理论所处理的关于信息量化的技术问题；
- (2) 与意义和真理有关的语义问题；和
- (3) 他称之为“有影响力”的问题，涉及信息对人类行为的影响和有效性。^[3] Weaver 认为，这些问题必须发挥同样重要的作用。

钟义信在《原理》(第5版)说：“全信息”是认识论信息，“它同时考虑了事物运动状态及其变化方式的形式(称为语法信息)、含义(称为语义信息)和价值(称为语用信息)，是它们三者的有机统一体。”

如果我们比较钟义信的说法与 Weaver 的说法，两者的框架完全相同，三个方面的意思没有区别。仅仅在文字上，钟义信把“关于信息量化的技术”说成了“语法”，后面的“语义”和“效用”一模一样。按照《著作权法》第五十二条，抄袭(剽窃)指未经许可使用他人作品或学术成果，且未标明出处的行为。在司法实践中，法官通常采用“接触+实质性相似”原则判定抄袭：即被控方有机会接触原作，且两者表达方式存在实质性相似。钟义信是信息论专业硕士，必须接触 Weaver 的“原作”；而且“全信息”理论与 Weaver 理论“实质相似”。显然，钟义信的全信息理论，存在严重的抄袭和剽窃的嫌疑。

二、钟义信对于李宗荣信息科学建立与传播的压制和阻拦

2004年，李宗荣在自己的博士学位论文中，提出了整个信息科学的基础理论，“理论信息学”，明确了它的概念、原理和方法^[4]。2006年，李宗荣扩充自己的博士论文，出版《理论信息学导论》。2008年，李宗荣联系奥地利学者 Wolfgang 和西班牙学者 Pedro，筹备2010年在北京召开第四届国际信息科学会议(2010 FIS)。为此，李宗荣在2010年出版了《理论信息学概论》^[5]，作为2010 FIS 的工作文件。李宗荣作为会议秘书长，负责承担全部会务工作；同时牵头组织了“程序委员会”负责接收、审查、录用论文，编辑会议报告日程等工作。

钟义信为了压缩李宗荣信息科学的发展空间，他以同时召开的三个国际会议总主席的身份，解散了李宗荣的2010 FIS “程序委员会”，安排他的“自己人”何华灿当“主席”。何华灿的英语听说读写没有过关，于是李宗荣做事，成绩是何华灿的。这是钟义信对李宗荣信息科学的第一次打压。

钟义信对李宗荣信息科学的第二次打压，发生在2023年8月。当时，在北京召开国际信息研究学术会议(ICS’ 2023)，钟义信是第一主席，第二主席是中国科学院史忠植。在开会之前，李宗荣报请会议史忠植老师同意，后来又得到会议秘书长的认可，在北京邮电大学打印室印发包含华光研究院13篇论文的文集《星火燎原：信息科学的范式转变》^[6]，准备在会议上发送给与会的研究者。但是，钟义信指派北京邮电大学出版社的编辑，出面阻拦。该编辑对李宗荣说，只能是有“书号”的作品才能在会

议上分发。这样，钟义信显然违反《著作权法》，剥夺了李宗荣的著作“发表权”。因为所有国内外的学术会议，都鼓励与会者提交各种形式的材料；它们根本不是展示出版社书籍(有书号)的“图书展销会”。

钟义信第三次打压李宗荣的信息科学发生在2025年。李宗荣与武汉大学出版社签订《图书出版合同》，计划在8月31日之前，出版李宗荣的著作《信息科学：概念、原理与方法》(简称《信息科学》)，作为9月19-21日召开的“信息科学研讨会”的工作文件，并且在《征文通知》^[7]中明确说明。但是，钟义信使用“长臂管辖”的手段，告知武汉大学出版社，他就要“举报”这本书，并且在上级审批程序中作梗。于是，武汉大学出版社通知李宗荣，这本书不能如期出版，必须保证经得起上级的严格审查，甚至要在与钟义信的辩论中获得胜利。

这样，钟义信阻止了李宗荣在2025 SIS 会议上发出自己的著作，《信息科学》。钟义信第三次破坏了李宗荣信息科学的建立与发展的进程。这是一种明显的“学术霸凌”。如果说，李宗荣在钟义信的前面两次打压中没有反抗，那么在第三次打压中，李宗荣绝地反击，掀桌子了。

三、李宗荣对钟义信第三次打压行为的绝地反击

面对钟义信的长臂管辖，李宗荣心理平静地把出书事情完全放了下来，立即全力以赴地准备会议。首先，在华中大西华园举办了“信息科学读书会”，开展了8次活动。然后，李宗荣在腾讯会议上做了三次公开讲座，题目分别是：(1) 实现0→1的突破，迎接信息科学时代；(2) 国内外信息科学研究的回顾与展望；(3) 论信息科学的基本假设与逻辑前提。这三个讲座，把钟义信的“假信息科学”的背景、问题、危害、根源以及纠正方式，都解释清楚了。

然后，李宗荣组织了一批关于中国信息科学“一盘散沙”的批评文章。面对李宗荣的信息科学著作的出版遭遇阻拦，看到钟义信的抄袭与剽窃，以及对于不同学术观点的打压等歪风邪气，武汉市华光信息科学研究院经院内全体成员公开投票提出《信息科学学术公平倡议书》，受到湖北电视台生活频道《湖北 e 线》栏目关注并进行专题报道，已在2025年9月24日、9月25日播出。^[8] 如下图所示。

在上述会议的节目中，特别用镜头向观众介绍这个《倡议书》^[9]，见下图。

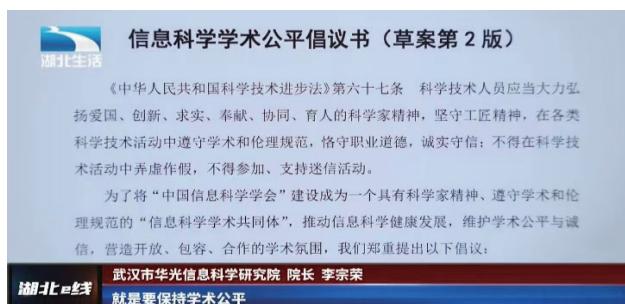


图2 湖北电视台湖北武汉“2025年信息科学研讨会”节目截图

四、用《著作权法》等法律武器反击钟义信阻拦创新与学术腐败

我们认为，钟义信身为中共党员，原北京邮电大学副校长，现任国际信息研究学会主席、，中国分会的主席，他却阻拦创新，学术腐败。当下的中国信息科学界一盘散沙。李宗荣的绝地反击，不仅仅是受到钟义信打击与压制，也不仅仅是信息科学领域的意见不同，而是涉及到捍卫《著作权法》等所规定的科技工作者的道德底线。这涉及到中国的信息科学研究者向何处去的问题。

流；（2）建立信息科学学术共同体；（3）倡议信息科学学术公平。目标是：结束钟义信广义信息论的欺骗和误导，终结国内外迄今为止“只有信息技术，没有信息科学”的历史，终结亚里士多德“物质一元论”2300多年以来占据国际科学与哲学主流的历史，向美西方输出中国学者0→1创新的“思想产品”^[10]，迎接从“言必称希腊”向“言必称中国”的转变。为此，我们必须建立起国内外的信息科学学术共同体，通过召开国内外的学术交流会，开展线上/线下的讲座、读书会等活动，创办信息科学与智能科学的专业杂志，建立与发展信息科学术语集，使得它逐渐地从“零”开始成长、壮大、完善、成熟。这就是中国和世界信息科学的未来。

五、建立国内外信息科学学术共同体，同时为这个群体建立规矩

李宗荣发起和组织的会议做了三件事：（1）信息科学学术交

参考文献

- [1] 鲁晨光. 李宗荣与钟义信信息科学思想比较 -----ChatGPT; <https://blog.sciencecn.com/home.php?mod=space&uid=2056&do=blog&id=1498967>
- [2] 钟义信. 信息科学原理（第5版）[M]. 北京：北京邮电大学出版社，2013年.
- [3] Luciano Floridi. INFORMATION ----- A Very Short Introduction. OXFORD University Press. 2010, pp.1-2.
- [4] 李宗荣. 理论信息学：概念、原理与方法. 博士论文，2004年，华中科技大学图书馆.
- [5] 李宗荣. 理论信息学概论 [M]. 北京：中国科学技术出版社，2010.
- [6] 李宗荣. 星火燎原：信息科学的范式转变，2023年7月28日. 见武汉市华光信息科学研究院官网：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/392.html>
- [7] <http://www.hgacademy.cn/index.php/View/420.html> 该网址的文件《关于召开“2025年信息科学研讨会”的通知（第二轮，修改版）》称：“华光研究院李宗荣的《信息科学：概念、原理与方法》将于2025年8月出版。”
- [8] 通过网盘分享的文件：武汉华光信息科学研究院.mp4链接：<https://pan.baidu.com/s/1qhr7v7wmZ9dSdB5ioPPEFw> 提取码：4giv
- [9] 2025年信息科学研讨会参会者. 信息科学学术公平倡议书. 2025年9月20日. 华光网网址：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/491.html>.
- [10] 李宗荣. 实现0到1的突破，迎接信息科学的时代. 华光网网址：<http://www.hgacademy.cn/index.php/View/443.html>.