

人工智能时代下高校创意写作工坊制教学的困境与思考

张佳聪, 夏曦

重庆移通学院, 重庆 400800

DOI:10.61369/HASS.2025100028

摘要 : 生成式人工智能 (AIGC) 的崛起正深刻重塑高等教育的生态, 对以实践性、互动性和原创性为核心的创意写作工坊制教学构成了前所未有的挑战。本文以重庆移通学院创意写作学院作家班工坊制教学为具体案例, 系统梳理了 AI 技术演进及其对高校学生创作能力冲击的时间线。论文深入剖析了在工坊制教学实践中, 因学生过度依赖 AI 而导致的课堂互动失灵、学生原创思维弱化及创作主体性迷失等多重困境, 并进一步探讨了由此引发的大学生创作焦虑与价值感变化等心理问题。针对这些困境, 本文提出并阐释了“深度文本带读”“AI 批判性案例库构建”“对抗性写作思维训练”以及“人机协同过程性评价”等一系列行之有效的应对策略。研究认为, AI 时代的工坊制教学改革并非简单抵制技术, 而应在“守正创新”的原则下, 重塑以人文精神为引领、以批判性思维为核心、以人机协同为路径的新型教学范式, 最终实现技术赋能与育人本质的辩证统一。

关键词 : 生成式人工智能; 创意写作; 工坊制教学; 教学困境; 人机协同

The Predicament and Thoughts of Creative Writing Workshop Teaching in Colleges and Universities in the Era of Artificial Intelligence

Zhang Jiacong, Xia Xi

Chongqing College of Mobile Communication, Chongqing 400800

Abstract : The rise of generative artificial intelligence (AIGC) is profoundly reshaping the ecosystem of higher education, posing an unprecedented challenge to the creative writing workshop teaching centered on practicality, interactivity, and originality. This article takes the workshop teaching system of the Writers' Class in the Creative Writing College of Chongqing Yitong University as a specific case to systematically sort out the timeline of the evolution of AI technology and its impact on the creative ability of college students. This paper deeply analyzes multiple predicaments in the practice of workshop teaching, such as the failure of classroom interaction, the weakening of students' original thinking and the loss of creative subjectivity caused by students' excessive reliance on AI, and further explores the psychological problems such as college students' creative anxiety and changes in their sense of value caused by this. In response to these predicaments, this paper proposes and elaborates on a series of effective coping strategies, including "deep text reading", "AI critical case library construction", "adversarial writing thinking training", and "human-machine collaborative process evaluation". Research suggests that the workshop teaching reform in the AI era is not simply a resistance to technology. Instead, it should, under the principle of "upholding tradition while innovating", reshape a new teaching paradigm led by humanistic spirit, centered on critical thinking, and following the path of human-machine collaboration, ultimately achieving a dialectical unity of technological empowerment and the essence of education.

Keywords : generative artificial intelligence; creative writing; workshop teaching; teaching dilemma; human-machine collaboration

2022年底, ChatGPT的横空出世如同一场技术海啸, 将生成式人工智能 (AIGC) 从专业领域推向公众视野, 其强大的语言生成与内容创作能力迅速渗透至社会生活的方方面面, 高等教育领域首当其冲。创意写作, 作为一门旨在培养学生原创力与想象力的新兴学科, 其教学实践正面临着 AIGC 带来的根本性冲击。正如葛红兵教授在《AI时代的创意写作》中所预言, AIGC 正在解构传统“灵感触发—素材整合—文本生成—迭代优化”的线性创作链, 将其压缩为“需求输入—算法解析—结果输出”的瞬时模式, 这无疑对以过程打磨和思想碰撞为核心的工坊制教学构成了颠覆性挑战^[1]。

工坊制教学，源自欧美创意写作学科的经典模式，强调小班授课、师生互动、同伴评议与作品迭代，是培养学生原创能力的核心路径。重庆移通学院创意写作学院自成立以来，便将作家班工坊制作为人才培养的基石，致力于通过沉浸式、项目化的实践训练，锻造学生的叙事能力与创意思维。然而，在AIGC技术日益普及的背景下，我们观察到工坊内部的教学生态正悄然发生异化：学生倾向于使用AI生成初稿，课堂讨论沦为对AI生成文本的“拼贴”与“润色”，原本充满思想火花的创作交流变得低效而沉闷。这一现象并非孤例，徐绛雪老师在《人工智能时代高校商业创意写作的教学困境及应对策略》一文中尖锐指出，AI赋能教学过程中普遍存在“教师过度依赖技术辅助、学生深度创造能力弱化、写作内容缺乏人文关怀、文案评价存在价值偏见”等结构性矛盾^[12]。

因此，本文旨在立足于重庆移通学院的具体教学实践，结合学界前沿思考，期望能为AI时代高校创意写作工坊制教学的改革与突围，提供一份具有实践参考价值的理论思考与行动方案。

一、技术的演进与冲击：AI影响高校创作的时间线梳理

AIGC对高校创意写作领域的冲击并非一蹴而就，而是随着技术模型的迭代呈现出阶段性特征。清晰地梳理这一时间线，有助于我们理解当前困境的历史成因，并预判未来趋势。

这一进程大致可分为四个阶段。第一阶段（2018-2020年），以GPT-2/GPT-3模型发布为标志，AI的文本生成能力显著提升。此时，各类AI写作工具开始出现，学生主要将其用于“灵感激发”，影响尚属表层，尚未触及创作的核心环节；第二阶段（2021-2022年），随着Midjourney等多模态AI的兴起，AI绘画与文案结合成为可能，学生开始尝试用AI生成的视觉概念图来辅助剧本构思，版权与原创性问题初现端倪；第三阶段（2022年底-2023年），ChatGPT全球爆发，Claude、文心一言等大模型相继推出，冲击达到高峰期。学生作业AI代写率激增，学术诚信危机凸显，国内外多所高校因此修订学术规范条例；第四阶段（2023年至今），教育专用AI模型（如New Bing, Copilot for Education）推出，高校开始探索AI融合课程，但普遍缺乏系统性教学框架，教师与学生均处于适应与迷茫期。

罗长青老师在《重塑边界：AI赋能创意写作的角色、范式及争议》中强调，AIGC通过“算法黑箱”解构了创作的神秘性，使写作在学生认知中从“创造性劳动”降维为“技术操作”^[13]。这种认知转变是导致学生过度依赖AI的深层心理根源，也直接导致了工坊制教学中“人”的主体性危机。正如张伟、刘洋的研究所指出的，这种“认知外包”现象正在改变学生的学习心理，使其在面对复杂认知任务时倾向于寻求外部技术支持，从而削弱了自身心智能力的锻炼^[14]。

二、实践的困境与异化：以重庆移通学院作家班工坊制教学为例

重庆移通学院创意写作学院作家班工坊成立于2013年，其核心魅力在于“过程性互动”。教师引导学生从零开始，完整体验一部作品的诞生。然而，AIGC的介入，使得这一精心设计的教学流程出现了多处“梗阻”。

（一）课堂互动的“空心化”与低效

工坊的灵魂在于讨论。学生带着自己不成熟的、充满“问题”的初稿来到课堂，期待通过师生间的思想碰撞获得启发。但现在，越来越多的学生提交的是由AI生成的“完美”初稿。这导致了以下问题：

讨论失焦：教师难以从看似“无懈可击”的文本中找到有价值的讨论切入点。传统的反馈变得困难，因为AI生成的文本往往逻辑自洽，虽平庸但无大错。

同质化严重：AI的生成逻辑基于其庞大的语料库，倾向于输出符合大众审美和叙事惯例的内容。例如，在一次以“回乡”为主题的短剧工坊作业中，我们发现大部分剧本都采用了“都市青年返乡创业，最终获得成功与爱情”的相似叙事模板，人物设定也高度雷同。这种同质化严重扼杀了创意的多样性，使得工坊产出趋于模式化。

反馈失效：当被问及创作意图时，学生往往无法清晰阐述，因为他们并非文本的真正“作者”。在一次剧本讨论课上，一位同学提交的剧本开头悬念迭起，但当被问及主角为何会出现在那个废弃的工厂时，他犹豫片刻后回答：“我是让AI生成的，它说这样更有戏剧性。”这种对话直接暴露了学生作为“AI解说员”而非“创作者”的身份错位，使得工坊最重要的“作者中心”评议机制形同虚设。

（二）学生创作心理的“异化”与焦虑

徐绛雪老师指出，AI的“模式化”输出可能导致学生创造性思维弱化，甚至沦为“技术的工具”^[15]。在工坊实践中，我们观察到这种心理异化更为复杂和深刻：

创作动机的功利化：学生从“我有一个故事要讲”转变为“我需要快速完成一个作业”。AI成为满足效率需求的工具，创作不再是内在情感的表达，而是一项待完成的任务。

创作能力的“外包”与自信的丧失：在我们的交流中，一位同学说道：“面对空白文档，我知道自己花半天写出来的开头，可能还不如AI十秒钟生成的‘好’”。这种对自身创作能力的怀疑，导致他们主动放弃思考的艰辛，将最核心的创意构思环节“外包”给AI。长此以往，面对空白文档时的“创作恐惧症”并未缓解，反而演变为“离开AI后的失语症”。

三、守正与创新：AI时代工坊制教学的应对路径

面对上述困境，简单的“禁绝”或“放任”都非明智之举。关键在于重构教学范式，引导学生从“被动使用AI”转向“主动驾驭AI”，在技术浪潮中坚守人文与创意的阵地。基于我校的实践探索，我们提出以下四点应对策略。

（一）深度文本带读：重建人文感知与审美标尺

AI擅长模仿，但难以真正理解人类情感的复杂性与文化的深度。因此，工坊教学的首要任务是重新确立“人”的文本标准。

我们实施了“三阶带读法”：

经典文本细读：选取经典文学片段，逐字逐句分析其潜台词、人物弧光、结构匠心。例如，在分析《茶馆》时，我们重点引导学生感受王利发在不同时期台词的微妙变化，并让学生尝试让AI生成类似情境的对话。对比之下，学生立刻发现AI的文本缺乏老舍那种浸透在骨子里的“京味儿”和对时代变迁的深刻洞察，从而直观认识到“人性深度”的不可替代性。

AI文本批判性解构：选取AI生成的同一主题剧本，与经典文本进行对比阅读。引导学生讨论：AI的剧本“少”了什么？通过这种方式，让学生直观认识到AI的局限性，建立对“好作品”的自主判断力。

人文主题引领：将《中国创意写作研究》中强调的“人文关怀”融入带读^[9]。在布置创作任务时，明确要求作品需探讨具有人文深度的主题，迫使AI的辅助必须围绕深刻的人文内核展开，而非浮于表面的情节堆砌。

（二）AI批判性案例库构建：从工具到认知框架

与其将AI视为洪水猛兽，不如将其转化为教学资源。我们正在建设一个动态更新的“AI创意写作案例库”，其核心不是展示AI“能做什么”，而是系统性地分析它“不能做什么”以及“会做错什么”。

“失败案例”集：收集AI生成的存在逻辑硬伤、情感虚假、价值观偏差的文案或剧本片段，例如文化属性、亲密关系等，我们借此探讨AI在伦理风险方面的潜在问题^[10]。

“优化案例”集：展示一个平庸的AI生成文本，经过人工修改后，如何注入灵魂、提升质感。这让学生看到人类创作者在“点石成金”过程中的不可替代性，明确“人机协同”中“人”的主导地位。

（三）对抗性写作思维训练：捍卫创作主体性

直接对抗AI的生成逻辑，是激活学生原创思维的有效手段。徐绛雪老师提出的“对抗性写作思维训练”^[11]。在工坊中可以具体化为一系列有趣的练习：

“反AI”写作指令：要求学生刻意创作“违背AI逻辑”的作品。例如通过“非线性叙事”，要求学生打乱时间线，通过碎片化场景构建故事，这对习惯于线性因果的AI构成了巨大挑战。

限制性写作：在规定时间内，禁止使用任何电子设备，仅用纸笔完成一个场景的创作。这种“返璞归真”的方式，旨在强迫学生调动自身的知识储备与生活经验，体验纯粹的、无辅助的创作过程，重建创作自信。

参考文献

- [1] 葛红兵. AI时代的创意写作 [M]. 上海：上海大学出版社，2024.
- [2] 徐绛雪. 人工智能时代高校商业创意写作的教学困境及应对策略 [J]. 社会科学家，2025(3):182-187.
- [3] 罗长青. 重塑边界：AI赋能创意写作的角色、范式及争议 [J]. 当代文坛，2025(3):106-112.
- [4] 张伟，刘洋. 技术依赖与认知外包：数字时代大学生学习心理变迁研究 [J]. 高等教育研究，2023(5):45-52.
- [5] 徐绛雪. 人工智能时代高校商业创意写作的教学困境及应对策略 [J]. 社会科学家，2025(3):182-187.
- [6] 《中国创意写作研究》编委会. 中国创意写作研究（第14辑）[C]. 上海：上海大学出版社，2022-2024.
- [7] 王斌伟，付圣莹. 人工智能教育应用中的伦理风险及其应对 [J]. 学术研究，2025(4):1-9.
- [8] 罗长青. 重塑边界：AI赋能创意写作的角色、范式及争议 [J]. 当代文坛，2025(3):106-112.
- [9] 吴旭，罗长青. 从“舶来品”到“本土化”：中文创意写作学科的三重进阶 [J]. 当代文坛，2025(3):106-112.
- [10] 宋时磊. 热概念的冷思考：创意写作中国本土化发展述评（2009-2019）[J]. 长江学术，2019(4):79-89.
- [11] 管童，朱永新. 大语言模型时代人工智能赋能创意写作的教育审思与实践展望 [J]. 中国远程教育，2024(44):63-75.

“人机PK”与融合：设置同一创作命题，一半学生纯手工创作，另一半允许使用AI。然后在工坊中匿名展示作品，进行评议。最后，要求使用AI的学生必须提交一份详细的“AI使用说明”，将“AI辅助”的过程本身转化为一种值得反思和评价的学术实践。

（四）构建人机协同的过程性评价体系

传统的、只看终稿的评价方式已无法适应AI时代。我们必须改革评价体系，将评价的重心从“结果”转向“过程”，从“文本”转向“人”^[12]。

我们设计了包含四个维度的“工坊过程性评价体系”。第一个维度是创意原创性与深度，核心考察作品核心创意的独特性的体现；第二个维度是创作过程与反思，我们评价的不仅仅是终稿，还包括过程性材料的完整度，以及学生对创作困难的思考与克服；第三个维度是工坊参与度考察学生在课堂讨论中提出有价值观点的能力，以及为他人作品提供建设性反馈的质量；第四个维度是AI辅助的合理性，评估学生对与AI的使用是否有效服务于而非取代个人创意。

这一评价体系明确传递了一个信号：鼓励学生诚实、透明地使用技术，并将技术使用本身纳入学习和反思的范畴，从而实现真正的“人机协同”。宋时磊曾指出，创意写作的核心在于其过程性与实践性^[13]，我们的评价体系正是对这一本质的回归与强化。

四、结语

人工智能时代，高校创意写作工坊制教学无疑正行至一个充满挑战与机遇的十字路口。以重庆移通学院的教学实践为镜，我们清晰地看到，AIGC在带来便利的同时，也正侵蚀着工坊制教学的根基——互动的真诚、思考的深度与创作的主体性。学生从“创作者”向“AI操作员”的滑落，以及随之而来的心理焦虑与价值迷失，是所有教育工作者必须正视的严峻问题。

然而，技术本身是中性的，困境的根源不在于AI，而在于我们如何应对。本文提出的一系列策略，核心思想在于“守正创新”。人工智能赋能教学需要坚持“守正创新”，技术应用必须服务于人文价值传承的根本目标^[14]。未来的创意写作工坊，不应是人与技术的角斗场，而应是一个人机相互激发、共同进化的新生态。唯有如此，我们才能在AI的浪潮中，不仅保住创意写作教育的“阵地”，更能开辟出一片更为广阔的育人新天地。