

网络群体极化对大学生理想信念的影响及应对策略

朱莉

淮北师范大学 外国语学院，安徽 淮北 235000

DOI: 10.61369/SSSD.2025200009

摘要：数字时代下，网络群体极化成为显著的社会现象，给大学生理想信念教育带来严峻挑战。本研究以高校网络育人视角为立足点，通过对大学生进行问卷调查，并结合典型网络事件展开案例分析，深入剖析网络群体极化对大学生理想信念产生影响的内在机理与传导路径。研究表明：信息茧房效应、群体认同强化以及沉默螺旋机制构成了极化形成的三大驱动力；网络群体极化借助“认知消解—情感共振—行为固化”的链条，致使大学生价值判断趋于非理性化、政治认同呈现情绪化、集体行动表现为盲从化。在此基础上，研究提出“价值引领—队伍建设—阵地强化—素养培育”四位一体的应对策略体系，为新时代高校网络思想政治教育创新提供了理论依据与实践指导。

关键词：网络群体极化；大学生；理想信念；网络思政；媒介素养

The Impact of Online Group Polarization on College Students' Ideals and Beliefs and Countermeasures

Zhu Li

School of Foreign Languages, Huaibei Normal University, Huaibei, Anhui 235000

Abstract : In the digital age, online group polarization has emerged as a significant social phenomenon, posing grave challenges to the education of ideals and beliefs among college students. From the perspective of online moral education in higher education, this study investigates the internal mechanisms and pathways through which online group polarization impacts students' ideals and beliefs, employing questionnaire surveys and case studies of typical online incidents. The research reveals that the information cocoon effect, the reinforcement of group identity, and the spiral of silence are the three primary drivers of this polarization. Through a chain of "cognitive erosion—emotional resonance—behavioral entrenchment," online group polarization leads to irrational value judgments, emotionalized political identities, and uncritical collective actions among college students. Accordingly, this study proposes a four-pronged strategy: "value guidance, team building, platform consolidation, and literacy cultivation." This provides a theoretical foundation and practical guidance for innovating online ideological and political education in colleges and universities for the new era.

Keywords : online group polarization; college students; ideals and beliefs; online ideological and political education; media literacy

引言

(一) 问题提出与时代背景

2024年6月发布的统计数据显示，我国互联网用户总量突破10.99亿，普及率攀升至78.0%，20-29岁青年群体在网民结构中占比达18.5%^[1]。对于成长于数字时代的“00”大学生而言，网络已深度嵌入其学习生活各领域，成为认知社会、互动交往与价值建构的核心场域。值得关注的是，算法精准推送、圈层化信息传播与虚拟身份匿名性等技术特征，共同催生了网络群体极化现象——特定议题讨论中，群体成员的初始观点经持续互动后逐渐走向极端化，形成排他性的认知框架与行为范式^[2]。在百年变局与世纪疫情交织的时代背景下，西方意识形态通过网络渠道对青年价值观的渗透呈现新形势。缺乏有效干预的群体极化，可能加剧价值认知撕裂，诱发意识形态偏差，甚至演变为网络失范行为与公共危机事件^[3]。大学生群体因社会阅历有限、批判性思维尚在培育阶段，更易受到极化环境的裹挟。故此，系统探究网络群体极化对青年理想信念的作用机理，构建具有针对性的防控体系，既是筑牢高校意识形态阵地的现实课题，也是推进网络育人体系创新的理论命题。

(二) 文献述评与研究缺口

国外研究方面，凯斯·桑斯坦在《网络共和国》中率先提出网络群体极化概念，指出网络空间同质化聚集会加剧意见极端化^[4]。古

作者简介：朱莉（1978—），女，安徽萧县人，硕士，淮北师范大学外国语学院讲师，研究方向：网络思想政治教育；

基金项目：淮北师范大学网络思政重点项目“高校网络育人视域下网络群体极化对大学生的影响与应对策略研究”（项目编号：WLSZD202404）

斯塔夫·勒庞的《乌合之众》从社会心理学视角揭示群体非理性特征，为理解网络匿名性下的非理性表达提供了理论透镜^[5]。萨拉·凯拉尔等通过实验证实网络互动比面对面交流更易产生极化效应。国外研究多聚焦政治学、传播学领域，对大学生价值观影响的研究相对薄弱，且未充分结合社会主义教育语境。

国内研究方面，郭光华（2004）首次系统探讨网络舆论主体的群体极化倾向^[6]。冯刚等（2021）指出“信息茧房”加剧个体信息失衡，促进舆情环境同质化。秦程节（2017）强调网络群体极化易诱发网络暴力与公共危机。王帅（2021）从思政教育视角提出构建网络舆情引导机制^[7]。整体而言，国内研究呈现三大特征：一是侧重现象描述与风险警示，对内在影响机制挖掘不足；二是多从社会治理宏观视角出发，立足高校思政教育场域的系统性研究较少；三是定性分析为主，基于大样本的实证研究相对匮乏。

本研究的边际贡献在于：第一，聚焦大学生理想信念这一核心变量，构建“认知—情感—行为”三维影响传导模型，深化机制研究；第二，整合社会学、心理学与教育学理论，提出高校主导型综合治理策略，增强实践指导性；第三，基于163份问卷数据与13例典型案例，运用定量与定性混合方法，提升研究科学性。

（三）核心概念界定

网络群体极化是指在网络空间内，具有相似初始倾向的个体通过信息交互与情绪感染，使群体观点朝向极端方向持续偏移，并表现出排斥异质信息、强化内部认同、催生非理性行为的动态过程^[8]。理想信念在大学生语境中特指对马克思主义的信仰、对中国特色社会主义的信念、对实现中华民族伟大复兴中国梦的信心，是认知体系、情感归属与行为取向的统一体^[9]。网络育人指高校利用网络平台与数字技术，通过内容供给、环境营造与互动引导，实现立德树人根本目标的教育实践形态^[10]。

一、网络群体极化的生成机制

（一）技术驱动：信息茧房的固化效应

算法推荐机制通过“投其所好”强化信息同质性，调查显示78.6%的学生表示“经常刷到与自己观点一致的内容”。信息茧房导致三重后果：一是视野窄化，学生接触异质信息的概率降低54.6%；二是认知固化，重复性信息使既有偏见不断强化；三是批判性思维钝化，62.3%的低年级学生承认“很少质疑推送信息的客观性”。技术赋权背后实为“隐性控制”，学生在“自主选择”表象下陷入认知闭环。

（二）心理驱动：群体认同的强化机制

大学生群体具有高度同质性，年龄相仿、教育背景相似、生活环境重叠，极易形成“我们感”。社会认同理论指出，个体通过群体归属获得自尊与安全感，在网络争议中，群体标签（如“本校学生”“00后”）被迅速激活。调查显示，82.4%的学生在群体讨论中“会不自觉地维护本群体观点”，即使明知该观点可能存在偏颇。群体认同催生内群体偏好与外群体贬抑，形成“非我族类，其心必异”的二元对立思维，为极化提供心理燃料。

（三）社会驱动：沉默螺旋的挤压效应

诺依曼的沉默螺旋理论在网络空间呈现新特征。面对多数意见，持不同观点者因害怕被孤立、被攻击而选择沉默或附和。调研显示，当班级微信群出现极化言论时，仅12.7%的学生愿意公开表达不同意见。更严重的是，网络暴力的威胁使理性声音进一步退缩，某案例中，一名学生因质疑极端言论遭遇人肉搜索，最终被迫道歉。沉默螺旋导致意见市场“劣币驱逐良币”，极化声音不断自我强化，形成“声音越大越有理”的恶性循环。

（四）主体驱动：意见领袖的操控风险

网络意见领袖凭借粉丝基础与话语优势，能够设置议题、引导情绪、影响舆论方向。高校环境中，部分学生骨干、校园KOL（Key Opinion Leader（关键意见领袖））校园网红等，他们的言

论在校园群体中易产生传播效应，部分可能为博取关注使用激进话语或放大矛盾为博取关注，刻意使用激进话语，将日常矛盾过度放大为不必要的对立性话题。数据显示，极化事件中意见领袖带有情绪倾向的言论获赞量是理性分析的8.3倍，其转发深度达5~7级，远超普通信息。更需注意的是，一些不良信息传播者借热点事件散布错误观点，对大学生的理想信念认知产生负面影响。

二、网络群体极化对大学生理想信念的影响路径

理想信念是认知、情感与行为的统一体。网络群体极化通过三重路径产生侵蚀效应，形成“认知消解—情感共振—行为固化”传导链条。

（一）认知层：价值判断非理性化

极化信息反复强化二元对立思维，使复杂社会问题简化为“非黑即白”的判断。调研显示，长期活跃于极化圈层的学生中，41.2%对“中国特色社会主义制度的优越性”持模糊认识，较普通学生高出23.6个百分点。信息茧房阻隔主流意识形态信息输入，马克思主义理论被标签化为“教条”“空洞”，社会主义核心价值观遭遇“解构”“嘲讽”。更严重的是，极化叙事提供一套“简单化解释框架”，如将就业难归咎于“体制僵化”、将社会不公归因于“制度缺陷”，使学生在虚假因果中丧失对理论的科学认知。

（二）情感层：政治认同情绪化

在群体情绪感染下，理性政治认知被感性情绪替代。某案例分析显示，涉及国家间摩擦事件时，学生群体在6小时内从理性讨论转向极端民族主义情绪宣泄，“抵制”“封杀”等话语占据评论区87.3%。这种情绪化的政治表达虽短期内强化爱国表象，实则削弱对党和国家外交方略的深层认同，动摇“四个自信”的稳固性。另一典型表现是“政治冷漠”与“政治激进”两极并存：部分学生在极化信息轰炸下选择“躺平”“佛系”，对政治议题漠不关心；另一部分人则陷入“愤青”状态，将批评性思维异化为习

惯性反对，政治认同呈现“情绪化波动”而非“理性化坚定”。

(三) 行为层：集体行动盲从化

极化观点最终指向现实行为。调查表明，曾参与网络请愿、线下聚集等极化行为的学生中，68.5% 承认“当时并未独立思考，只是跟随多数人”。更严重的是，极化圈层内形成“责任分散”心理，个体认为法不责众，导致网络暴力、人肉搜索等失范行为频发，与社会主义核心价值观背道而驰。2025年某高校“宿舍管理争议”事件中，学生在极化情绪驱动下围堵行政楼，事后调查显示73% 参与者不清楚事件全貌，仅是“看不惯就加入”。此类行为不仅扰乱校园秩序，更在实践层面消解法治意识、规则意识，使理想信念成为“空中楼阁”。

(四) 综合影响模型

基于上述分析，构建网络群体极化影响大学生理想信念的理论模型。该模型显示，技术、心理、社会、主体四大前置因素共同催生网络群体极化现象；极化通过信息窄化、情绪感染和规范压力三条路径，分别作用于认知、情感、行为三个层面；最终导致理想信念的虚化、弱化与异化。该模型同时揭示，这种影响具有累积性和不可逆性，初期表现为观点偏激，中期演变为价值混乱，后期可能导致信仰危机。

三、高校应对网络群体极化的四维策略体系

应对网络群体极化，需坚持“预防为主、引导为要、治理为辅”的原则，构建“价值引领—队伍建设一阵地强化—素养培育”四位一体的策略体系。

(一) 价值引领策略：筑牢思政教育的“主心骨”

一是强化思政课程的主渠道作用，将网络群体极化案例融入《形势与政策》《马克思主义基本原理》的教学中，通过“案例剖析—理论阐释—价值澄清”三步法，引导学生识别极化陷阱。二是建立“网络舆情热点问题解析”专题教育机制，针对重大事件在24小时内推出权威解读，抢占舆论引导的黄金期。三是发挥先进典型的示范效应，培育“校园网络正能量大使”，用朋辈声音对冲极化言论。淮北师范大学外国语学院实施“红色外院”网络工程，设立“青年说”栏目，由学生党员解读政策，单期阅读量突破5000，有效压缩极化信息空间。

(二) 队伍建设策略：锻造网络育人的“先锋队”

一是实施思政工作队伍“网络素养提升计划”，将网络舆情研判、新媒体运营、危机干预纳入辅导员职业能力大赛的核心模块，每年开展不少于40学时的专题培训。二是建立“网络思政名师工作室”，培养一批既懂思政规律又通传播规律的专家型骨干，给予专项经费支持。三是组建“学生网络文明志愿者”队伍，发挥思政委员等学生骨干的“传感探头”作用，每班设1名“网络信息员”，实现极化苗头早发现、早报告、早干预。项目实施以来，学生骨干累计报送预警信息47条，成功干预3起潜在极化事件。

(三) 阵地强化策略：构建清朗空间的“防火墙”

一是优化“淮师大外院团学”“易班互动社区”等校级平台，增加算法推荐的“主流价值权重”，确保时政要闻、理论解读强

制推送至每位学生。二是建立“网络行为积分制”，将理性发言、正向传播纳入第二课堂成绩单，与评奖评优挂钩，激励学生主动传播正能量。三是加强与主流媒体合作，引入“人民日报”“求是网”的优质内容资源，打破信息茧房。四是技术层面部署舆情监测系统，对极化指数超过阈值的议题自动预警，推送至管理部门。数据显示，系统上线后，校园网络极化事件响应时间由平均48小时缩短至12小时。

(四) 素养培育策略：注入理性思考的“清醒剂”

一是开设《大学生网络媒介素养》必修课，32学时，2学分，涵盖信息甄别、批判性思维、情绪管理、责任担当四大模块。二是推行“网络主题辩论赛”制度化，每学期围绕热点议题开展辩论，引导学生在规则框架内表达异见，培养“有话好好说”的理性习惯。三是建立“网络行为反思日志”制度，要求学生在思政实践环节记录自身极化倾向并自我剖析。四是开展“清朗网络”主题月活动，通过情景剧、微电影、H5作品等形式，让学生沉浸式体验极化危害。跟踪调查显示，经过系统培育的学生群体，极化易感度下降31.7%，独立思考能力显著提升，对主流意识形态认同度提高18.4个百分点。

四、结论与展望

本研究通过实证数据揭示了网络群体极化对大学生理想信念的深层侵蚀机制，构建的四维应对策略体系具有较强的针对性和可操作性。核心结论包括：第一，网络群体极化是技术、心理、社会、主体因素共同作用的结果，其影响呈现“认知—情感—行为”传导链条；第二，理想信念教育必须直面网络极化挑战，不能被动防御，要主动作为；第三，高校应发挥主导作用，通过系统性策略将危机转化为育人契机。

参考文献

- [1] 司南整理. 第54次《中国互联网络发展状况统计报告》小览 [J]. 年轻人 (A 版), 2024(11): 22-22.
- [2] Sunstein C R. Republic.com 2.0[M]. Princeton: Princeton University Press, 2007: 60-85.
- [3] 冯刚, 黄渊林. 大学生网络舆情群体极化的成因与表征 [J]. 思想政治教育, 2021(9): 84-89.
- [4] 古斯塔夫·勒庞. 乌合之众：大众心理研究 [M]. 北京：中央编译出版社, 2015: 45-67.
- [5] Kiesler S, Siegel J, McGuire T W. Social psychological aspects of computer-mediated communication[J]. American Psychologist, 1984, 39(10): 1123-1134.
- [6] 郭光华. 论网络舆论主体的“群体极化”倾向 [J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2004(6): 110-113.
- [7] 王帅. 网络舆情群体极化对思想政治教育的挑战及应对 [J]. 思想政治教育, 2021(9): 78-83.
- [8] 张爱军, 梁赛. 网络群体极化的负面影响和规避措施 [J]. 学术界, 2019(7): 89-96.
- [9] 骆郁廷, 李勇图. 画好强国建设、民族复兴的最大同心圆 [N]. 人民日报, 2024-01-09(09).
- [10] 张俊. 高校网络文化的育人功能研究 [D]. 江西财经大学 [2025-11-28]. DOI:CNKI:CDMD:2.1017.176559.